

Mei 2026

Vitaliteit amateurkunstverenigingen Eindhoven

Kwantitatief onderzoek met kwalitatieve verdieping

cultuur
eindhoven



Juliette Berndsen

Ilona van Gestel

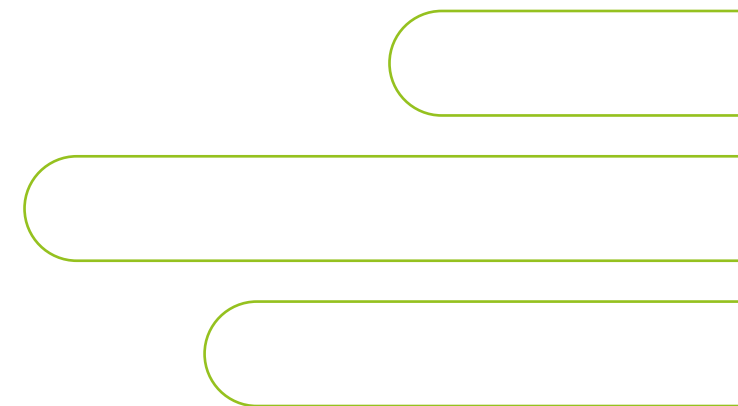
Hans de Jong

Esmée Westland

Markteffect

Inhoudsopgave

Onderzoeksopzet en onderzoeksverantwoording	3 t/m 6
Conclusie en aanbevelingen	7 t/m 10
Resultaten	11 t/m 39
Ontwikkelingen binnen verenigingen	
Financiële fitheid	
Basisbijdrage	
Profiel steekproef	40 t/m 41
Bijlagen	42 t/m 44
Colofon	45 t/m 46



Onderzoeksopzet en onderzoeksverantwoording

Onderzoeksopzet

Dit onderzoek bestaat uit twee onderdelen die in twee fases zijn uitgevoerd:



Vragenlijst

Er is een vragenlijst verstuurd naar alle amateurkunstverenigingen in Eindhoven die een Basisbijdrage vanuit CKE hebben ontvangen. De uitnodigingen zijn verzonden vanuit Cultuur Eindhoven.



Duo-interview

Op basis van de resultaten van de vragenlijst zijn enkele verdiepingsonderwerpen vastgesteld. Deze onderwerpen zijn verwerkt in het script voor het duo-interview.

Bij ieder duo-interview waren twee verenigingen aanwezig. Deze verenigingen zijn uitgenodigd op basis van hun reactie aan het einde van de online vragenlijst.

Op iedere resultatenlide is rechtsboven zichtbaar op welke onderzoeksmethode de resultaten zijn gebaseerd door middel van het icoon.

Onderzoeksverantwoording kwantitatief onderzoek



Onderzoeksvraag

Wat is de huidige vitaliteit van de amateurkunstverenigingen die een Basisbijdrage van het CKE hebben ontvangen en hoe kijken zij naar de toekomst van hun vereniging?

Subvragen

- Hoe ervaren zij de aanvraagprocedure van de Basisbijdrage vanuit CKE en de bijdrage zelf?
- Waar zetten de amateurkunstverenigingen de bijdrage voor in?
- Hoe kan de aanvraagprocedure van de Basisbijdrage en de bepaling van de hoogte van de bijdrage volgens de amateurkunstverenigingen verder verbeterd worden?
- Hoe zien de amateurkunstverenigingen de toekomst van hun vereniging voor zich?



Doelgroep

n=65

Bestuursleden van amateurkunstverenigingen in Eindhoven die een Basisbijdrage vanuit CKE hebben ontvangen

Toelichting

91 amateurkunstverenigingen zijn benaderd waarmee een responspercentage van 71% is behaald.

Met deze steekproef is de foutmarge 7%. Dit betekent dat als een resultaat in het onderzoek 50% is, dit in werkelijkheid tussen de 43% en 57% ligt.



Methode

Kwantitatief online onderzoek

Toelichting

De data is verzameld via een mail vanuit Cultuur Eindhoven. Er is tijdens het veldwerk 1 reminder verstuurd.



Dataverzameling

10 t/m 27 maart 2026

Toelichting

De vragenlijst bestond uit 30 vragen (inclusief screenings- en achtergrondvragen).

De gemiddelde invultijd bedroeg 22 minuten.

Onderzoeksverantwoording kwalitatief onderzoek



Onderzoeksvraag

Wat is de huidige vitaliteit van de amateurkunstverenigingen die een Basisbijdrage van het CKE hebben ontvangen en hoe kijken zij naar de toekomst van hun vereniging?

Subvragen

- Welke obstakels ervaren de verenigingen en hoe gaan ze daarmee om?
- Wat vinden de bestuursleden van de Basisbijdrage en de wijze waarop deze wordt bepaald?
- Hoe kijken de bestuursleden naar een alternatieve vorm van het bepalen van de Basisbijdrage?



Doelgroep

n=8

Bestuursleden van amateurkunstverenigingen in Eindhoven die een Basisbijdrage vanuit CKE hebben ontvangen

Toelichting

In totaal zijn vier duo-interviews uitgevoerd waarbij bestuursleden van twee verschillende verenigingen aansloten.

In ieder gesprek waren de verenigingen vergelijkbaar qua grootte (groot of klein op basis van omvang Basisbijdrage) maar anders van discipline.



Methode

Kwalitatief onderzoek middels fysieke duo-interviews

Toelichting

Dit kwalitatieve onderzoek biedt verdiepende inzichten in percepties, drijfveren en ervaringen van verenigingen. Het doel is niet om te generaliseren, maar om context en richting te geven aan beleid en strategie.



Dataverzameling

14 april en 22 april 2026

Toelichting

In het kwantitatieve onderzoek konden bestuursleden via een opt-in hun interesse tonen voor een duo-interview.

De duo-interviews duurden ongeveer 60 minuten.

Conclusie en aanbevelingen

Conclusie

De ontwikkelingen binnen de amateurkunstverenigingen in Eindhoven zijn stabiel. Wat betreft huisvesting en ledenaantallen verwachten de verenigingen op dit moment geen grote uitdagingen voor hun toekomst. Toch lijkt er onzekerheid te bestaan over de financiële fitheid op de langere termijn. Met de huidige procedure rondom het aanvragen en ontvangen van de Basisbijdrage vanuit CKE voorzien de verenigingen geen problemen. Wel liggen er kansen om de aanvraagprocedure te vereenvoudigen.

Hoewel het eigen vermogen door de amateurkunstverenigingen zelf als (zeer) voldoende wordt beschouwd, lijkt er enige onzekerheid te bestaan over de toekomst. De afhankelijkheid van de Basisbijdrage vanuit CKE komt daarbij duidelijk naar voren.

De angst dat de Basisbijdrage in de toekomst wegvalt, zorgt voor onzekerheid. Ondanks voldoende eigen vermogen, kunnen ze meerdere tegenslagen niet opvangen zonder de Basisbijdrage. De grootste groep geeft aan dat 30 tot 50% van hun begroting uit deze bijdrage bestaat en drie op de vier verenigingen zijn grotendeels of zelfs volledig afhankelijk van de Basisbijdrage. Deze afhankelijkheid wordt benadrukt doordat drie op de vier verenigingen verwachten zonder de Basisbijdrage niet voort te kunnen bestaan.

Wat betreft huisvesting en ledenaantallen is er geen eenduidige ontwikkeling zichtbaar, maar wisselt het veel tussen de verenigingen. Wel zijn dit de twee grootste obstakels voor verenigingen waar ze zich het meest zorgen over maken als zij naar de toekomst kijken. Zonder huisvesting en nieuwe aanwas zullen de verenigingen op termijn tegen problemen aanlopen. Ook wordt benoemd dat ze graag ondersteuning vanuit het CKE zien bij het vinden van betaalbare locaties voor optredens.

De verschillende onderdelen van de Basisbijdrage worden goed beoordeeld, al kan de aanvraagprocedure wel efficiënter en gemakkelijker. Het criterium 'structurele educatieve activiteiten voor jeugd' is niet voor iedereen haalbaar, maar ook niet zozeer van belang.

Hoewel over het algemeen de aanvraagprocedure van de Basisbijdrage vanuit CKE op de verschillende onderdelen goed wordt beoordeeld, lijkt het gemak van de procedure tot verbetering mogelijk. Het wordt als (te) belastend ervaren door complexe vraagstellingen en de herhaling in informatie die ieder jaar aangeleverd moet worden.

Het puntensysteem lijkt volgens de meerderheid van de verenigingen een geschikte oplossing. Het variabele bedrag wordt niet zozeer gezien als belemmering. Zij zien liever een inhoudelijke beoordeling dan een vast, voorspelbaar bedrag. Bij voorkeur worden beide aspecten gecombineerd door een vast bedrag per punt in plaats van een variabel bedrag per punt. De criteria waar de punten op gebaseerd worden voldoen in grote mate. Echter, het criterium 'structurele educatieve activiteiten voor jeugd' wordt gezien als niet van toepassing doordat de jeugd niet voldoende geïnteresseerd is en er niet genoeg tijd is bij verenigingen om hierin te investeren. Het behalen van dit criterium wordt daardoor gezien als niet haalbaar.

Belangrijkste inzichten



Basisbijdrage

- **57%** vindt het puntensysteem een (zeer) geschikte oplossing voor het bepalen van de hoogte van de bijdrage. **10%** vindt het puntensysteem (zeer) ongeschikt.
- **15%** ziet het variabele bedrag als een grote belemmering.
- **68%** vindt de berekening van de Basisbijdrage duidelijk.
- **16%** beoordeelt het gemak van de aanvraag als (zeer) slecht.
- **75%** vindt het criterium 'structurele educatieve activiteiten voor de jeugd' (heel) onhaalbaar, ook vindt **55%** het niet toepasbaar op hun vereniging.



Ondanks het feit dat het variabele bedrag voor velen **niet als belemmering** wordt gezien **zorgt het wel voor onzekerheid**. Toch krijgt het **puntensysteem de voorkeur** boven alternatieven met een voorspelbaar bedrag omdat dat ten koste gaat van de **inhoudelijke beoordeling**. Activiteiten voor de jeugd vragen te veel tijd en moeite voor wat het oplevert. Om het **gemak van de aanvraag te verbeteren** moeten de complexe vraagstellingen worden veranderd en de aanvraag van het jaar ervoor aangepast kunnen worden in plaats alle informatie opnieuw aan te leveren.

Financiële fitheid

- **86%** beoordeelt het eigen vermogen als (zeer) voldoende.
- Toch verwacht **58%** in de komende drie jaar financiële uitdagingen tegen te komen.
- In de afgelopen drie jaar is voor **60%** de kosten (zeer) negatief veranderd.
- **77%** is volledig of grotendeels afhankelijk van de Basisbijdrage.
- **74%** kan zonder Basisbijdrage niet voortbestaan.

Bij de verenigingen speelt **een gevoel van onzekerheid** op verschillende vlakken zoals huisvesting, betaalbare locaties voor optredens en het ledenbestand. Deze onzekerheid is **anders op basis van de grootte** van de vereniging. Kleine verenigingen verwachten bij financiële tegenslagen dat hun voortbestaan in het geding komt, grotere verenigingen verwachten bij financiële tegenslagen dat ze dan op andere manieren nog aan voldoende inkomsten kunnen komen. **Alle verenigingen benadrukken het belang** van het Basisbijdrage.

Huisvesting

- Voor **78%** is de huisvesting (zeer) stabiel.
- Voor **18%** is de huisvestingsituatie echter (zeer) onzeker.
- **9%** geeft aan dat zij huisvesting buiten Eindhoven hebben gezocht vanwege een gebrek aan beschikbaar én betaalbaar aanbod binnen de stad.

Voor de groep waarvan de huisvestingsituatie (zeer) onzeker is, is dit een groot obstakel wat voor veel onzekerheid zorgt. Daarnaast is een ander **obstakel het vinden van betaalbare locaties** voor optredens die voldoen aan de juiste randvoorwaarden (zoals formaat, geluid en licht).

Verenigingen zouden het waarderen als het **CKE zich actief inzet voor het vinden van geschikte locaties** ter ondersteuning van de amateurkunst in Eindhoven.

Aanbevelingen

Wat kan er op basis van het onderzoek aanbevolen worden aan Cultuur Eindhoven?



Ondersteuning

Ontzorg en ondersteun verenigingen bij de obstakels die zij ervaren door onderstaande te realiseren:

- **Maak locaties voor optredens die voldoen aan de randvoorwaarden betaalbaarder.** De locaties die voldoen aan de randvoorwaarden binnen Eindhoven zijn te kostbaar waardoor verenigingen de begroting vaak niet sluitend krijgen met de kaartverkoop. Hierdoor moeten zij uitwijken buiten Eindhoven of geld bij leggen, bijvoorbeeld door de contributie te verhogen.
- **Laat CKE meer functioneren als kennispartner** voor de amateurkunstverenigingen voor uitdagingen als ledenwerving, huisvesting en onzekerheid over de toekomst. Verenigingen ervaren obstakels rondom aanwas van nieuwe leden en het vinden van betaalbare locaties voor repetities en optredens. Het zou de besturen ontzorgen indien het CKE hierin een grotere rol kan spelen.
- **Neem onzekerheid weg door te communiceren over de toekomst van de Basisbijdrage.** De verenigingen ervaren onzekerheid doordat zij zonder de Basisbijdrage verwachten niet voort te kunnen bestaan. Communiceer over de verwachting die verenigingen mogen hebben over de toekomst van de bijdrage zodat zij zich niet onnodig zorgen maken.



Basisbijdrage

Behoud het huidige puntensysteem en voer onderstaande aanpassingen door om het te optimaliseren voor de verenigingen:

- **Trek het criterium 'structurele educatieve activiteiten voor jeugd' los van de Basisbijdrage.** Het is niet haalbaar voor verenigingen om dit criterium te behalen. Door een losse subsidie of bijdrage mogelijk te maken voor activiteiten voor de jeugd blijft dit wel de verenigingen stimuleren voor wie dit wel haalbaar is.
- **Versimpel de vraagstellingen in de aanvraagprocedure van de Basisbijdrage.** Door het gebruik van containerbegrippen te voorkomen en voorbeelden te tonen, wordt het makkelijker voor bestuursleden om de vragen in te vullen. Ook het verminderen van het aantal vragen kan bijdragen aan een hoger gemak van de aanvraag.
- **Versnel het invullen van de aanvraagprocedure door de mogelijkheid om informatie te kopiëren van vorige aanvragen.** Veel informatie die niet veranderd moet ieder jaar worden aangeleverd. Door de ingevulde aanvraag van vorig jaar aan te kunnen passen naar informatie van het huidige jaar wordt er minder van de bestuursleden gevraagd.

Resultaten

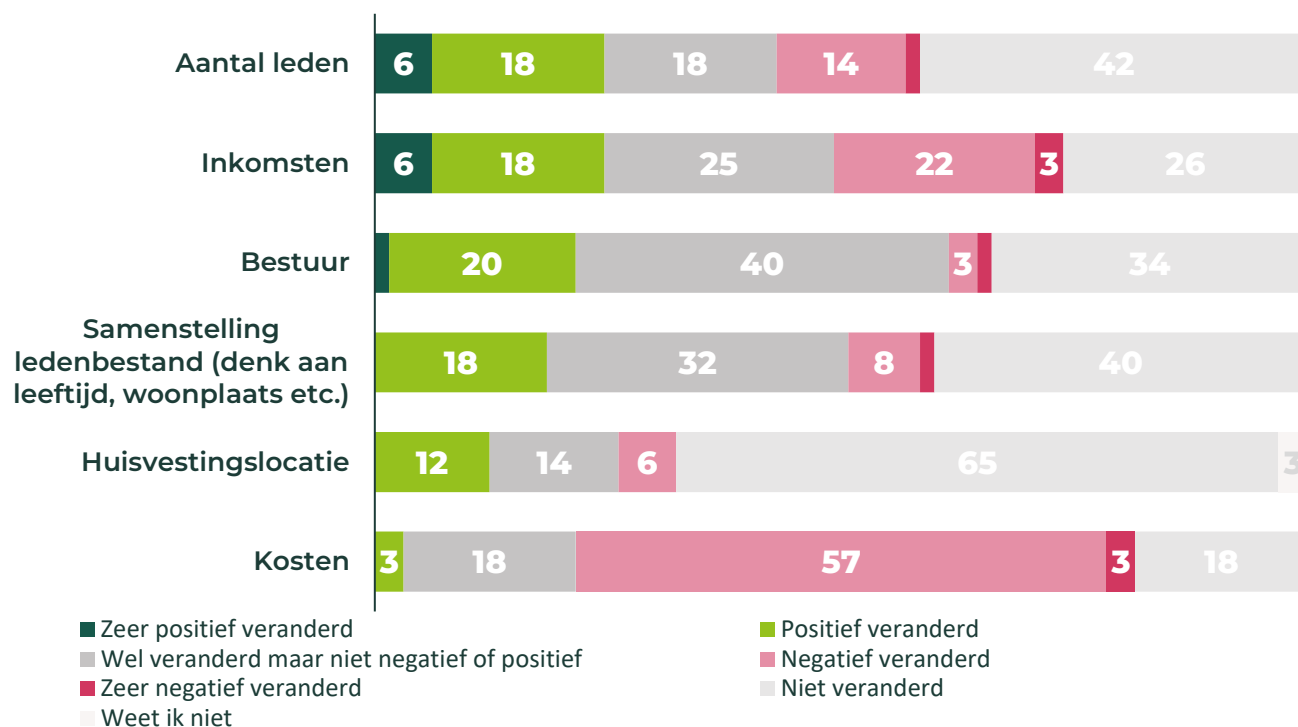
Hoofdstuk

Ontwikkelingen binnen verenigingen



Behalve voor de kosten zijn de veranderingen voor de ruime meerderheid van de verenigingen in de afgelopen drie jaar positief of neutraal

Veranderingen in de afgelopen drie jaar (%)



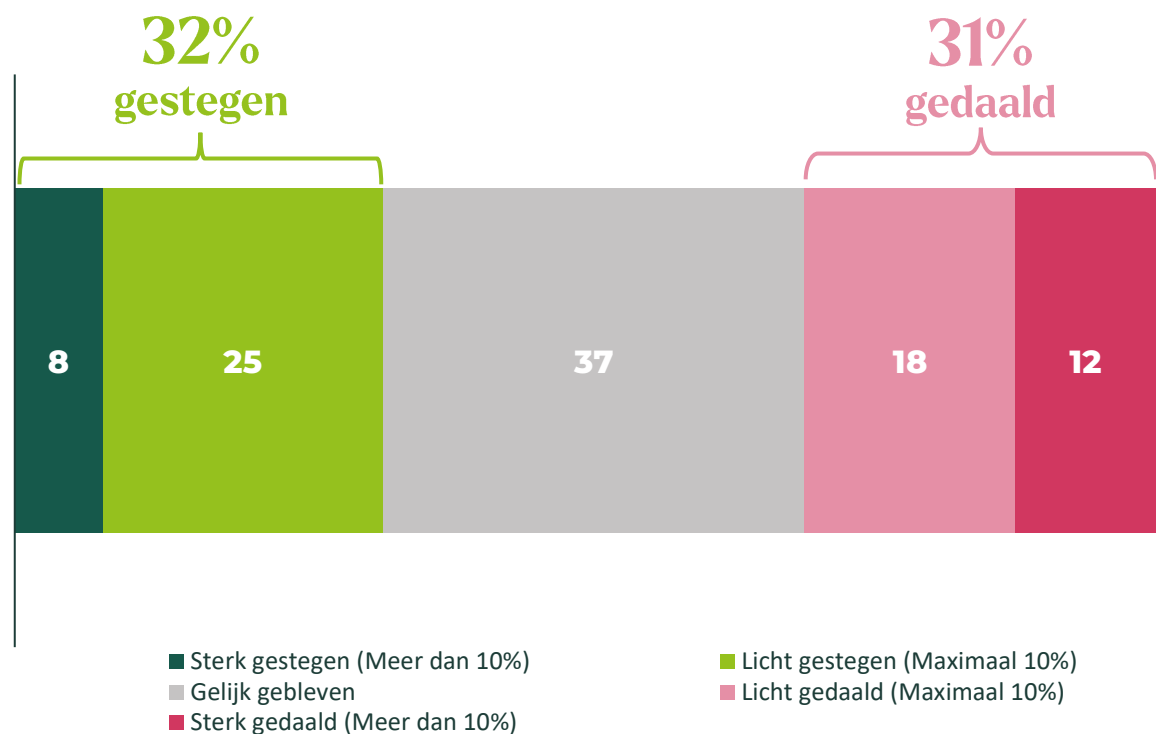
Extra inzichten

Huisvestingslocatie is voor twee op de drie verenigingen niet veranderd in de afgelopen drie jaar.



De ontwikkeling van het ledenaantal is niet eenduidig gestegen of gedaald onder alle verenigingen

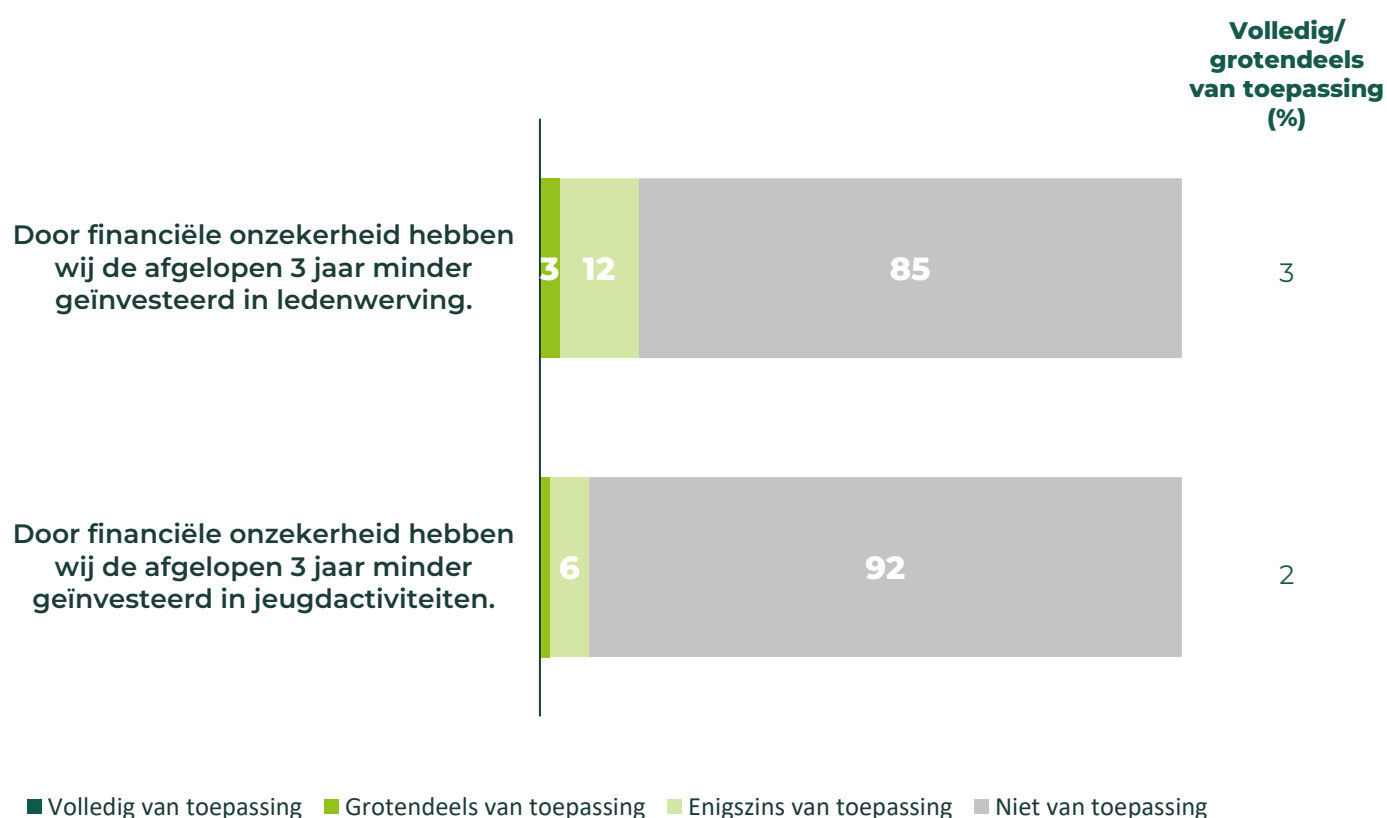
Ontwikkeling ledenaantal afgelopen drie jaar (%)





De ruime meerderheid heeft niet minder geïnvesteerd in ledenwerving of jeugdactiviteiten door financiële onzekerheid

Stellingen (%)

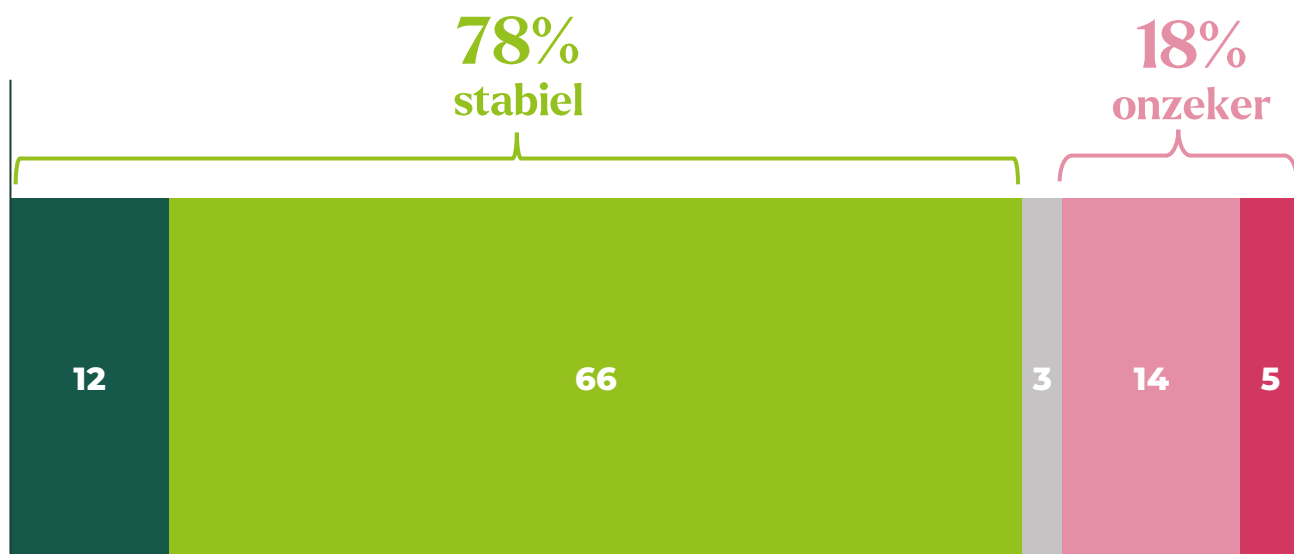


Extra inzichten



Een op de vijf verenigingen is onzeker over hun huisvestingssituatie, de overige meerderheid ervaart stabiliteit

Huidige huisvestingssituatie (%)

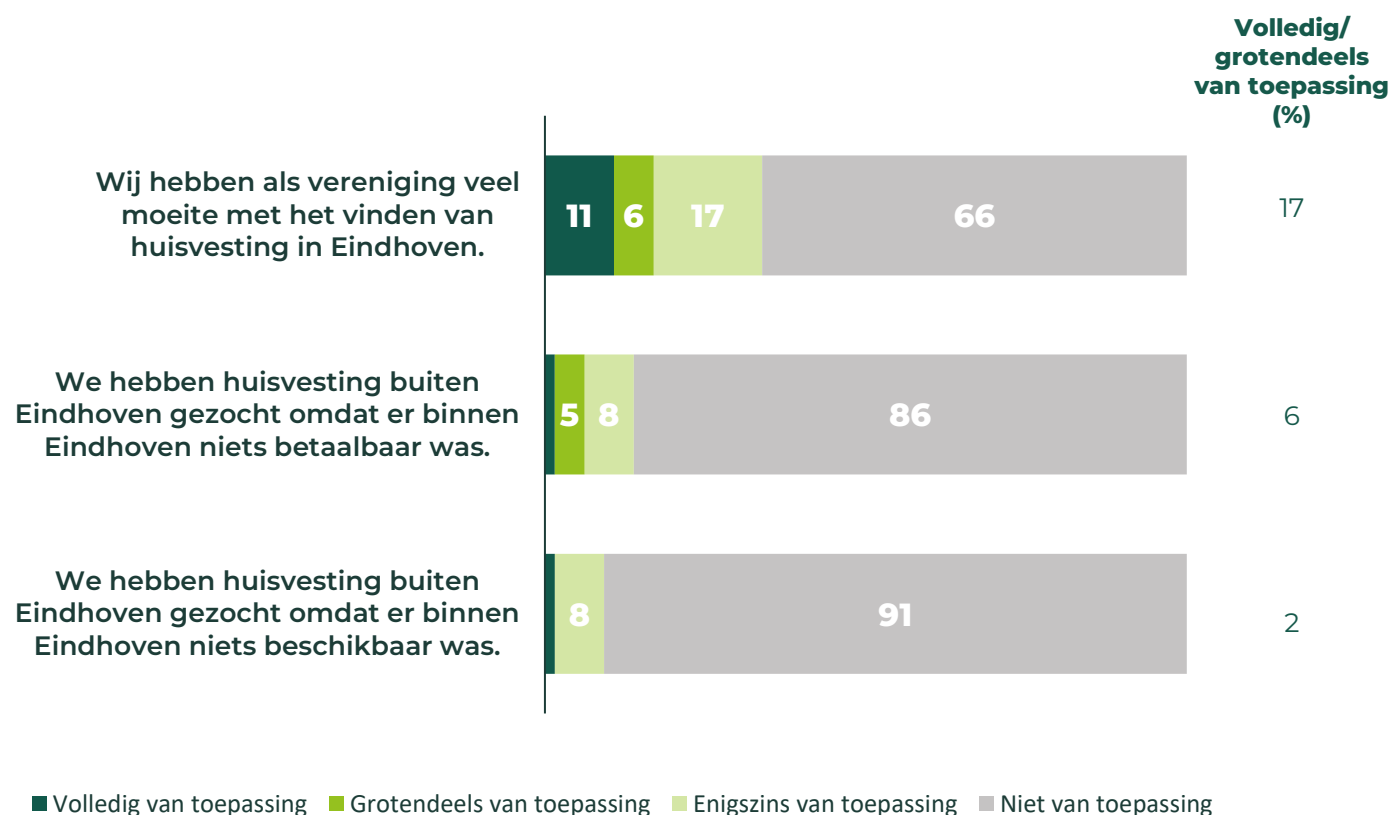


- Zeer stabiel: we hebben een eigen pand/contract voor onbepaalde tijd.
- Stabiel: we hebben een lopend contract voor de komende jaren (3 jaar of langer).
- Wisselend: we huren per keer/per project
- Onzeker: we hebben een aflopend contract (binnen 1-2 jaar) zonder zicht op verlenging.
- Zeer onzeker: we moeten op korte termijn (binnen 1 jaar) het huidige onderkomen verlaten.



Iets minder dan één op de vijf verenigingen heeft moeite met het vinden van huisvesting in Eindhoven

Stellingen (%)



Extra inzichten

9% van de amateurkunstverenigingen is het (enigszins tot volledig) eens met de stelling dat zij huisvesting buiten Eindhoven hebben gezocht vanwege een **gebrek aan beschikbaar én betaalbaar aanbod** binnen de stad. Wie 'niet beschikbaar' aangaf, noemde altijd ook 'niet betaalbaar'; een kleine groep noemt alleen betaalbaarheid als probleem.



Verenigingen ervaren obstakels bij het vinden van betaalbare locaties voor optredens en een vergrijzend ledenbestand

Huisvesting

De verenigingen ervaren obstakels omtrent huisvesting in brede zin. Dit geldt voor kleine en grote verenigingen.

- Het **vinden van een betaalbare locatie voor optredens** wordt als belemmerend ervaren. De kosten voor het huren van een locatie die voldoet aan de randvoorwaarden (zoals formaat, geluid en licht) zijn hoog. Daarentegen levert de kaartverkoop niet genoeg winst op waardoor ze geld moeten bijleggen om de begroting sluitend te maken.
- Daarnaast ervaren sommige verenigingen **onzekerheid over de toekomst van hun huisvesting**. Ze verwachten dat ze in de komende jaren wellicht op zoek moeten naar een alternatief (door het niet hebben van een vast huurcontract of wisseling van eigenaar van het pand). Deze onzekerheid komt met name doordat ze momenteel geen goede, betaalbare alternatieven hebben die passend zijn voor hun vereniging (zoals voldoende ruimte, akoestiek, opslag, toegankelijkheid).

“

“Om uit de kosten te komen moeten we heel veel kaartjes verkopen en daarin strijd je met alle gave festivals, braderieën, feestjes en vakanties die er zijn. We moeten heel erg ons best doen om mensen aan te sporen die het leuk vinden om naar ons te komen luisteren.”

Leden

De meeste verenigingen hebben moeite met het vinden van nieuwe leden met de juiste vaardigheden. Ook hier lopen kleine en grote verenigingen tegenaan.

- Het **aantrekken van jonge leden** is lastig. Met name voor zang- en muziekverenigingen. Hierbij merken de besturen dat er minder interesse is vanuit jongeren en dat zij minder vaak een instrument blijven bespelen.
- Voor koren is het lastig. Om de balans in het koor te houden is het belangrijk om genoeg mannelijke stemmen te hebben. Het vinden van vrouwelijke leden is geen obstakel.
- Het **vinden van nieuwe bestuursleden** wordt verwacht als toekomstig obstakel. De bestuursleden merken dat leden het minder vanzelfsprekend vinden om actief bij te dragen aan de vereniging door bijvoorbeeld het bekleden van een bestuursfunctie.

“

“Bij het CKE worden amper de juiste instrumenten voor een harmonie nog in het onderwijs gestopt. In Veldhoven zit het wel en dan ben je afhankelijk van leden die het goed bedoeld proberen te doen, zeg maar ja, daar is ook geen houdbare situatie. Dus daar zien we wel echt een heel groot risico.”

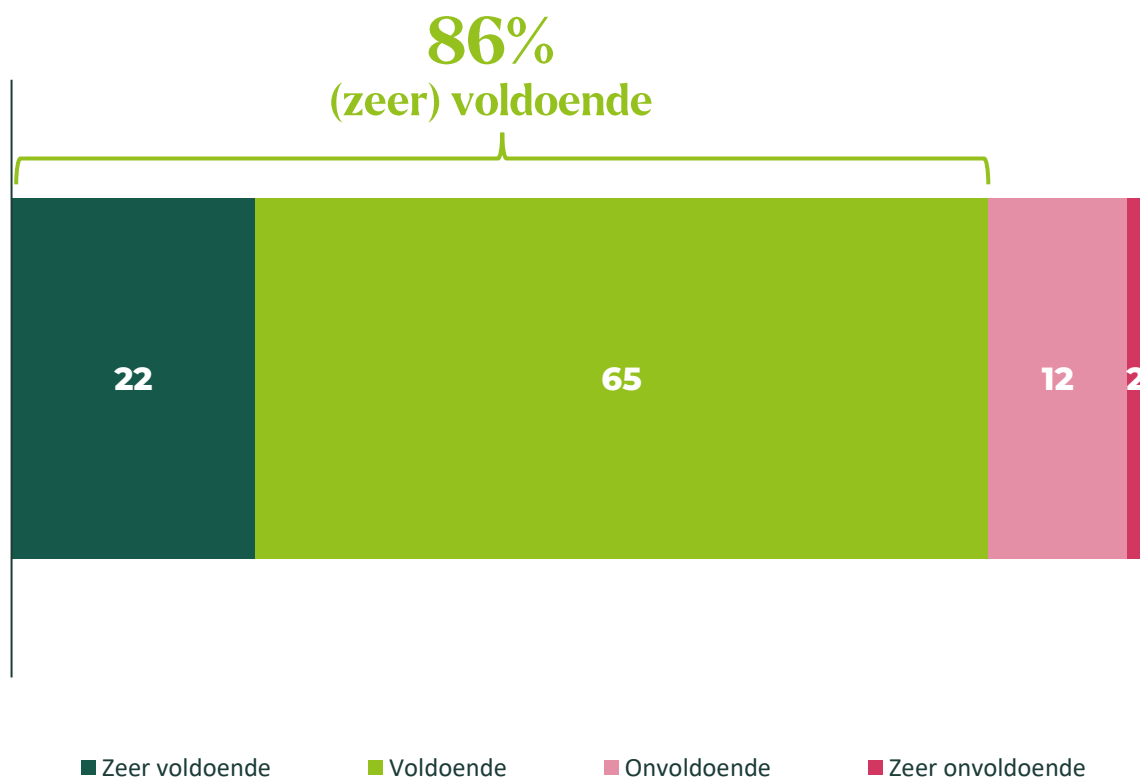
Hoofdstuk

Financiële fitheid



Meer dan vier op de vijf verenigingen vinden het eigen vermogen op dit moment (zeer) voldoende

Beoordeling eigen vermogen verenigingen (%)



Extra inzichten

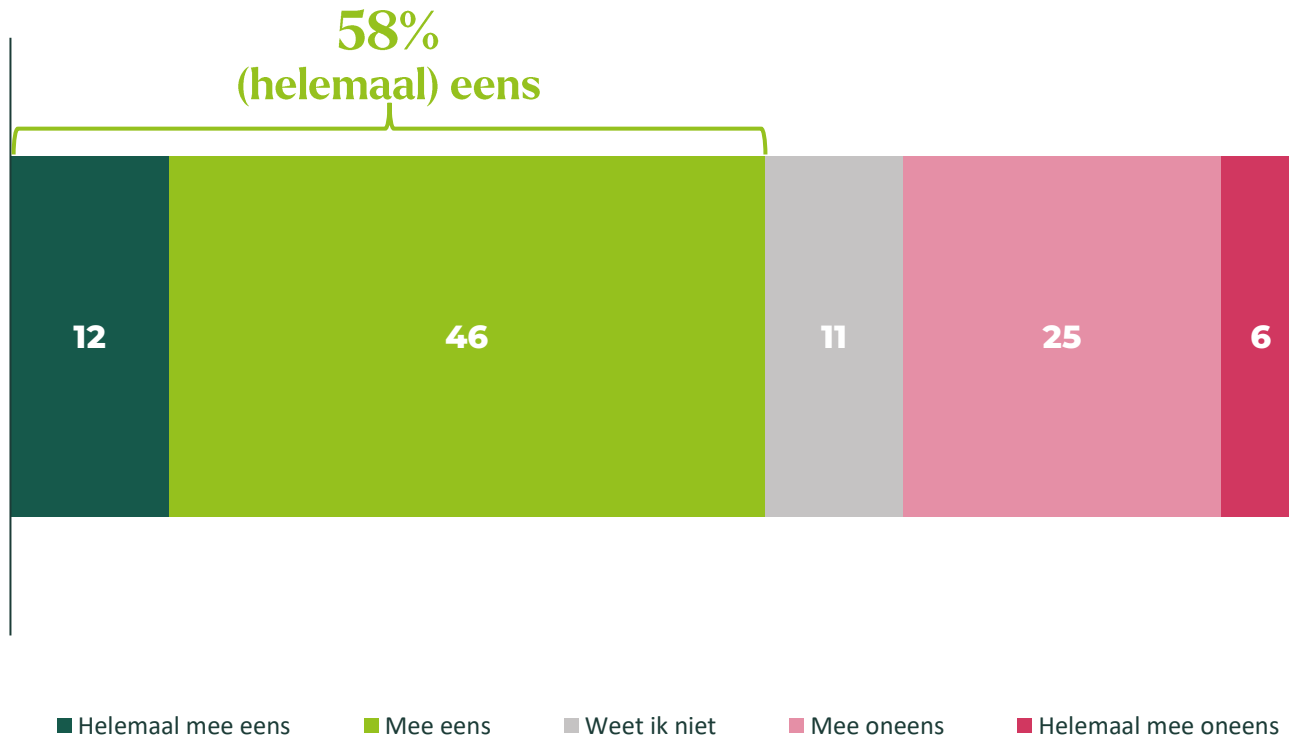
Verenigingen die **hun eigen vermogen beoordelen als (zeer) onvoldoende** zijn met name verenigingen met een ledenbestand dat voornamelijk bestaat uit 55-plussers.



Toch verwachten bijna drie op de vijf verenigingen in de komende drie jaar financiële uitdagingen tegen te komen

Stelling (%)

“Ik verwacht dat mijn vereniging in de komende 3 jaar financiële uitdagingen tegenkomt, die de toekomst van onze vereniging kunnen beïnvloeden.”



Extra inzichten uit interviews

In de interviews is uitgevraagd waardoor het komt dat drie op de vijf verenigingen verwachten in de komende drie jaar financiële uitdagingen tegen te komen ondanks het (zeer) voldoende eigen vermogen.

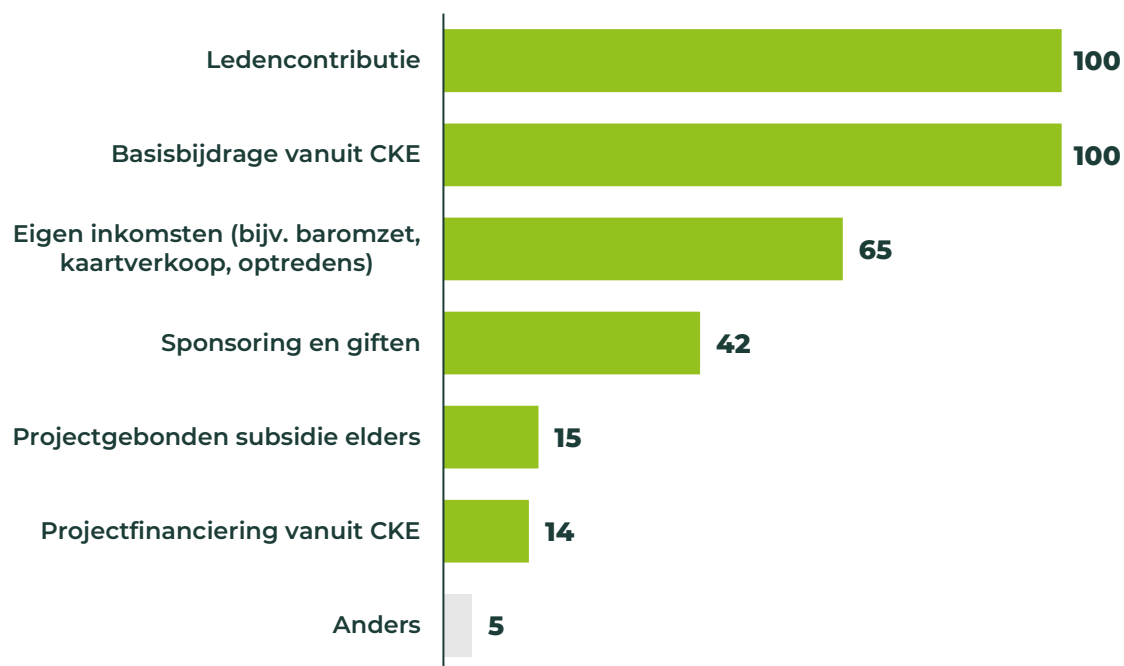
Deze spanning komt door onzekerheid en de verwachting dat er tegenslagen komen in de toekomst. Indien de verenigingen één of meerdere tegenslagen krijgen, verwachten ze snel door het eigen vermogen te gaan waardoor ze het niet lang kunnen volhouden. Voor kleine verenigingen is deze onzekerheid groter omdat zij over het algemeen een kleiner eigen vermogen hebben en minder kansen zien om extra inkomsten te genereren. Deze tegenslagen gaan met name over het moeten vinden van nieuwe huisvesting of als de Basisbijdrage zou verdwijnen.

- *“Zo hebben we nu wat gelukjes dus voor nu positief. Ons eigen vermogen kunnen we het een beetje mee uitzingen maar stel dat het de komende jaren tegenvalt dan gaan we ook snel door de reserves heen.”*

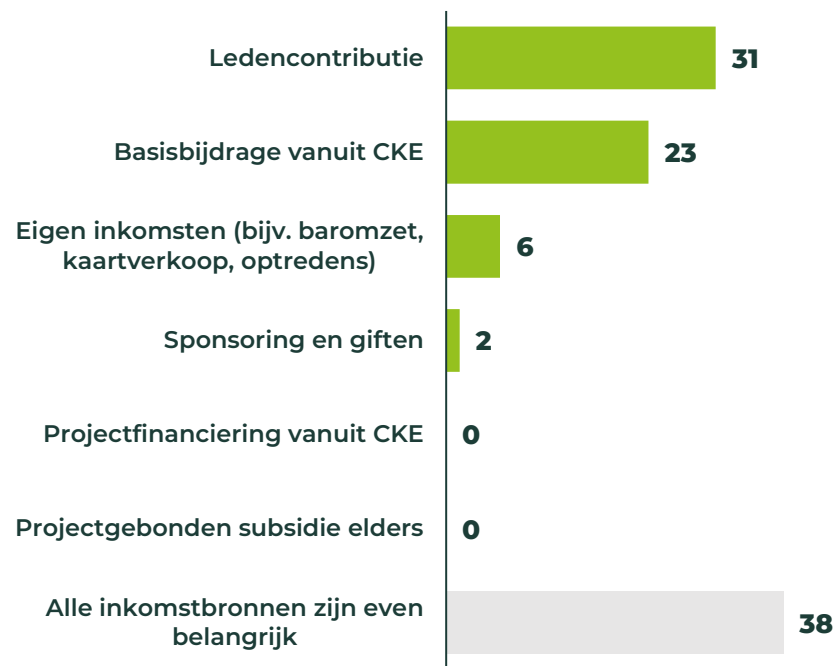


Alle verenigingen halen inkomsten uit ledencontributie en de Basisbijdrage, deze bronnen zijn dan ook het meest belangrijk

Gebruikte inkomstenbronnen verenigingen (%)



Belangrijkste inkomstenbronnen verenigingen (%)

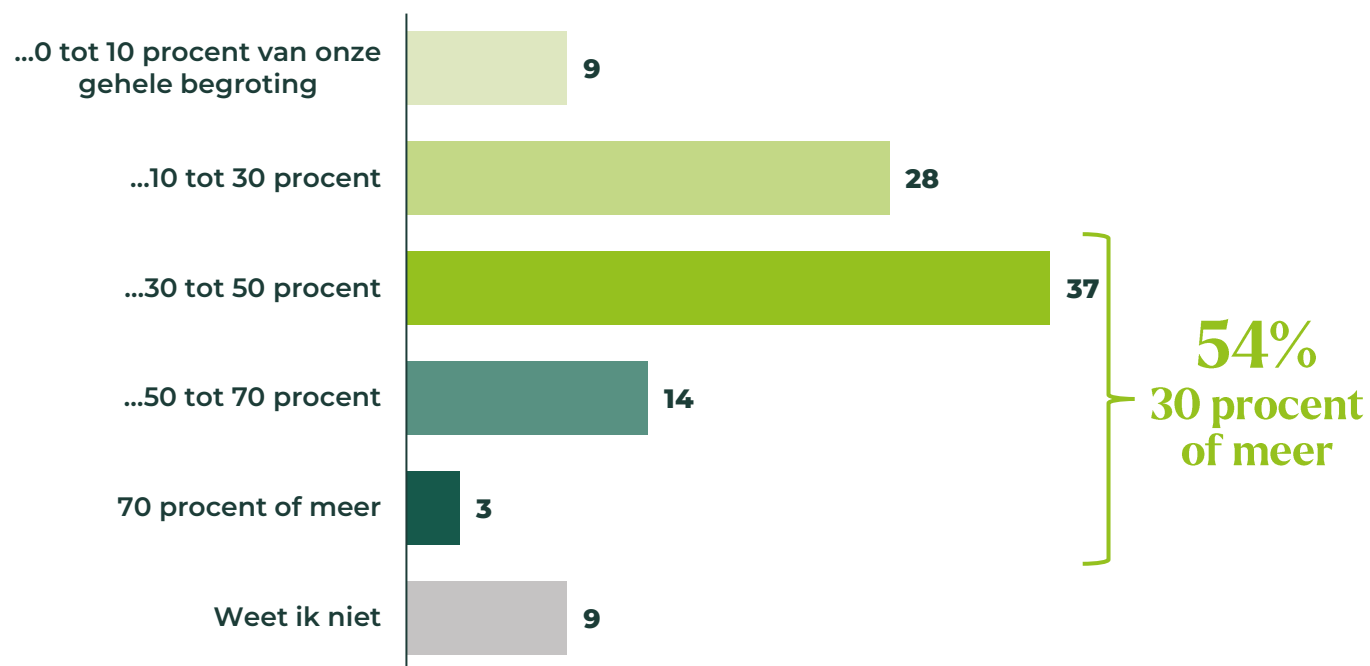




De grootste groep geeft aan dat de Basisbijdrage 30% tot 50% is van hun gehele begroting

Percentage Basisbijdrage van gehele begroting (%)

"De basisbijdrage vanuit CKE is..."



Extra inzichten

Er is een indicatief verschil* zichtbaar tussen grote en kleine verenigingen.

Basisbijdrage is 30 tot 50 procent van de gehele begroting

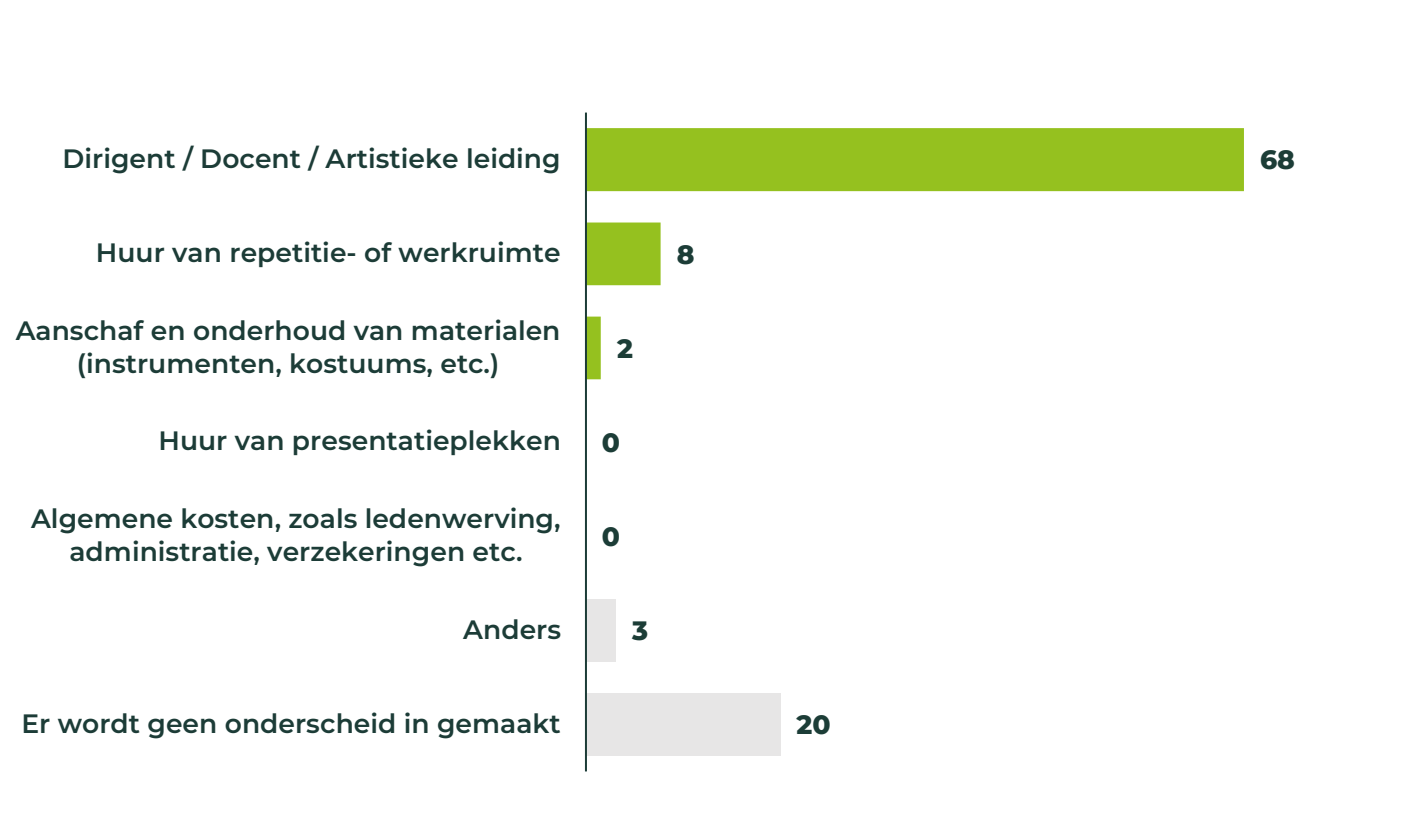
Kleine verenigingen 56%

Grote verenigingen 14%



De Basisbijdrage vanuit CKE wordt met name gebruikt voor een dirigent, docent of artistieke leiding

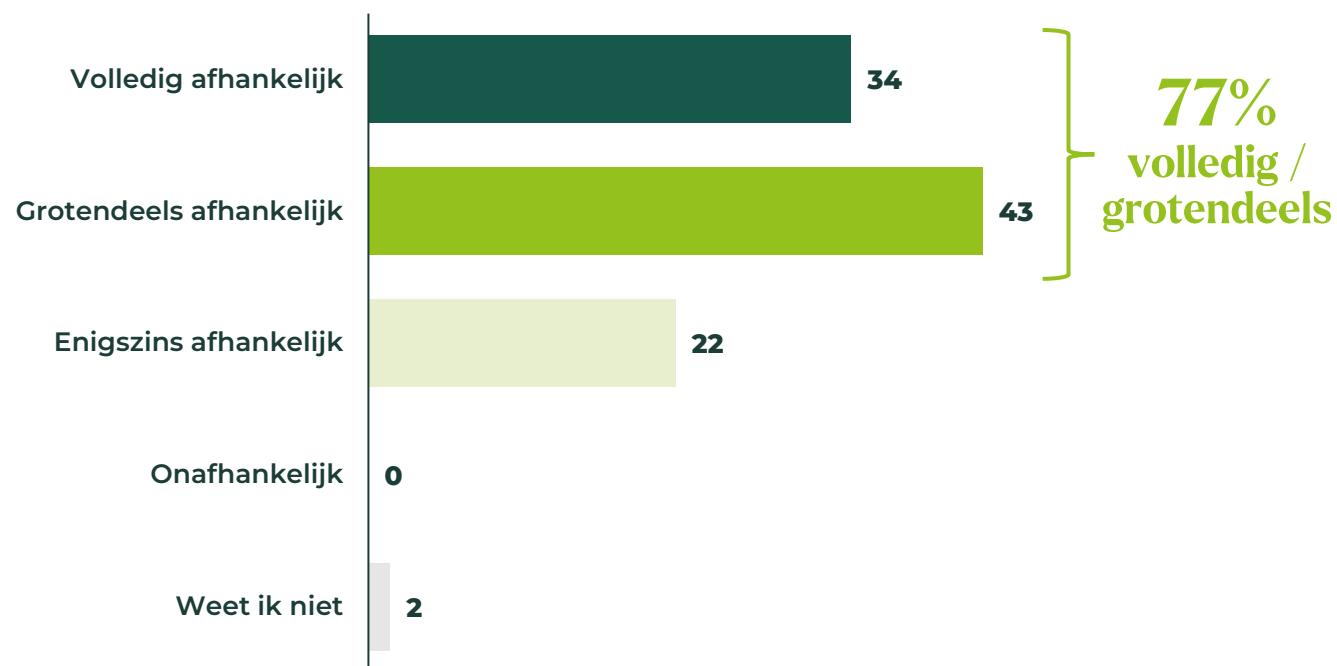
Doeleinde Basisbijdrage vanuit CKE (%)





Het grootste gedeelte van de verenigingen is grotendeels of zelfs volledig afhankelijk van de Basisbijdrage vanuit CKE

Afhankelijkheid van Basisbijdrage vanuit CKE (%)



Extra inzichten

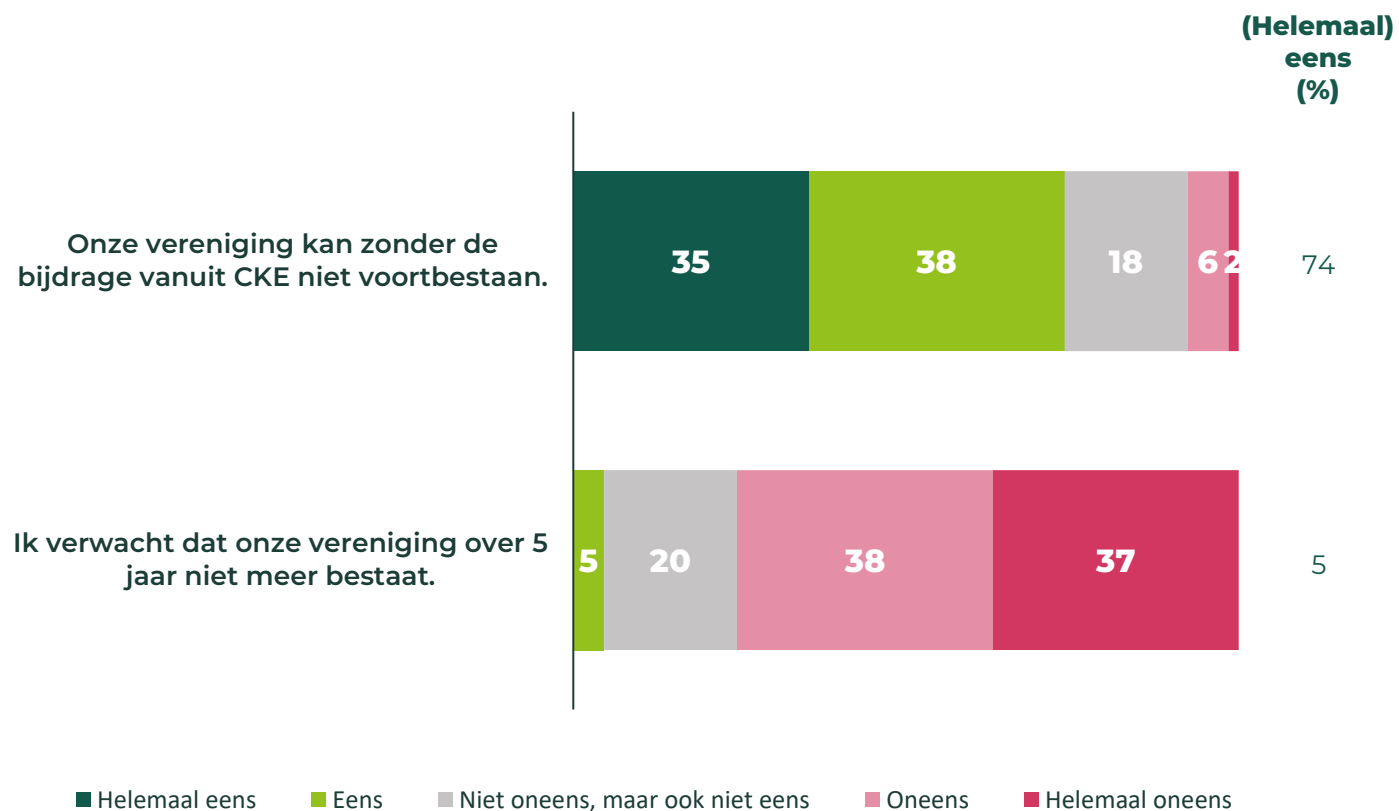
Er is een indicatief verschil* zichtbaar tussen grote en kleine verenigingen.

Grotendeels afhankelijk
Kleine verenigingen 58%
Grote verenigingen 21%



Dit blijkt ook uit het feit dat drie op de vier verenigingen niet voort kunnen bestaan zonder de bijdrage vanuit CKE

Stellingen (%)



Extra inzichten

Daarnaast verwachten maar zeer weinig verenigingen over 5 jaar niet meer te bestaan.

Quotes uit interviews

- “Als we die [Basisbijdrage] niet hadden, dan zouden wij onze contributie misschien wel met €150 of €200 moeten verhogen. Dat is dan best wel veel en dan lopen mensen daardoor weg.”
- “Op zich geen hele grote zorgen, tenzij de subsidie zou wegvallen. Dan hebben we gewoon een gat in de begroting, wat bijna onoverbrugbaar is.”
- “Subsidie van de CKE is meer dan welkom elk jaar, die hebben we echt nodig.”

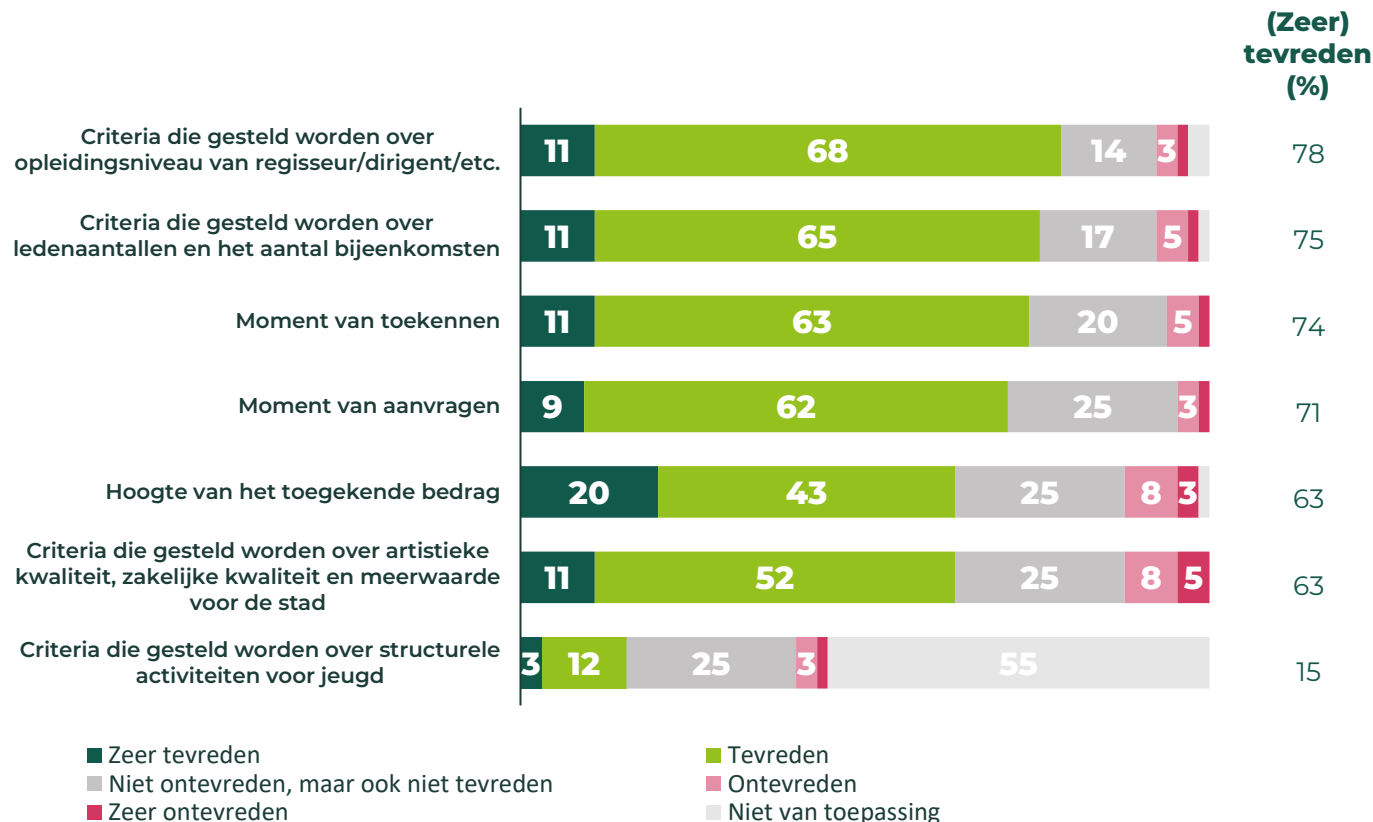
Hoofdstuk

Basisbijdrage



Over het algemeen zijn de verenigingen tevreden over de onderdelen van de Basisbijdrage

Tevredenheid onderdelen Basisbijdrage (%)



Extra inzichten uit interviews

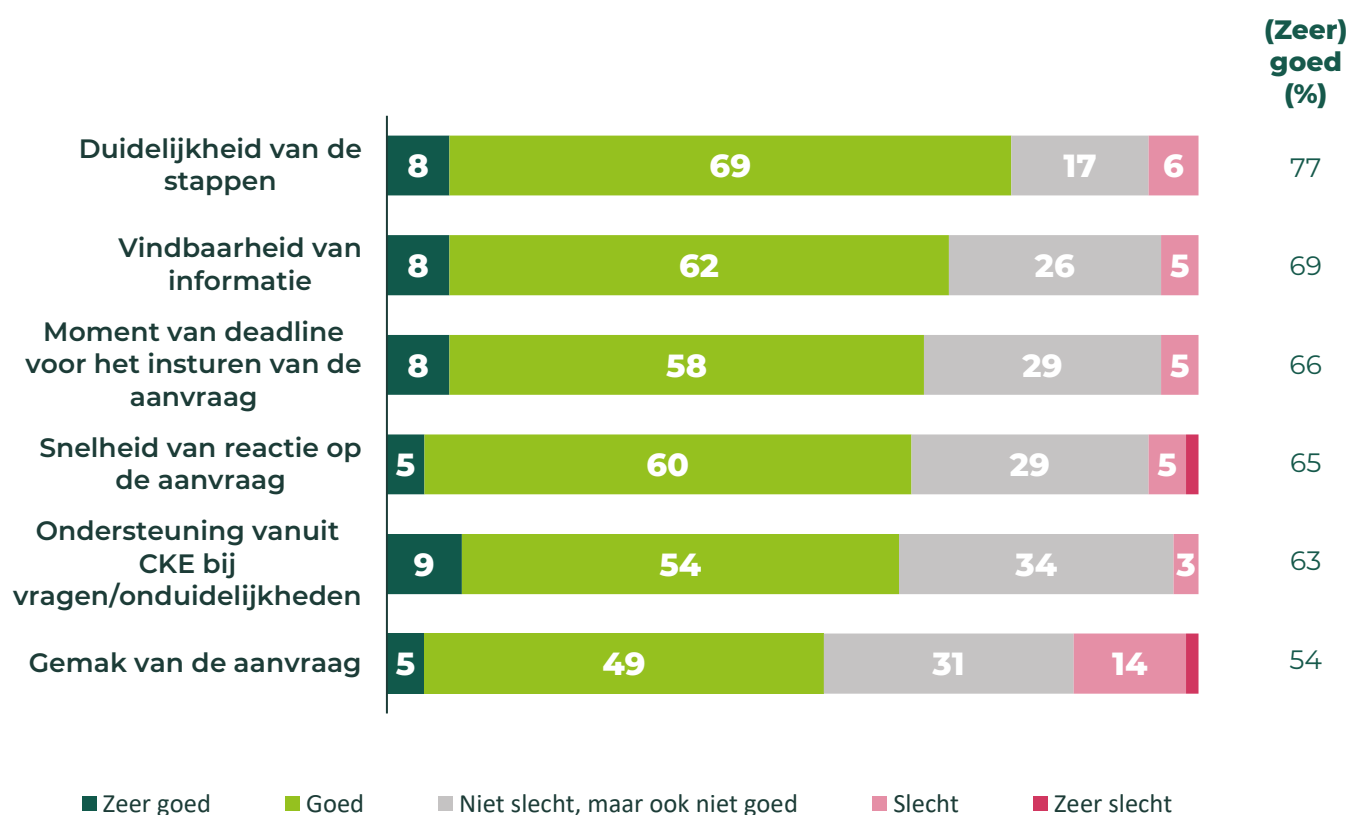
Enkele verenigingen vroegen zich af waarom enkel het opleidingsniveau en niet de ervaring van de regisseur/dirigent/etc. wordt meegenomen. Met name voor kleinere verenigingen is het lastiger om iemand geschikt te vinden met een betaalbaar uurloon die ook nog beschikt over de juiste diploma's. Hierdoor kunnen zij ook kiezen voor iemand met veel ervaring, wat niet wordt meegenomen in de aanvraag.

- *“Maar die diploma's is een beetje raar eigenlijk, want iemand die minder diploma's heeft maar wel ontzettend veel ervaring heeft, krijg je minder punten voor. Dat is wel jammer.”*



De aanvraagprocedure wordt over het algemeen goed beoordeeld, al valt er mogelijk nog winst te behalen bij het gemak van de aanvraag

Beoordeling aanvraagprocedure Basisbijdrage CKE (%)





De jaarlijkse aanvraag is belastend voor verenigingen door complex geformuleerde vragen en jaarlijks herhalende informatie

Het ongemak bij de aanvraag voor de Basisbijdrage komt doordat het (te) belastend is voor de besturen.

- **Complex geformuleerde vragen:** tijdens de aanvraag worden enkele vragen gesteld met lastige verwoordingen zoals culturele ecosysteem en sociaal-maatschappelijke milieu. De besturen weten zelf niet goed wat ze hier op moeten beantwoorden en hoe deze vragen inhoudelijk verschillen van elkaar. Voor enkelen is het niet duidelijk wat de meerwaarde is van deze vragen, het voelt voor hen alsof daar niets mee gedaan wordt in de aanvraag.
 - Met name voor nieuwe bestuursleden of minder taalvaardige bestuursleden kan dit belastend zijn.
- **Ieder jaar aanleveren van dezelfde informatie:** ieder jaar moeten niet veranderende aspecten van de vereniging aangeleverd worden (bijvoorbeeld de diploma's van een dirigent/regisseur die langer voor de vereniging werkt).
 - Het zou de verenigingen ontzorgen indien zij enkel veranderingen door hoeven te geven.

“Misschien een paar van die vragen gewoon niet doen. Er zijn allerlei dingen die je nodig hebt voor de subsidie, hè? Zoals een begroting, ledenlijst, hoeveel repetities, niveau van de regisseur, maar wat ons culturele of groen beleid is voor Eindhoven, dan denk ik, voegt dat iets toe aan de subsidie?”

“Een aantal dingen zoals kopie van het diploma. Ik moet dat ieder jaar meesturen terwijl de regisseur niet gewijzigd is. Kunnen we niet kijken van vorig jaar had diezelfde regisseur dat diploma, dat is in één jaar echt niet veranderd hoor.”

“Dat vind ik echt ambtelijke bureaucratie en heel kwalijk, want daar hebben we tegen geprotesteerd. Je kunt ook zeggen denk aan wat voor publiek bereiken jullie? Hoe divers is jullie koor? Zijn er voorzieningen voor gehandicapten? Maak het dan gewoon concreet, voor mensen die niet thuis zijn in beleidstaal.”



De meeste verenigingen hebben geen contact met CKE over de Basisbijdrage. Bij voorkeur zet CKE zich in als verbindende partner

Hoe is het contact met CKE over de Basisbijdrage?

- Indien er contact is geweest over de Basisbijdrage, dan was het **contact met CKE goed**. De meerderheid heeft **geen contact met CKE** rondom de aanvraag omdat ze dit al meerdere jaren doen en goed weten wat ze moeten doen.
 - Een enkeling gaf aan dat het contact met CKE buiten de Basisbijdrage om niet altijd even snel en duidelijk verloopt.
- Het zou fijn zijn als CKE een **vragenuurtje** zou kunnen organiseren vooraf aan de aanvraag zodat niet ervaren bestuursleden daar laagdrempelig hun vragen kunnen stellen.
- Wel ervaren sommige verenigingen onzekerheid of ze de Basisbijdrage wel gaan ontvangen. CKE zou hierin extra kunnen communiceren om deze onzekerheid weg te nemen.

Wat kan het CKE nog meer betekenen?

- De verenigingen zouden het CKE het liefst zien als een **verbindende partner** die zich inzet om amateurkunst te ondersteunen en betaalbaar te maken. Met name het ondersteunen bij het vinden van betaalbare locaties voor repetities en voorstellingen is hierbij gewenst en zien zij als een goede taak voor het CKE.
 - Momenteel zijn de huidige locaties in Eindhoven te kostbaar voor de verenigingen. Ook de zalen bij het CKE zelf zijn te duur om de financiën sluitend te krijgen.

“

“Een soort vragenuurtje vanuit CKE zou positief zijn.”

“

“Ieder jaar is het weer spannend van krijgen we die subsidie wel?”

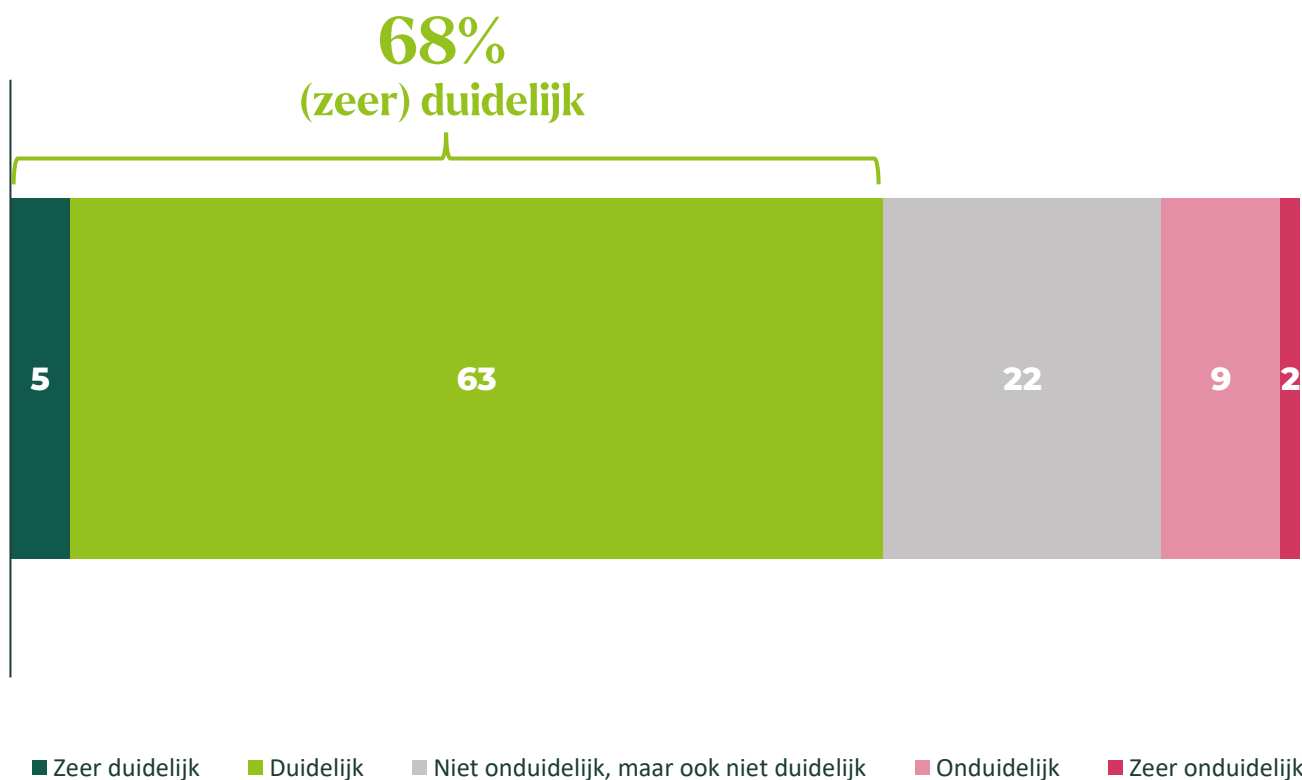
“

“We hebben regelmatig bij het CKE opgetreden en als het voor een Bruisweekend is dan kan dat met gesloten beurzen maar doe je het in eigen beheer dan kost het meer dan duizend euro. Dus als CKE daar een sociaal tarief voor heeft dan zou dat helpen.”



Voor de ruime meerderheid van de verenigingen is de berekening van de hoogte van het bedrag van de Basisbijdrage duidelijk

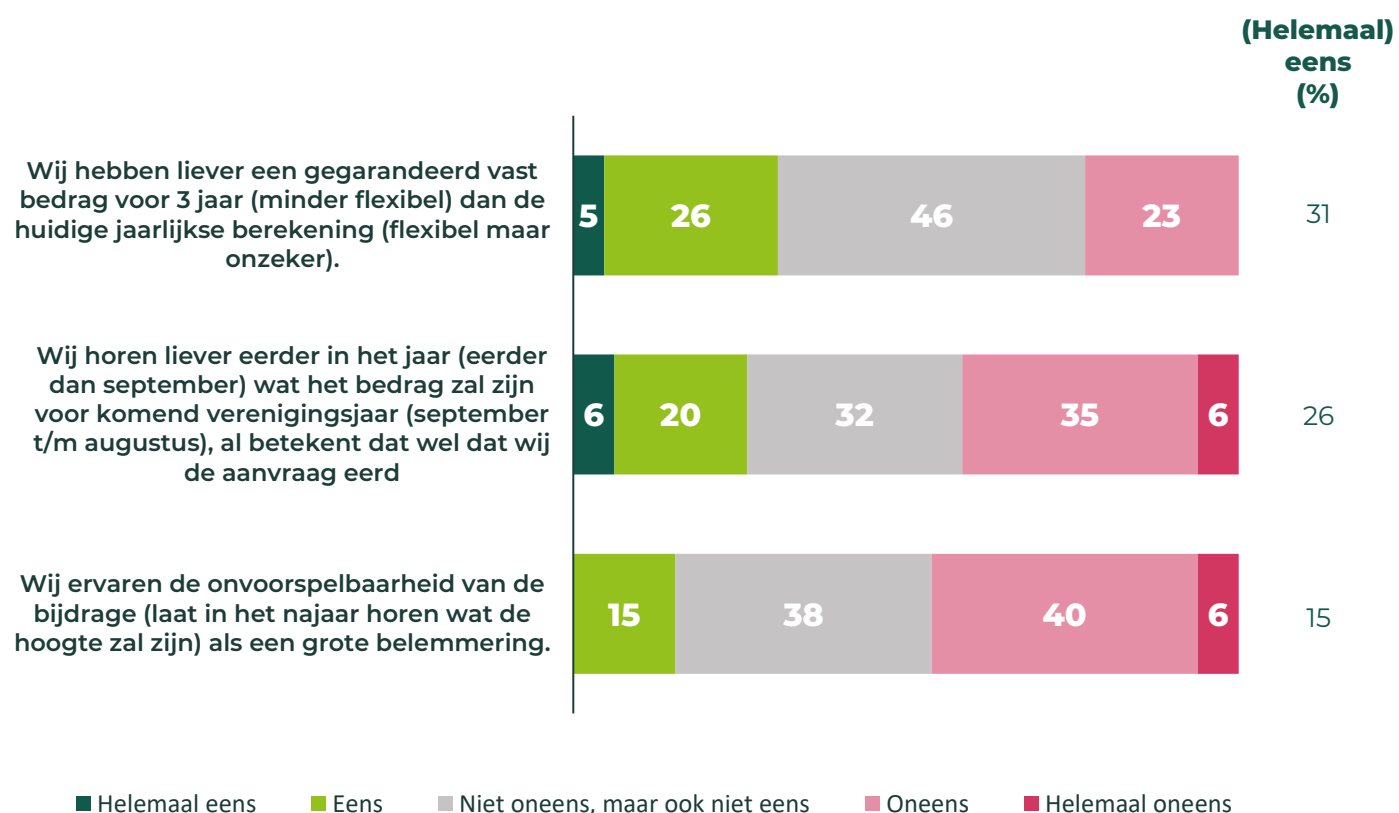
Duidelijkheid berekening hoogte bedrag Basisbijdrage (%)





Er is geen duidelijke voorkeur voor een vast of flexibel bedrag en de onvoorspelbaarheid van het bedrag lijkt acceptabel

Stellingen (%)



Extra inzichten

Daarnaast verwachten maar zeer weinig verenigingen over 5 jaar niet meer te bestaan.

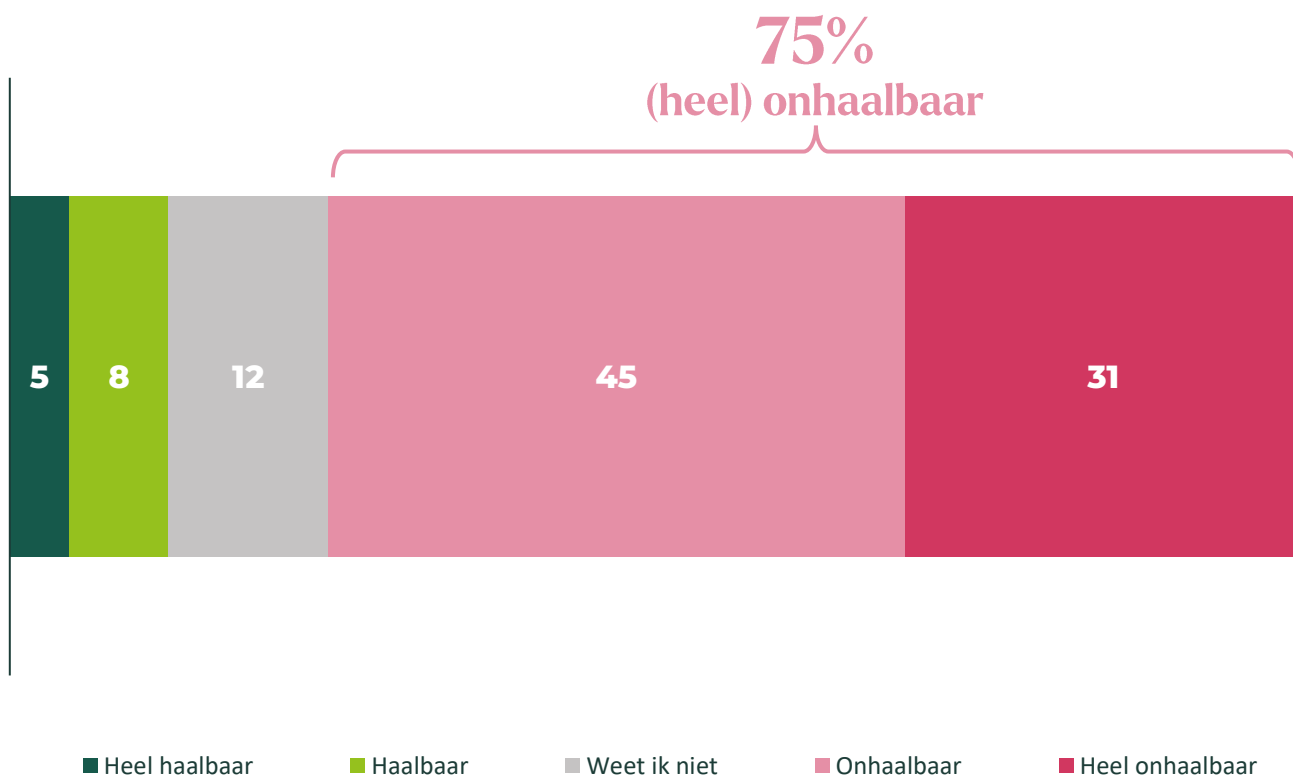
Quotes uit interviews

- “Het is voor ons 25% van de begroting dus ja, dat daar een verschil in zit, dan moet je toch even actie ondernemen. En dan is het een beetje af en toe een beetje schrikken. Nou, ik heb een bepaald idee van OK ons beleid gaat het zo worden en dan krijg je dat bericht [over grootte Basisbijdrage] binnen. Oh nee, beleid wordt toch weer anders.”
- “Wij weten die pot is een bepaalde pot en hoe meer verenigingen daarvan eten hoe minder jij krijgt. Dat is nou het systeem wat de gemeente Eindhoven wil. Dat is natuurlijk wel jammer dat je het ene jaar €6000 krijgt en de andere jaren €8500 omdat er minder verenigingen in aanmerking kwamen voor de bijdrage.”



Het criterium 'structurele educatieve activiteiten voor jeugd' is voor de meeste verenigingen onhaalbaar

Haalbaarheid criterium 'structurele educatieve activiteiten voor jeugd' (%)



Extra inzichten

In de beoordeling van dit criterium benoemt 55% van de respondenten dat dit onderdeel niet van toepassing is op ze.

Activiteiten voor jeugd zijn niet haalbaar door een gebrek aan interesse bij de jeugd en de grote tijdsinvestering die het vraagt

Bij het organiseren van structurele educatieve activiteiten voor de jeugd lopen de verenigingen tegen een aantal obstakels aan:

- **Gebrek aan interesse en/of tijd bij jeugd:** de verenigingen merken dat de jeugd weinig tot geen interesse heeft om deel uit te willen maken van een vereniging. Met name bij verenigingen met een hogere gemiddelde leeftijd speelt deze verwachting omdat de verschillen in leeftijd dan te groot zijn.
- **Te grote tijdsinvestering:** het organiseren van extra activiteiten voor de jeugd kost teveel tijd. Besturen hebben het momenteel al té druk om daar nog extra taken bij neer te leggen. Dit speelt met name bij kleinere verenigingen met minder actieve leden.
- **Te professioneel:** voor een enkele vereniging geldt dat zij op bijna professioneel niveau zitten waardoor het integreren van jongeren niet wenselijk is omdat zij het niveau niet aankunnen.

Hierdoor vraagt het **teveel tijd en moeite wat niet opweegt** tegen het halen van meer punten om een hogere Basisbijdrage te ontvangen.

Enkele verenigingen zouden het **wel overwegen** indien zij **voldoende tijd** vrij kunnen maken en de activiteit op **projectbasis** zou zijn. Het vraagt teveel om op structurele wijze te voldoen aan educatieve activiteiten voor de jeugd.

“Wij hebben dat in het begin wel geprobeerd om een jeugdgroep maken. Daar krijgen we extra punten voor. Nu krijgen we dat niet van de grond, want de leegloop is dermate groot. Dus we hebben een eis gesteld van 18 jaar en ouder. Dat houdt in dat wij bepaalde punten missen.”

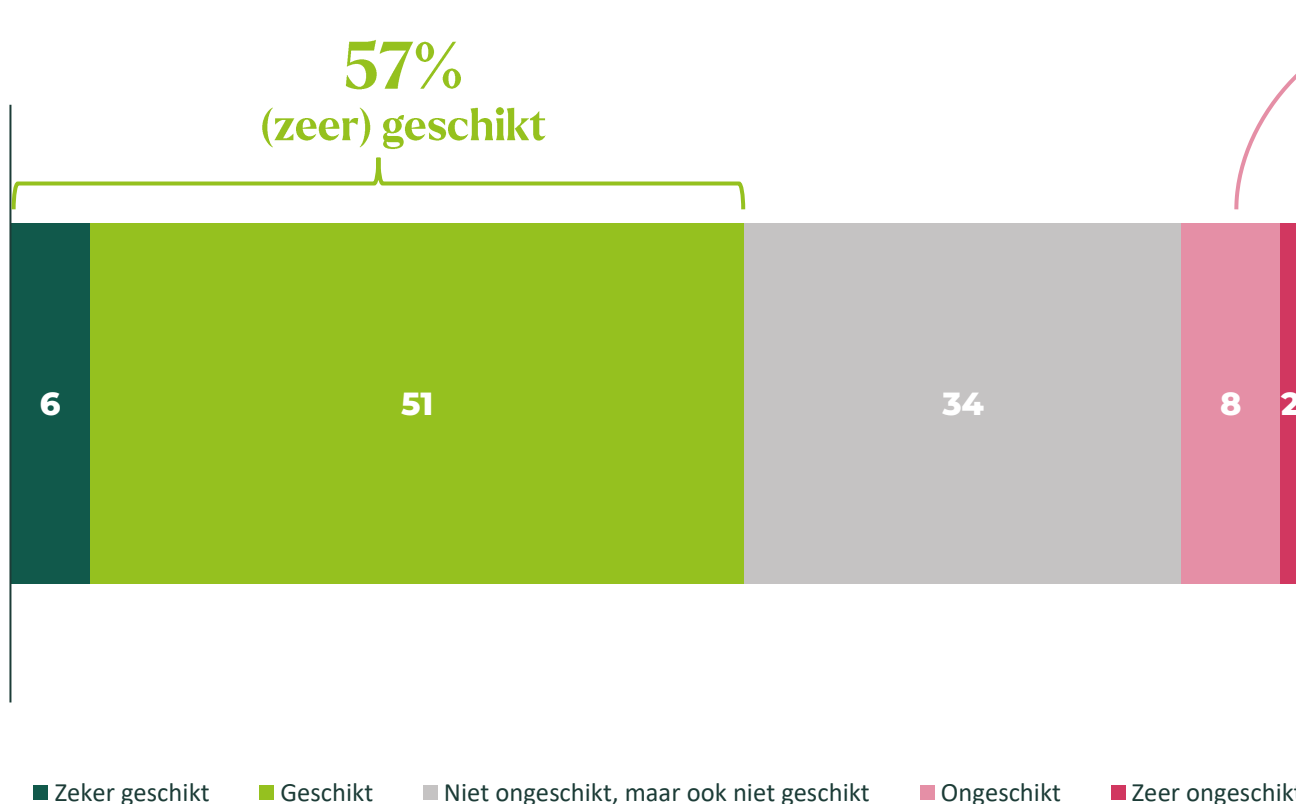
“Wij hebben incidenteel wel eens iets voor jeugd gedaan maar wij doen geen structurele educatieve dingen. Daar halen we dus geen punten mee.”

“Je moet dan een nieuwe tak gaan aanboren, een jeugdopleiding beginnen, ik weet niet of dat haalbaar is. Het kost dan zoveel energie, dan laat die paar punten maar zitten want het kost ons meer dan het gaat opleveren.”



Over het algemeen vinden de verenigingen het puntensysteem een geschikte oplossing voor het bepalen van de hoogte van de bijdrage

Geschiktheid puntensysteem (%)



Wat is wel een geschikte oplossing?

- “Alle verenigingen die werken met alleen maar **vrijwilligers** zoals onze vereniging zijn bij het punten systeem in het nadeel. Wij werken met 12 zeer enthousiaste vrijwilligers, oud artiesten of ouders maar niemand is opgeleid. Ze doen het uit passie. Hierdoor hebben wij zeer weinig punten in het systeem.”
- “**Een systeem dat voorspelbaarder is in voor toekomstige jaren.** Nu is men afhankelijk van hoeveel punten er elk jaar uitgedeeld worden.”
- “Puntensysteem op zich niet verkeerd. Maar de onderdelen waarop wij als vereniging kunnen scoren werken in ons nadeel. Bijvoorbeeld grootte en toeslag jeugd. Wij snappen dat jeugd belangrijk is en proberen ook uit alle macht jeugd aan te trekken. Maar dat is het enige criterium om een toeslag te kunnen scoren.”
- “Puntensysteem werkt op zich wel, maar de **criteria kunnen anders.** Het aantal leden lijkt mij niet zo belangrijk, want de kosten stijgen vrijwel niet door meer leden. Het aantal voorstellingen dat je speelt wel. Tevens hebben wij voorstellingen die gratis toegankelijk zijn om Eindhoven te voorzien van laagdrempelig toneel. Er is geen enkele criteria die rekening houdt met dat je dat aan de samenleving teruggeeft.”
- “**Vast basis bedrag per punt, niet afhankelijk van het aantal aanvragers.**”
- “**Vast bedrag per criterium zodat je weet wat je kunt verwachten.** Als het ieder jaar kan veranderen kun je er geen beleid opmaken. En sneller de toekenning vaststellen en doorsturen zodat we daar met de begroting rekening mee kunnen houden.”

Als een voorspelbaar bedrag ten koste gaat van een inhoudelijke beoordeling, dan kiezen de verenigingen voor het huidige systeem

Huidig: Puntensysteem

- Gebaseerd op type en grootte van vereniging;
- Inhoudelijke beoordeling op inzet en bijdrage van vereniging, voelt eerlijk;
- Kost veel tijd en moeite om aanvraag in te vullen;
- Geen voorspelbaar bedrag.

“Die voorspelbaarheid van een vast bedrag is belangrijk, maar uiteindelijk vind ik het nog belangrijker dat de rest eerlijk en inhoudelijk wordt verdeeld. Juist die combinatie van zekerheid en rechtvaardigheid maakt het systeem sterk.”

Casus 1: Percentage van jaarbegroting

- Voorspelbaar bedrag;
- Duidelijk en transparant;
- Angst voor 'creatief boekhouden';
- Geen inhoudelijke beoordeling, voelt minder eerlijk.

“Met die percentages kan je een beetje creatief boekhouden waardoor je dus meer krijgt. Helemaal iemand die een beetje verstand heeft van boekhouden die krijgt ineens meer en andere verenigingen zonder verstand van boekhouden krijg minder. Dat is niet eerlijk.”

Casus 2: Vast basisbedrag

- Voorspelbaar bedrag;
- Geen inhoudelijke beoordeling, voelt minder eerlijk.

“Een voordeel is dat je weet dat je een vast basisbedrag krijgt dus je weet wat binnenkomt voor de begroting waar je op kunt rekenen.”

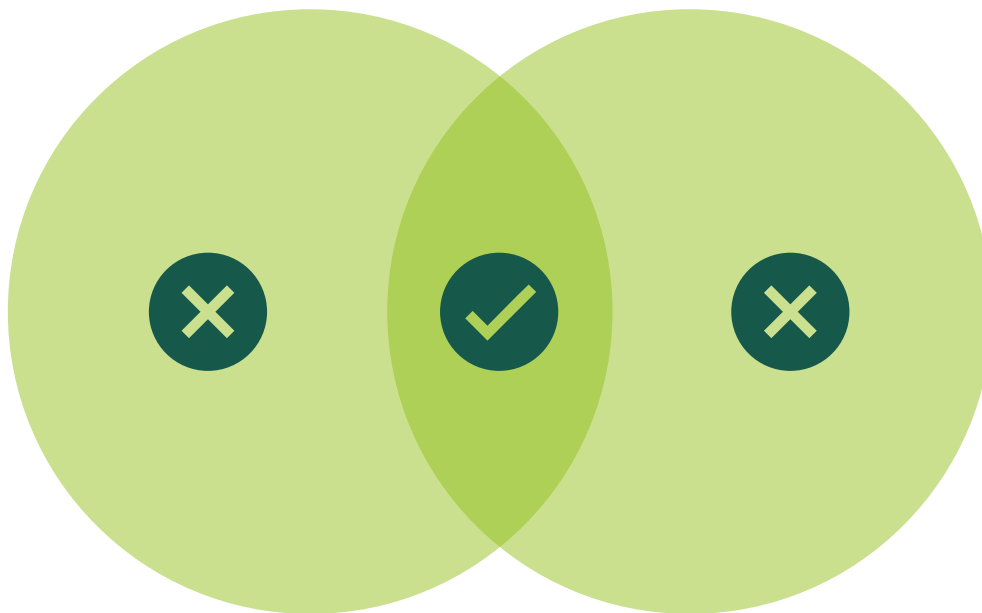
[Klik hier voor de voorgelegde casussen](#)



Het liefst zien de verenigingen dat de Basisbijdrage een voorspelbaar bedrag is gebaseerd op een inhoudelijke beoordeling

Voorspelbare Basisbijdrage

Indien mogelijk zouden de verenigingen het waarden als de hoogte van de Basisbijdrage beter te voorspellen is. Dit vormt voor het merendeel geen belemmering, maar verenigingen spreken zich hier desalniettemin over uit.



Inhoudelijke beoordeling

Een inhoudelijke beoordeling waarop wordt gebaseerd hoe hoog de Basisbijdrage is per vereniging, voelt als een eerlijk proces voor de verenigingen.

Als een voorspelbaar bedrag betekent dat de Basisbijdrage niet op inhoud wordt bepaald, heeft dat niet de voorkeur.

De gulden middenweg is een Basisbijdrage waarbij verenigingen inhoudelijk worden beoordeeld, in combinatie met een (beter) voorspelbare hoogte van het bedrag.



Bijna één derde van de verenigingen zou niets veranderen aan de Basisbijdrage, toch zou één derde de hoogte van het bedrag aanpassen

Als ze één ding mogen veranderen aan de Basisbijdrage (%)



Quotes uit interviews

- “Dat de amateursverenigingen kunnen blijven bestaan, en daar zijn financiën voor nodig. En ook locaties.”
- “De laagdrempeligheid en de toegankelijkheid voor de brede samenleving zichtbaar maken. Ik ben dus ook voorstander voor groot Eindhoven, dus niet beperken tot een bepaalde groep mensen. Iedereen moet kunnen komen, maar dan moet ook iedereen die drempel over kunnen om dus mee te doen.”

Profiel steekproef

Profiel steekproef: kwantitatief onderzoek (n=65)

Let op!
Door afronding
kan het
voorkomen dat
percentages
optellen tot 99%
of 101%.

Discipline		Disciplines volgens Monitor Amateurkunst (MAK) van het LKCA		Meest vertegenwoordigd leeftijdscategorie		Leden woonachtig buiten Eindhoven	
Muziek	66%	Zang	32%	Jonger dan 18 jaar	2%	Ja	100%
Theater	17%	Harmonie-, fanfare-, brassmuziek	20%	18 tot 35 jaar	11%	Nee	0%
Audiovisuele kunst	5%	Toneel	17%	35 tot 55 jaar	32%	Weet ik niet	0%
Dans	5%	Popmuziek	6%	55 jaar of ouder	52%		
Beeldende kunst	5%	Andere soort groep of vereniging	6%	Weet ik niet	3%		
Overige amateurkunsten	2%	Beeldend	5%				
Onbekend	2%	Dans, ballet, twirling	5%				
		Fotografie, film, video	5%				
		Symfonische muziek	3%				
		Onbekend	2%				

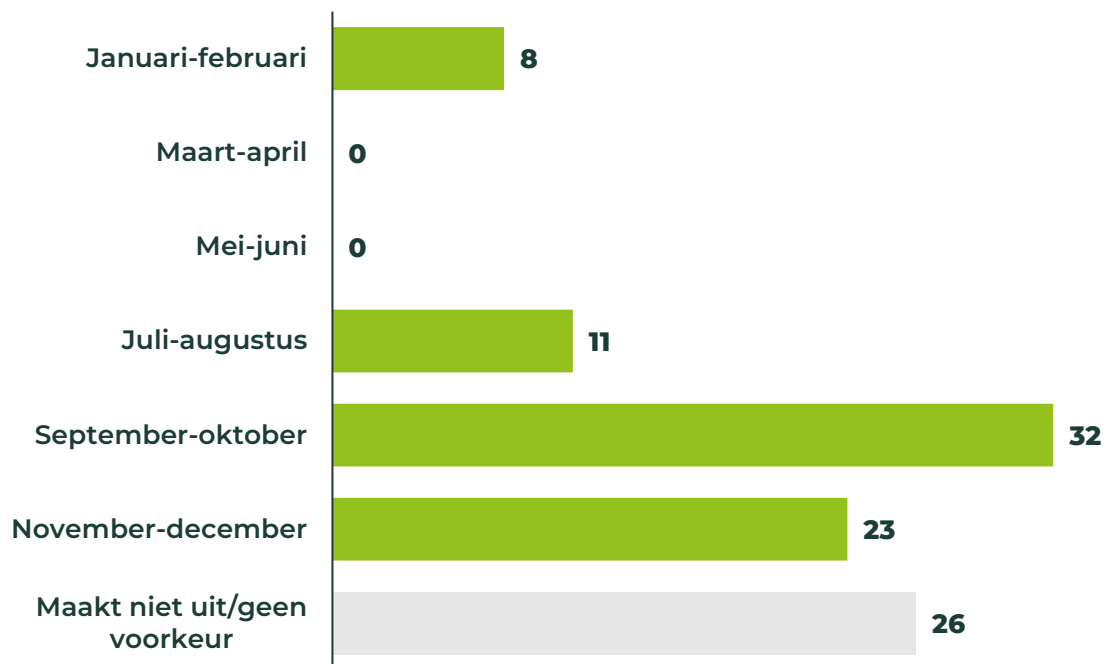
Aantal keren samenkomen		Samenstelling samenkomstverband		Aantal onafhankelijke samenstellingen		Vestigingsplaats	
Meer dan 1x per week	17%	Komen alleen in één groep bij elkaar	49%	2 tot 3 groepen	55%	Eindhoven	74%
Ongeveer 1x per week	74%	Komen zowel in één groep als in kleinere onafhankelijke samenstellingen bij elkaar	46%	3 tot 5 groepen	24%	Buiten Eindhoven	23%
Ongeveer 1x per 2 weken	8%	Komen alleen in kleinere onafhankelijke samenstellingen bij elkaar	5%	Meer dan 5 groepen	21%	Onbekend	3%
Ongeveer 1x per 3 weken	2%						
Ongeveer 1x per maand	0%						
Minder dan 1x per maand	0%						

Bijlagen



De grootste groep zou graag in september of oktober de hoogte van het bedrag van de Basisbijdrage horen

Moment van bepalen hoogte bedrag Basisbijdrage (%)



Tijdens de interviews zijn twee casussen voorgelegd waarin de Basisbijdrage een vast percentage of een vast bedrag is

Casus 1

Een financieringsregeling waarbij verenigingen een bijdrage ontvangen die deels is gebaseerd op hun begroting en deels op specifieke inhoudelijke kosten. Hierbij wordt de nadruk gelegd op de kwaliteit van de activiteiten (zoals artistieke begeleiding) en op de werkelijke kosten die verenigingen maken.

Opbouw van financieringsregeling

- Verenigingen ontvangen een basisbijdrage van 10% van hun jaarbegroting.

Casus 2

Een financieringsmodel waarbij verenigingen een vaste basisbijdrage ontvangen, aangevuld met een bedrag dat afhankelijk is van het type vereniging en het aantal leden. Dit model beoogt eenvoud en voorspelbaarheid te combineren met differentiatie naar omvang en kostenstructuur.

Opbouw van financieringsregeling

- Iedere vereniging ontvangt een vast basisbedrag van bijvoorbeeld €2.500 per jaar.

[Klik hier om terug te keren naar de resultaten slide](#)

Colofon

Colofon



Esmée Westland
Research Expert
T 06 – 35 60 21 69
e.westland@markteffect.nl



Juliette Berndsen
Research Expert
T 040 – 239 22 90
j.berndsen@markteffect.nl



Hans de Jong
Client Consultant
T 06 – 285 699 23
h.dejong@markteffect.nl



Ilona van Gestel
Research Expert
T 06 – 35 60 52 73
i.vangestel@markteffect.nl

Markteffect B.V.
markteffect.nl

Locatie Eindhoven
Schimmelt 46
5611 ZX Eindhoven

+31 40 239 22 90

Locatie Amsterdam
Herengracht 454
1017 CA Amsterdam

+31 20 770 75 79

Disclaimer ©

Dit rapport is gemaakt door Markteffect B.V., exclusief te behoeve van gebruik door de opdrachtgever(s). Dit rapport is incompleet zonder te refereren aan, en zal alleen in samenloop worden gezien met, de mondelinge toelichting verzorgd door Markteffect B.V. Dit rapport is eigendom van de opdrachtgever(s) en mag niet worden onthuld aan derden of gebruikt voor elk ander doel zonder vooraf schriftelijke toestemming van Markteffect B.V. of de opdrachtgever(s).

De informatie in dit rapport geeft de visie weer van Markteffect B.V. op basis van door middel van onderzoek gevonden feiten. Tijdens dit onderzoek heeft Markteffect B.V. vertrouwd op de accuratesse en volledigheid van beschikbare informatie van publieke en private bronnen gebruikt voor dit marktonderzoek. Markteffect B.V. en haar werknemers wijzen elke verantwoordelijkheid af betreffende het gebruik van deze rapportage.

Data & Insights Bureau van het jaar 2025