

Mei 2026

Stakeholdersonderzoek 2026

Stichting Cultuur Eindhoven

cultuur
Eindhoven

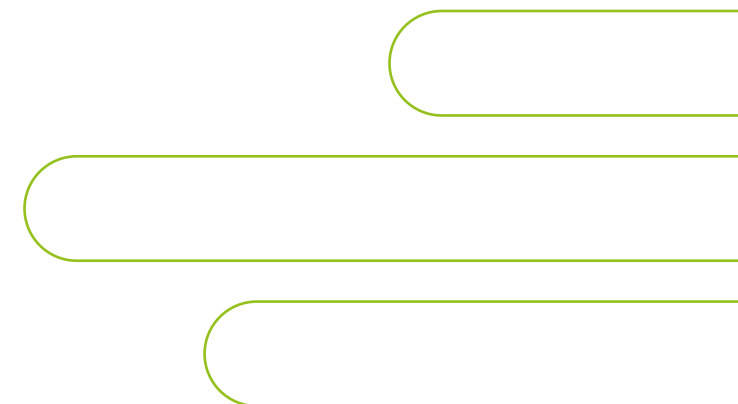


Kaatje van Dal
Hans de Jong

Markteffect

Inhoudsopgave

Onderzoeksverantwoording & leeswijzer	3 - 5
Conclusie & aanbevelingen	6 - 8
Beleving & beoordeling	9 - 12
Bekendheid & gebruik	13 - 17
Communicatie	18 - 22
Informatievoorziening subsidies	23 - 30
Subsidiethematiek	31 - 35
Impact	36 - 37
Imago	38 - 40
Profiel steekproef	41 - 42



Hoofdstuk

Onderzoeksverantwoording & leeswijzer

Onderzoeksverantwoording



Onderzoeksvraag

Wat is onder stakeholders de tevredenheid over en de beleving van de diensten van Stichting Cultuur Eindhoven?

Subvragen

Wat is de aanbevelingsintentie van Stichting Cultuur Eindhoven?

Hoe wordt de communicatie van Stichting Cultuur Eindhoven beoordeeld?

Hoe wordt de informatievoorziening over subsidies en de algehele subsidiethematiek beoordeeld?



Doelgroep

n=93

Stakeholders van Stichting Cultuur Eindhoven

Toelichting

Met deze steekproef is de foutmarge 10%. Dit betekent dat als een resultaat in het onderzoek 50% is, dit in werkelijkheid tussen 40% en 60% ligt.



Methode

Kwantitatief online onderzoek

Toelichting

In totaal zijn 704 stakeholders van Stichting Cultuur Eindhoven per e-mail benaderd voor deelname aan het onderzoek.

Er is een responspercentage van 13,2% behaald.



Dataverzameling

1 t/m 25 april 2026

Toelichting

De vragenlijst bestond uit 39 vragen (inclusief screenings- en achtergrondvragen).

De gemiddelde invultijd bedroeg 19 minuten.

Leeswijzer



Kleurgebruik

In dit rapport worden verschillende kleuren gebruikt om duidelijk onderscheid te maken tussen de verschillende metingen.



Er wordt waar mogelijk een vergelijking gemaakt met de meting in 2023 en 2021.

Weergave significante verschillen

Wanneer er sprake is van een significant verschil dan wordt dit aan de rechterkant van de pagina weergegeven. De groep die groen dikgedrukt weergegeven wordt, scoort significant hoger dan de groepen die zwart dikgedrukt weergegeven worden. Zie het voorbeeld hiernaast.

Dit betekent bijvoorbeeld dat er significant meer mannen dan vrouwen het ergens mee eens zijn of een bepaalde voorkeur hebben voor iets.

Let op, de significante verschillen in deze rapportage zijn indicatief, wegens een lage steekproef ($n < 30$) stakeholders die nog nooit een subsidie hebben aangevraagd of hebben ontvangen.

Meest bepalende achtergrondkenmerken



Geslacht

Man

20%

Vrouw

14%

Hoofdstuk

Conclusie & aanbevelingen

Conclusie

Stichting Cultuur Eindhoven wordt door stakeholders positief beoordeeld met een stabiele tevredenheidsscore van 7,3 en een NPS van +23. De organisatie wordt gezien als betrokken, toegankelijk en van betekenis voor het cultuurniveau in de stad en de ontwikkeling van makers en initiatieven. Tegelijkertijd liggen er kansen in het vergroten van de zichtbaarheid van subsidiemogelijkheden, het versterken van samenwerking in het veld en het beter aansluiten op nieuwe kansrijke projecten.

Stichting Cultuur Eindhoven geniet een stabiele tevredenheid en een toegenomen aanbevelingsintentie.

Stichting Cultuur Eindhoven wordt door stakeholders overwegend positief beoordeeld met een stabiele tevredenheidsscore van gemiddeld een 7,3 en een herstelde NPS van +23, gelijk aan het niveau van 2021. De organisatie wordt gezien als betrokken, toegankelijk en meedenkend, met goed zicht op wat er speelt in het culturele werkveld.

Tegelijkertijd leeft bij een deel van de stakeholders het beeld dat subsidies relatief vaak naar dezelfde grotere instellingen gaan. Dit beïnvloedt de aanbevelingsbereidheid en vormt daarmee een aandachtspunt in de ervaren verdeling en toegankelijkheid van ondersteuning binnen het veld.

De activiteiten en dienstverlening van Stichting Cultuur Eindhoven worden positief gewaardeerd, met kansen in gerichtere feedback.

De activiteiten en dienstverlening van Stichting Cultuur Eindhoven worden positief ervaren: een ruime meerderheid van de stakeholders is (zeer) positief verrast door de activiteiten en de bekendheid met activiteiten blijft stabiel, met groeiende bekendheid van het spreekuur.

Op het gebied van communicatie worden met name de vriendelijkheid van medewerkers, het nakomen van afspraken en het persoonlijke contact positief gewaardeerd. Verbeterkansen liggen in het geven van gerichte feedback en het verder versterken van de communicatie via kanalen als LinkedIn en Instagram, naast de al goed functionerende inzet van e-mail, website en nieuwsbrief.

Stichting Cultuur Eindhoven wordt gezien als betrokken organisatie met positieve subsidieregelingen.

De subsidieregelingen van Stichting Cultuur Eindhoven worden als ruim voldoende beoordeeld (6,8), waarbij vooral de aanvraagprocedure, het online aanvraagstelsel en de informatievoorziening worden gewaardeerd. Tegelijkertijd spelen er aandachtspunten rond het beschikbare budget, de ondersteuning van initiatieven net onder professioneel niveau en de verdeling van budgetten, terwijl ook nog niet alle stakeholders bekend zijn met de mogelijkheden voor verschillende initiatieven en disciplines. Stichting Cultuur Eindhoven wordt gezien als een betrokken organisatie die bijdraagt aan het cultuurniveau in de stad, met nog ruimte om sterker aan te sluiten op nieuwe kansrijke projecten en de netwerkfunctie binnen het culturele veld verder te versterken.

Aanbevelingen

Wat kan er op basis van het onderzoek nog aanbevolen worden?



Vergroot de zichtbaarheid en toegankelijkheid van subsidiemogelijkheden voor een bredere doelgroep. Werk aan een duidelijker en transparanter beeld van de verdeling van subsidies, bijvoorbeeld door vaker voorbeelden te delen van ondersteunde projecten en door helder te communiceren over beoordelingscriteria en afwegingen. Richt communicatie daarnaast explicieter op kleinere organisaties, zelfstandige stakeholders en initiatieven net onder professioneel niveau. Dit kan bijdragen aan een eerlijker ervaren verdeling van middelen en een grotere betrokkenheid vanuit het veld.



Versterk de kwaliteit en structuur van feedback en communicatie richting stakeholders. Zorg voor nog meer inhoudelijke en gerichte feedback bij subsidieaanvragen, zowel bij toekenningen als afwijzingen. Dit helpt aanvragers om hun plannen verder te ontwikkelen en vergroot het gevoel serieus genomen te worden. Tegelijkertijd ligt er een kans om de communicatiekanalen strategischer in te zetten: behoud de sterke rol van e-mail en nieuwsbrief, maar benut ook LinkedIn en Instagram actiever om verschillende doelgroepen beter en frequenter te bereiken.



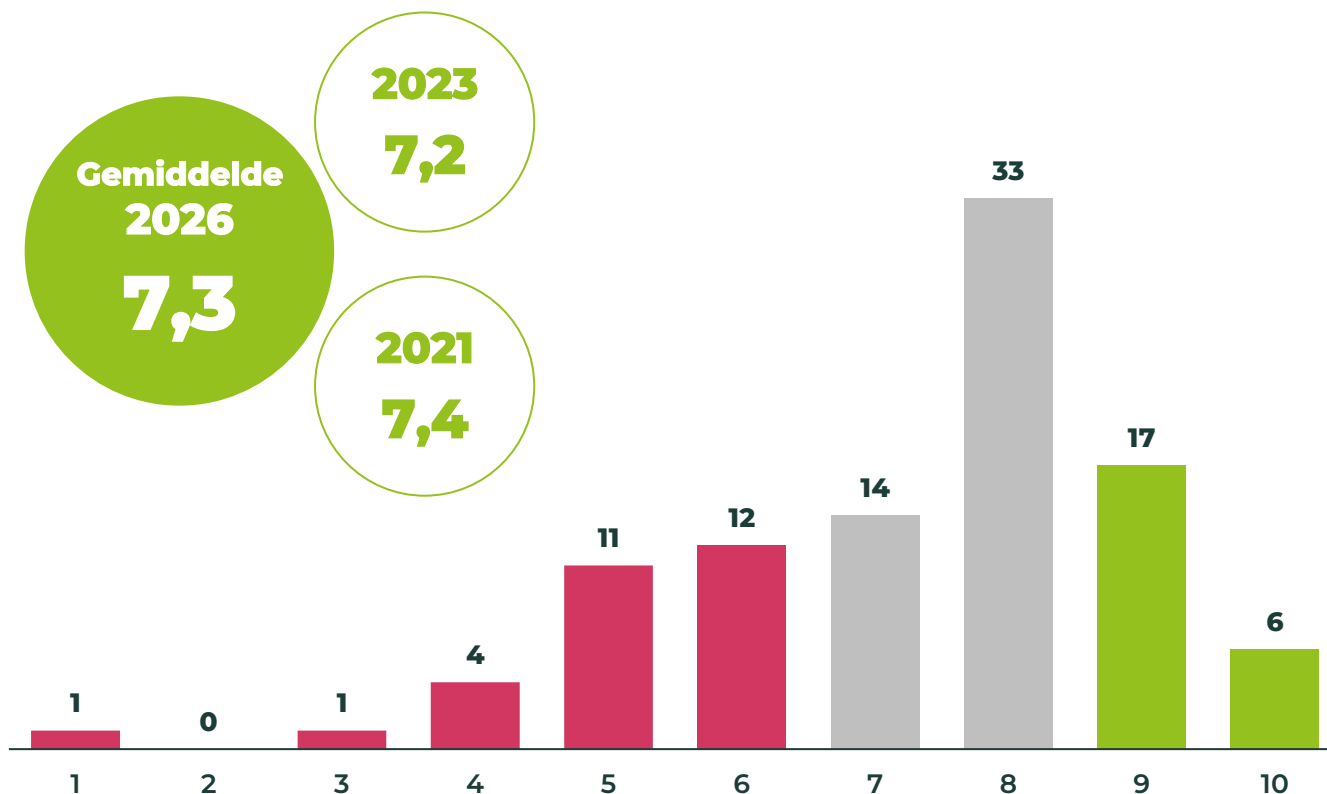
Neem een actievere rol in het signaleren van nieuwe initiatieven en het versterken van netwerken. Organiseer frequenter netwerkbijeenkomsten, themasessies of laagdrempelige contactmomenten om nieuwe kansrijke projecten eerder in beeld te krijgen en samenwerking tussen culturele partijen te stimuleren. Dit versterkt de positie van Cultuur Eindhoven als verbindende schakel binnen het culturele veld.

Hoofdstuk

Beleving & beoordeling

Stakeholders geven Cultuur Eindhoven gemiddeld een 7,3 wat in lijn is met voorgaande jaren

Rapportcijfer Cultuur Eindhoven (%)

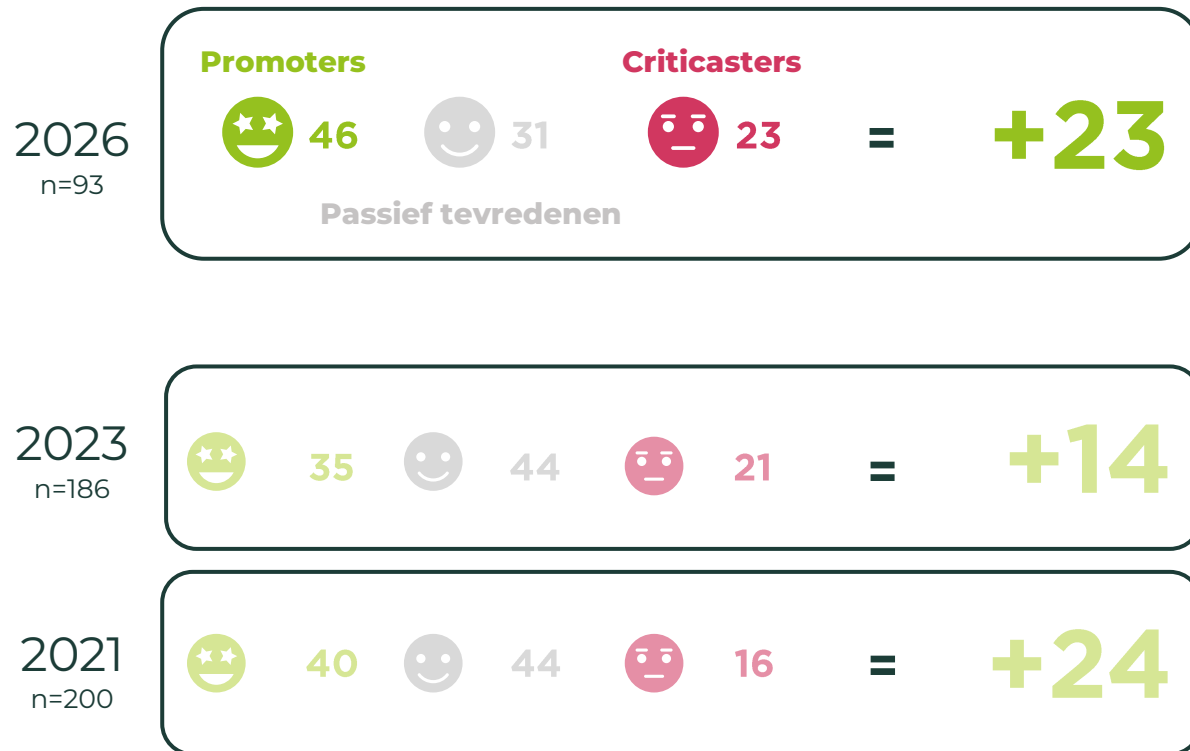


Extra inzichten

56% van de respondenten geeft Cultuur Eindhoven een 8 of hoger.

Met een NPS van +23 is de aanbevelingsintentie van Cultuur Eindhoven weer terug op het niveau van 2021

Net Promoter Score (%)



Net Promoter Score (NPS) toegelicht

De Net Promoter score (NPS) wordt berekend aan de hand van een aanbevelingsscore op een schaal van 0 t/m 10. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen:

Criticasters (cijfer 0 t/m 6): degenen die hun ontevredenheid over de organisatie uiten naar andere mensen.

Passief tevredenen (cijfer 7 of 8): degenen die tevreden zijn over de organisatie, maar deze tevredenheid niet of nauwelijks delen met anderen.

Promoters (cijfer 9 of 10): zeer tevreden stakeholders van de organisatie die hun tevredenheid actief delen met anderen.

Als aanbevelingsreden wordt benoemd dat Cultuur Eindhoven een betrokken partner is bij het realiseren van cultuurprojecten

Redenen om Cultuur Eindhoven wel aan te bevelen (n = 72)

“Een betrokken organisatie met hart voor cultuur. Heldere nieuwsbrieven en staan open voor gesprek met makers en organisaties in de stad.”

“Het is een fijne partner voor non-profits als het gaat om het realiseren van cultuurprojecten (subsidieverstrekker). Het is een partij met veel kennis en netwerk.”

“Het is een partner die zicht heeft op het culturele veld in de stad. Daarnaast zijn er diverse mogelijkheden om subsidie aan te vragen.”

“Ik denk dat Cultuur Eindhoven open staat en met je mee wilt denken om kunst echt in de stad te krijgen.”

“Laagdrempelig, duidelijk (video's!). Het is heel belangrijk voor de ontwikkeling van de beroepspraktijk van individuele makers en de werking van culturele organisaties om lokaal goede ondersteuning te vinden.”

“Vanwege hun kennis en betrokkenheid. Zij zijn goed op de hoogte van wat er speelt in het culturele werkveld. Nemen de totale bevolking van Eindhoven mee. Geven kansen en creëren daardoor mogelijkheden. Zijn in staat om goed advies te geven.”

“Voor cultuurmakers is het een niet te missen loket in de stad.”

Redenen om Cultuur Eindhoven niet aan te bevelen (n = 21)

“Cultuur Eindhoven opereert te veel als subsidieloket en te weinig als strategisch cultuurorgaan. Beslissingen worden genomen op basis van puntensystemen binnen regelingen, niet op basis van wat de stad cultureel nodig heeft.”

“De organisatie is te ver naar binnen gekeerd en stuurt op procedures in plaats van op stedelijke impact of behoeftes. Er is sprake van een tunnelvisie waarbij het vinken van lijstjes in de subsidieregeling leidend is gemaakt. Dit staat in schril contrast met hun eigen beleidsanalyses, die terecht benoemen dat het aanbod te gecentreerd is en de verbinding met de rest van de stad mist.”

“Er wordt te kort naar rapporten en aanvragen gekeken, zonder kans om aan te vullen worden plannen afgewezen. Elk jaar worden dezelfde partijen ondersteund.”

“Ik vind het voor een buitenstaander vaag overkomen wat jullie nú precies doen.”

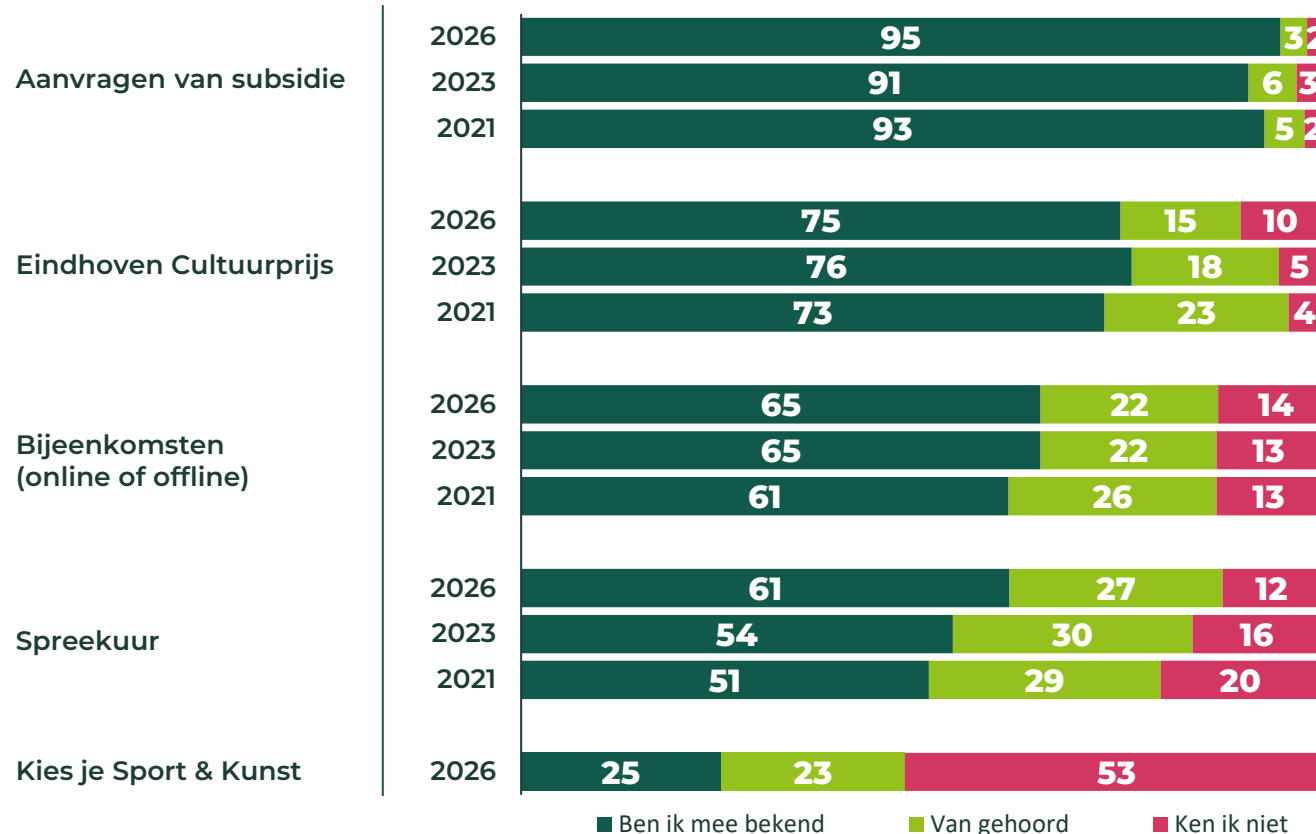
“Wijze van verdeling subsidies onduidelijk. Grote instanties krijgen altijd subsidie, de rest moet maar afwachten.”

Hoofdstuk

Bekendheid & gebruik

Het aanvragen van subsidie blijft de meest bekende activiteit; er lijkt een positieve ontwikkeling in de bekendheid met het spreekuur

Bekendheid activiteiten Cultuur Eindhoven (%)



Meest bepalende achtergrondkenmerken

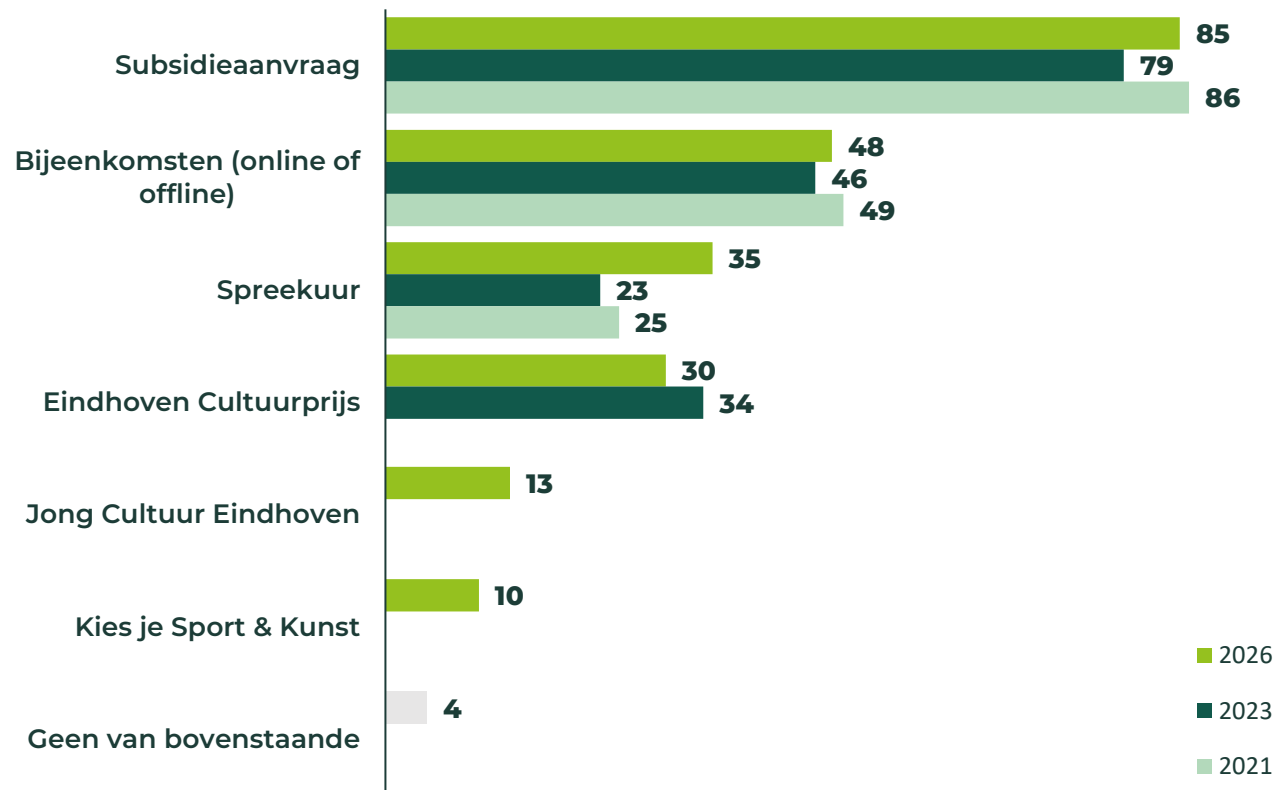
Bekend met spreekuur

Subsidieaanvrager

Ja	91
Nee	69

De resultaten in bekendheid zijn ook terug te zien in het gebruik; subsidieaanvraag blijft het meest gebruikt en het spreekuur groeit in bezoek

Bezochte activiteiten van Cultuur Eindhoven in de afgelopen 2 jaar (%)

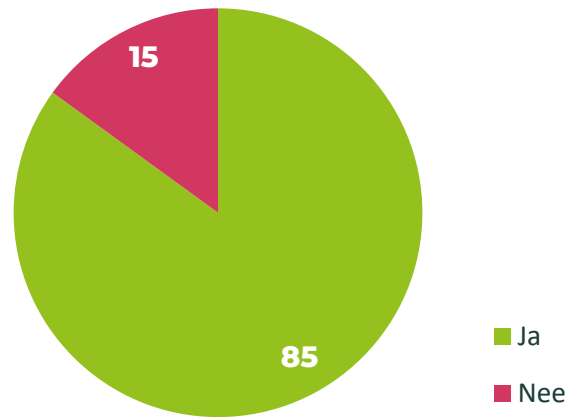


Meest bepalende achtergrondkenmerken

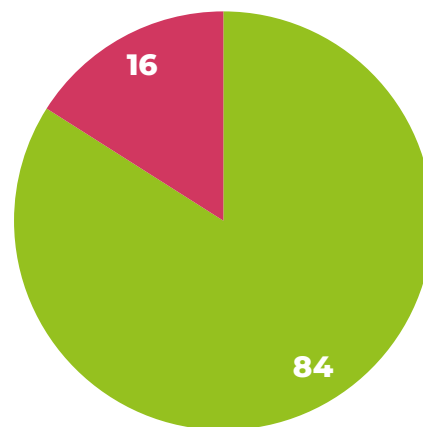
97% van de respondenten die ooit eens subsidie heeft aangevraagd bij Cultuur Eindhoven heeft in de afgelopen 24 maanden een subsidieaanvraag gedaan.

Meer dan 4 op de 5 stakeholders hebben dan ook ooit subsidie aangevraagd en ontvangen; dit is stabiel gebleven ten opzichte van 2023

Subsidie aangevraagd (%)

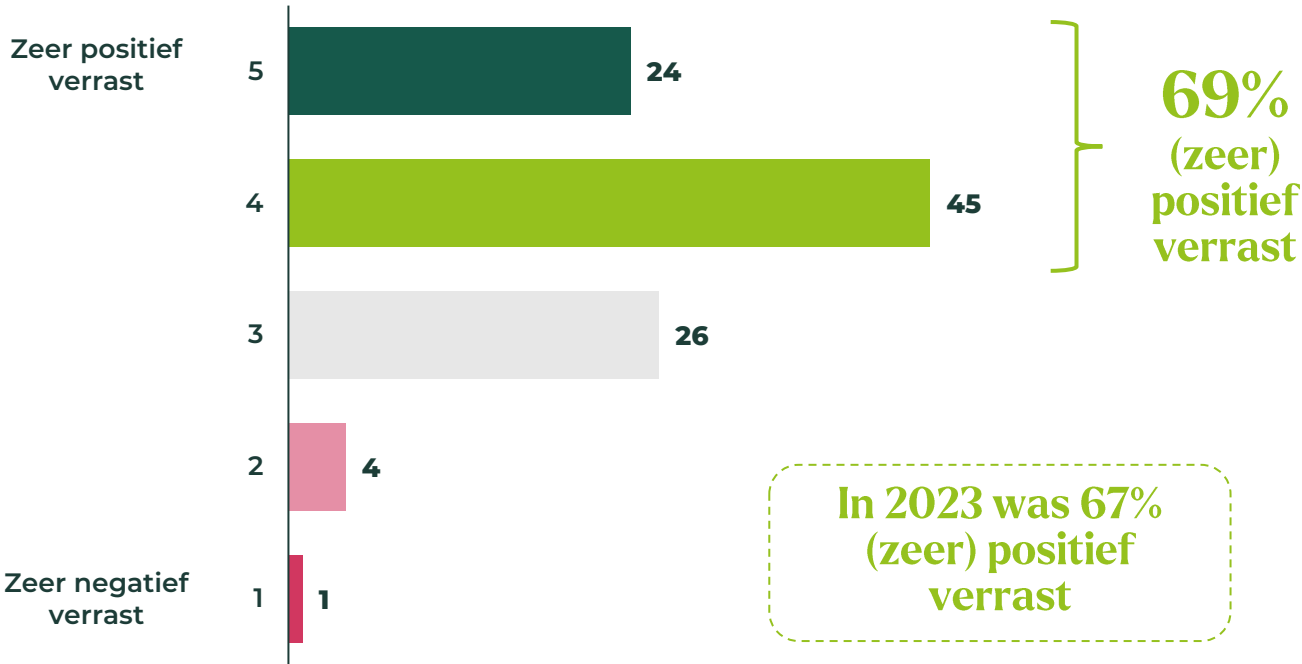


Subsidie ontvangen (%)



Ruim twee derde van de stakeholders die een activiteit met betrekking tot Cultuur Eindhoven hebben ondernomen is (zeer) positief verrast

Overeenkomst ervaring activiteit met verwachting (%)

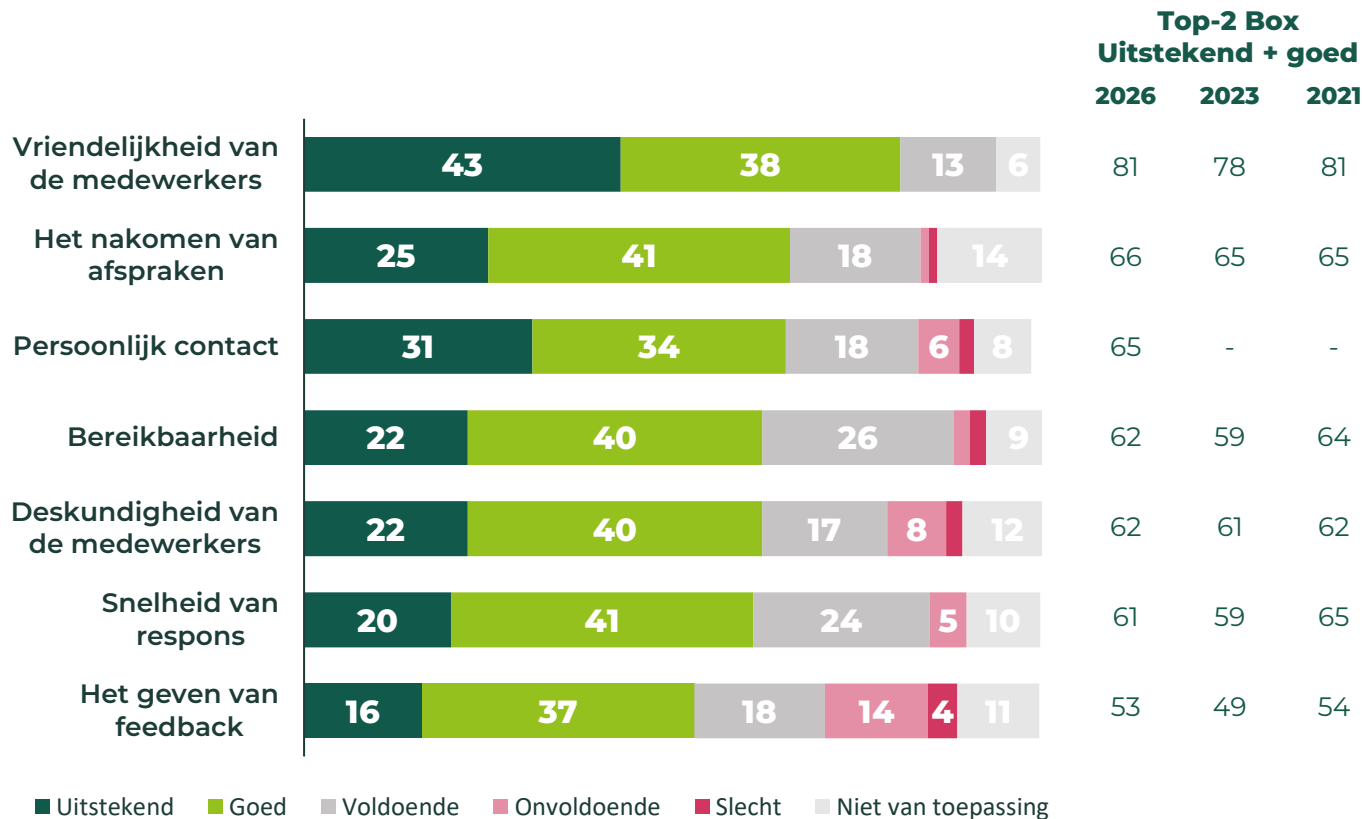


Hoofdstuk

Communicatie

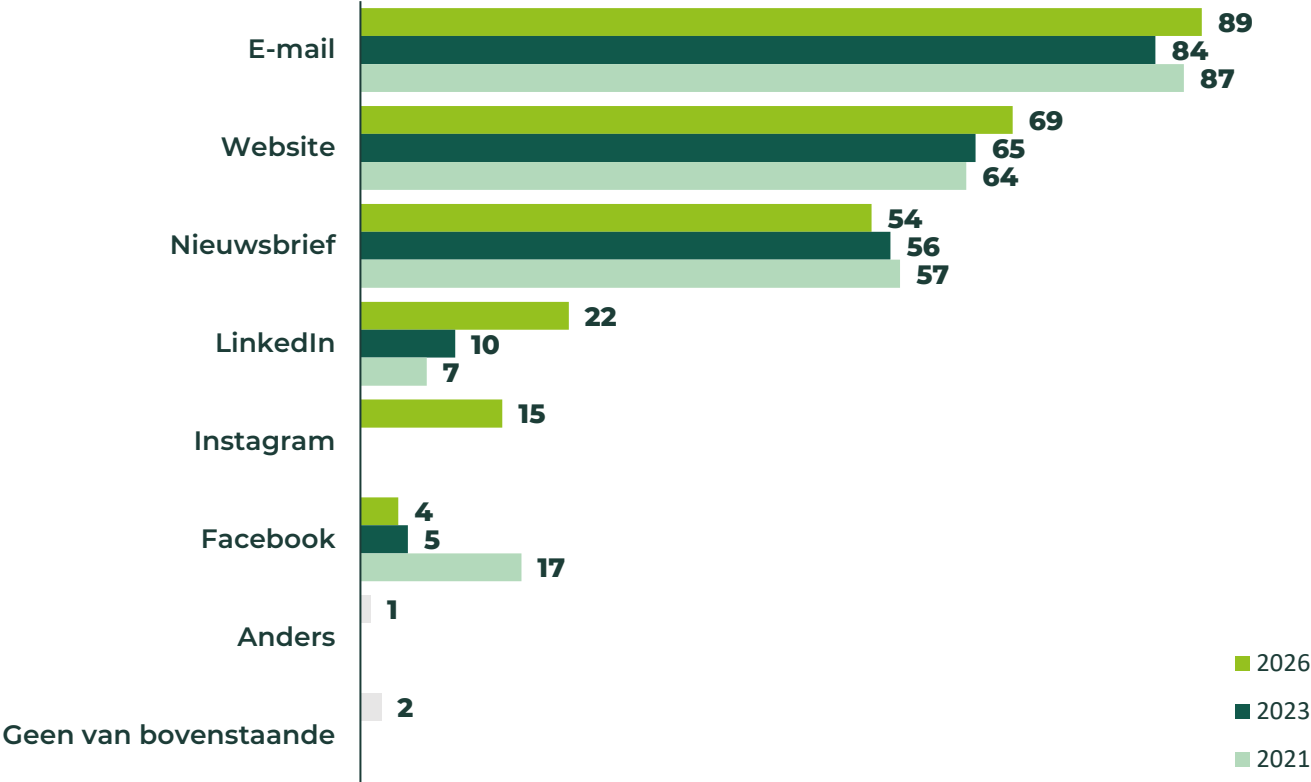
De stakeholders vinden de medewerkers vriendelijk; het geven van feedback en de deskundigheid van de medewerkers kunnen verbeterd worden

Beoordeling aspecten communicatie (%)



De meeste stakeholders worden bereikt via e-mail, de website of de nieuwsbrief; LinkedIn lijkt in bereik te groeien

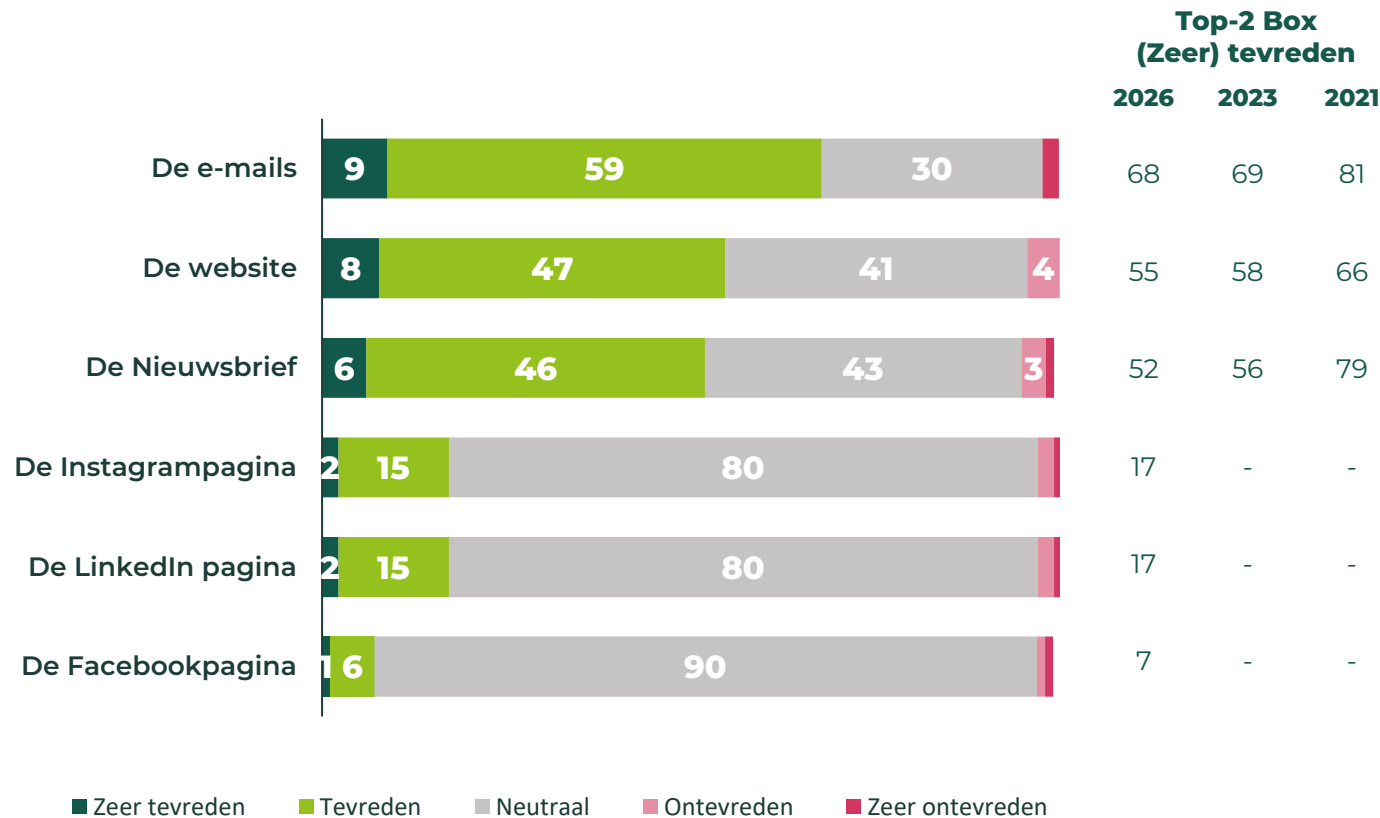
Bereikt door informatiekkanalen Cultuur Eindhoven (%)



20 Via welke van onderstaande informatiekkanalen wordt u door Cultuur Eindhoven bereikt? Meerdere antwoorden mogelijk | Basis: alle respondenten (n = 93)
Noot: Instagram is deze meting voor het eerst meegenomen

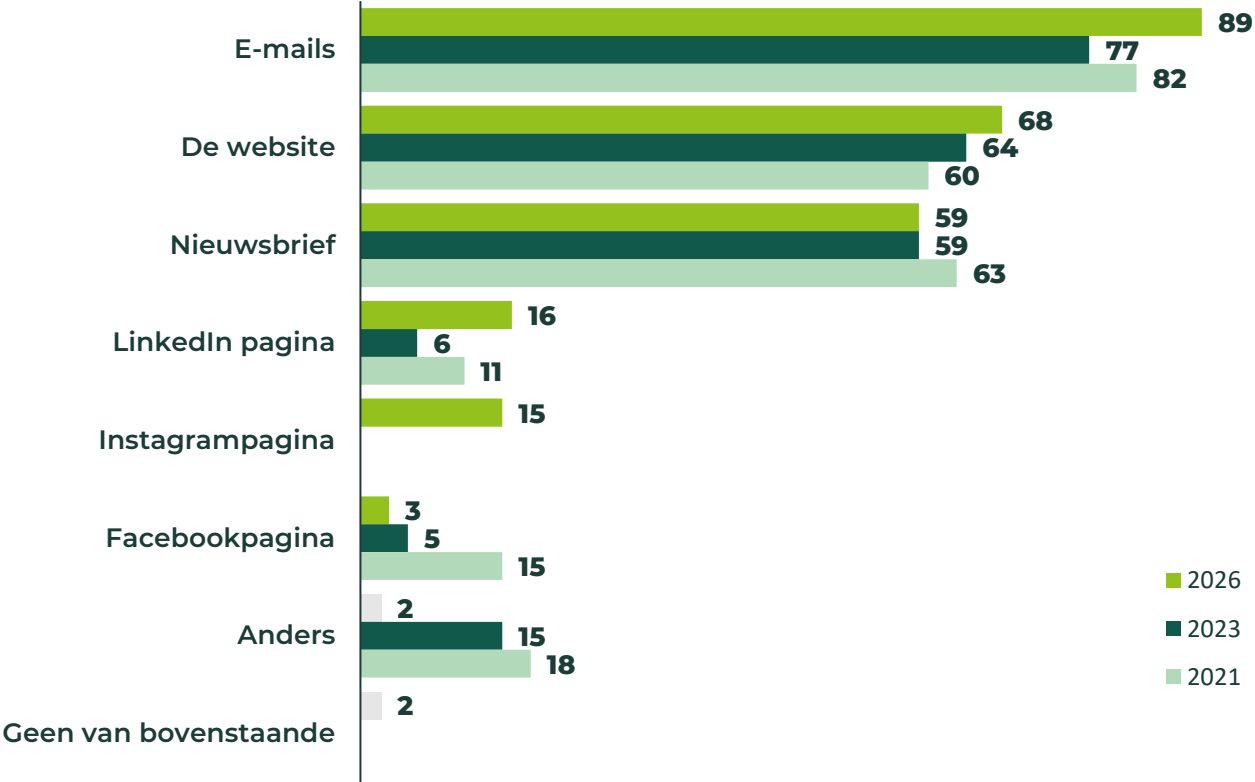
Men is nauwelijks ontevreden over de verschillende informatiekkanalen; de e-mails worden het meest positief beoordeeld

Tevredenheid informatiekkanalen Cultuur Eindhoven (%)



Men geeft dan ook de voorkeur aan e-mails om in contact te blijven, hoewel de website en nieuwsbrief ook belangrijk zijn

Voorkeur informatiekanaal Cultuur Eindhoven (%)



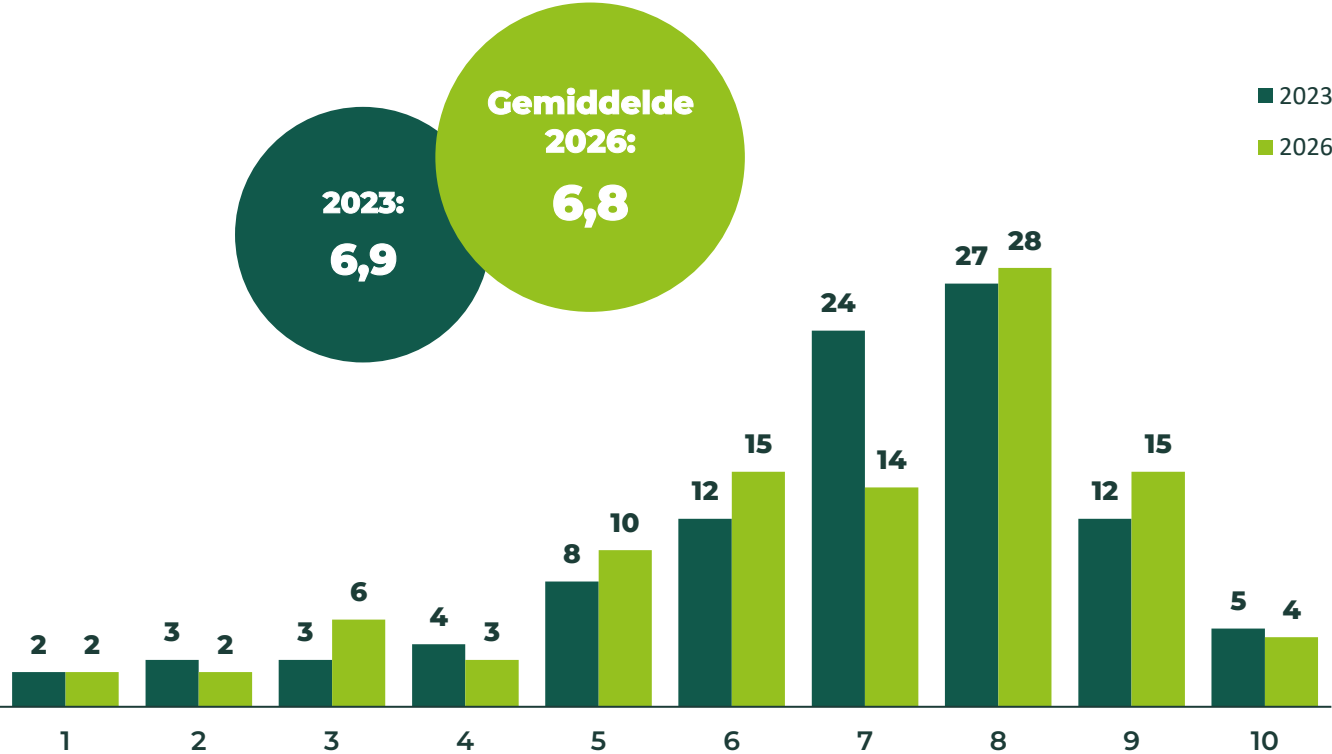
22 Op welke manier zou u in de toekomst in contact willen blijven met Cultuur Eindhoven? | Basis: alle respondenten (n = 93)
Noot: Instagram is deze meting voor het eerst meegenomen

Hoofdstuk

Informatievoorziening subsidies

Stakeholders zijn over het algemeen tevreden met de huidige subsidieregelingen en kennen gemiddeld een 6,8 toe

Tevredenheid met subsidieregelingen (%)



Meest bepalende achtergrondkenmerken

Gemiddelde score	
Subsidieontvanger	
Ja	7,0
Nee	5,5

Hierbij wordt de aanvraagprocedure als positieve toelichting gegeven, het beperkte budget zorgt voor ontevredenheid

Samenvatting toelichtingen 9 – 10 (n = 18)

De subsidieprocedure wordt over het algemeen als duidelijk, overzichtelijk en gebruiksvriendelijk ervaren. De medewerkers bieden deskundige begeleiding, luisteren goed naar de aanvragers geven inhoudelijke feedback, waardoor projecten concreet kunnen worden uitgevoerd en verder ontwikkeld.

De subsidies maken het mogelijk om projecten te realiseren die zonder financiële ondersteuning niet uitgevoerd zouden kunnen worden, en dankzij de recente verhoging van het budget kunnen ook grotere projecten worden opgezet.

De beoordelingscriteria zijn duidelijk en transparant en ook de snelheid van de beoordeling wordt positief ervaren. Daarnaast wordt de kans op toekenning bij een correcte aanvraag als groot ervaren. Over het geheel genomen versterkt de subsidieprocedure de mogelijkheden, professionalisering en ontwikkeling van de projecten en wordt de subsidieprocedure hiermee positief en ondersteunend ervaren.

Samenvatting toelichtingen 7 – 8 (n = 39)

De subsidies worden overwegend positief ervaren. Stakeholders vinden de regelingen duidelijk, toegankelijk en ondersteunend aan de culturele sector in Eindhoven.

De advisering, communicatie en aanvraagprocedure verloopt soepel en de specifieke initiatieven als het Snelgeldfonds en de 80%-regel worden gewaardeerd en gezien als flexibel en effectief.

Tegelijkertijd wordt het budget als beperkt ervaren, wat onvoldoende ruimte biedt voor zowel kleinere instellingen als belangrijke, niet-professionele makers. Er is behoefte aan meer financiële middelen en meer belangenbehartiging richting de gemeente om de beschikbaarheid van subsidies te vergroten.

Samenvatting toelichtingen 0 – 6 (n = 36)

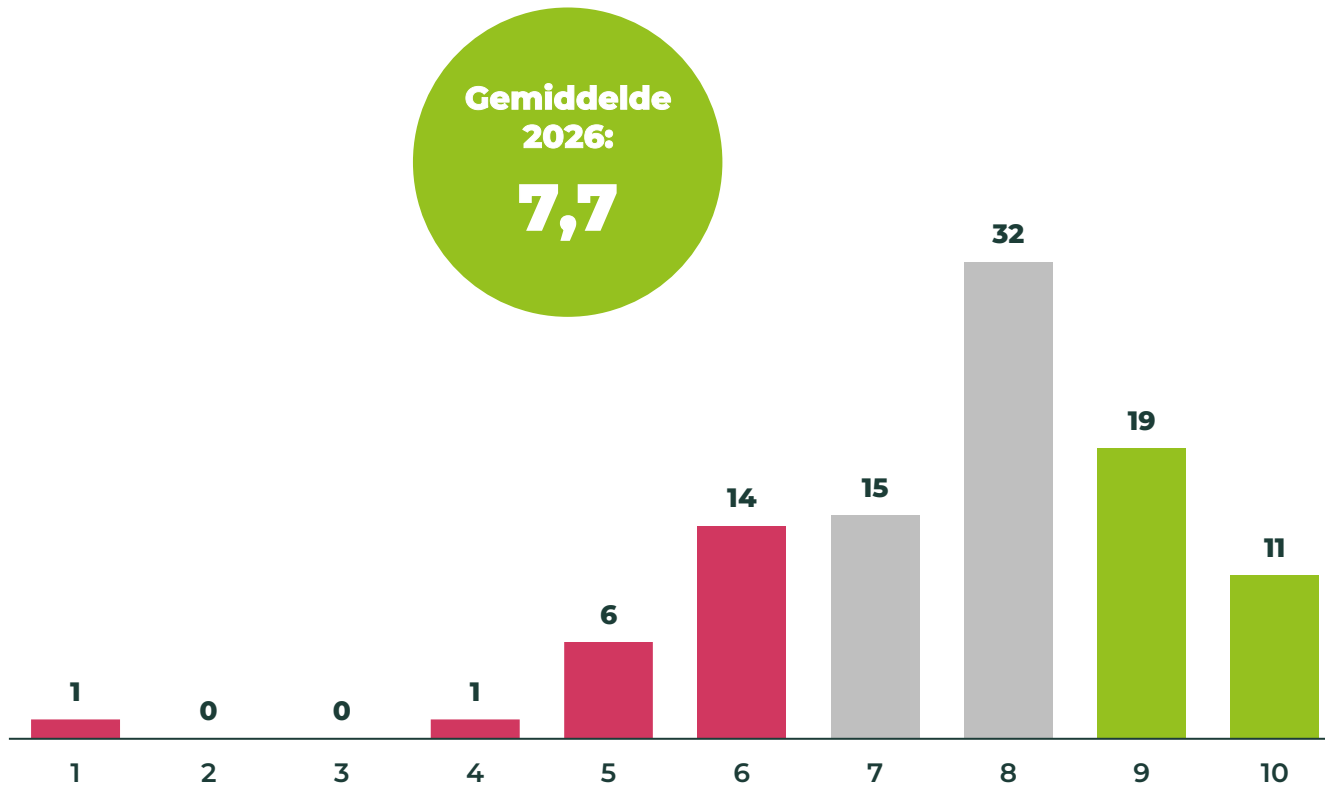
Het subsidiesysteem als geheel wordt als te beperkt ervaren. De beschikbare budgetten zijn volgens veel stakeholders te laag, waardoor er te veel concurrentie ontstaat en nieuwe makers of kleinere initiatieven minder kansen krijgen.

Daarnaast sluiten de regelingen niet altijd goed aan op de praktijk. Er is behoefte aan meer ruimte voor vervolprojecten, structurele ondersteuning en meer ontwikkeltrajecten.

Als laatste worden de beoordelingscriteria als te strak ervaren, met te weinig flexibiliteit voor verschillende vormen van cultuur.

De informatievoorziening op de website wordt dan ook als erg duidelijk ervaren

Duidelijkheid informatievoorziening op de website (%)



Wat zou u graag anders zien? (cijfer 6 of lager)

“Het mag meer up-to-date gehouden worden en er mist een zekere mate van overzicht.”

“Het zou helpen als op de website niet alleen de procedurele kant van de regelingen wordt uitgelegd (criteria, deadlines, puntensysteem), maar ook de inhoudelijke afwegingen die Cultuur Eindhoven maakt. Welke strategische prioriteiten liggen er? Hoe verhouden de regelingen zich tot de bevindingen uit de Cultuurscan? Dat geeft aanvragers vooraf beter zicht op of hun initiatief kansrijk is, en maakt het beoordelingsproces transparanter.”

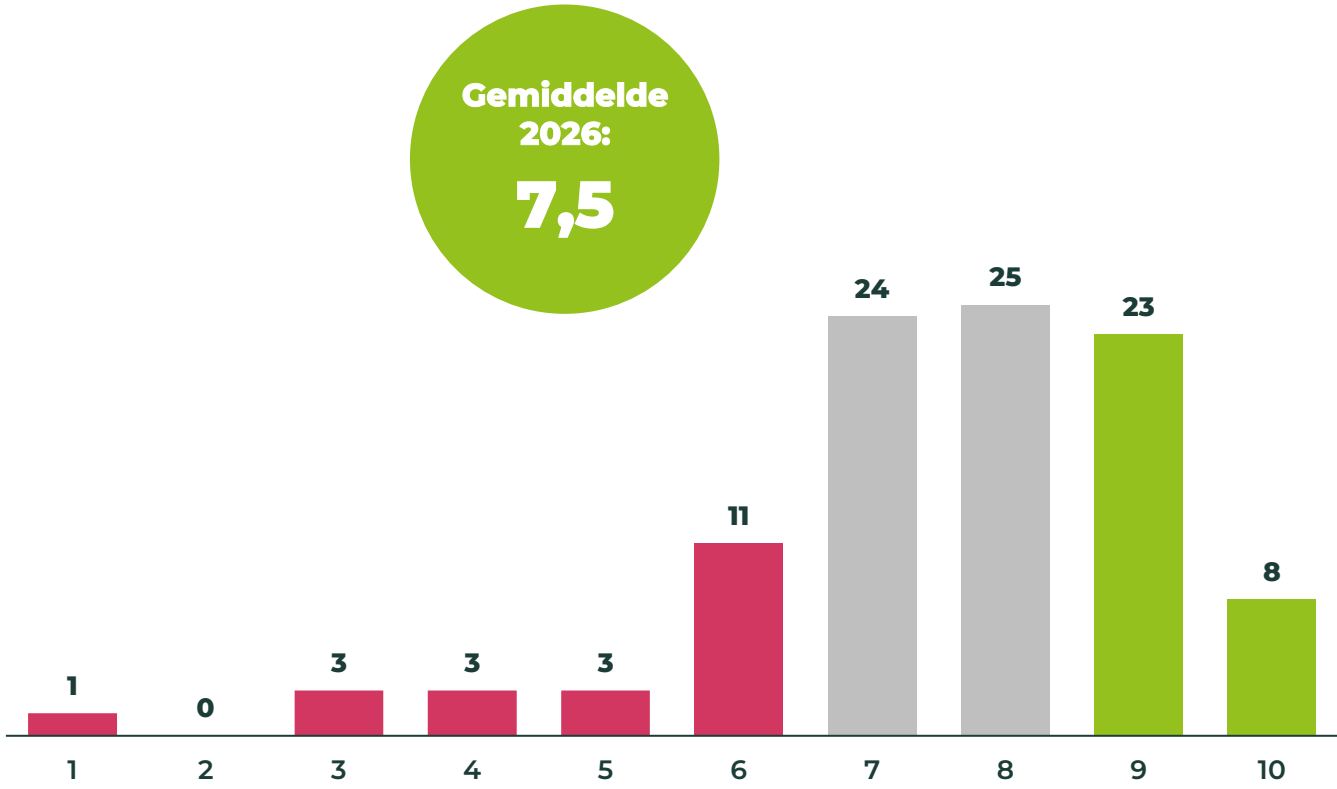
“Ik wil graag heel duidelijk weten hoe er contact wordt gelegd met de aanvrager (via welke kanalen) en wanneer dat gebeurt.”

“Niet bij elke aanvraag weer hetzelfde moeten doen.”

“De informatie moet worden uitgelegd in eenvoudige bewoordingen die iedereen kan begrijpen. Zelfs mensen zonder achtergrond in cultuur of design.”

Ook het online subsidie aanvraagstelsel wordt overwegend duidelijk ervaren; met name door subsidieontvangers

Duidelijkheid online subsidie aanvraagstelsel (%)



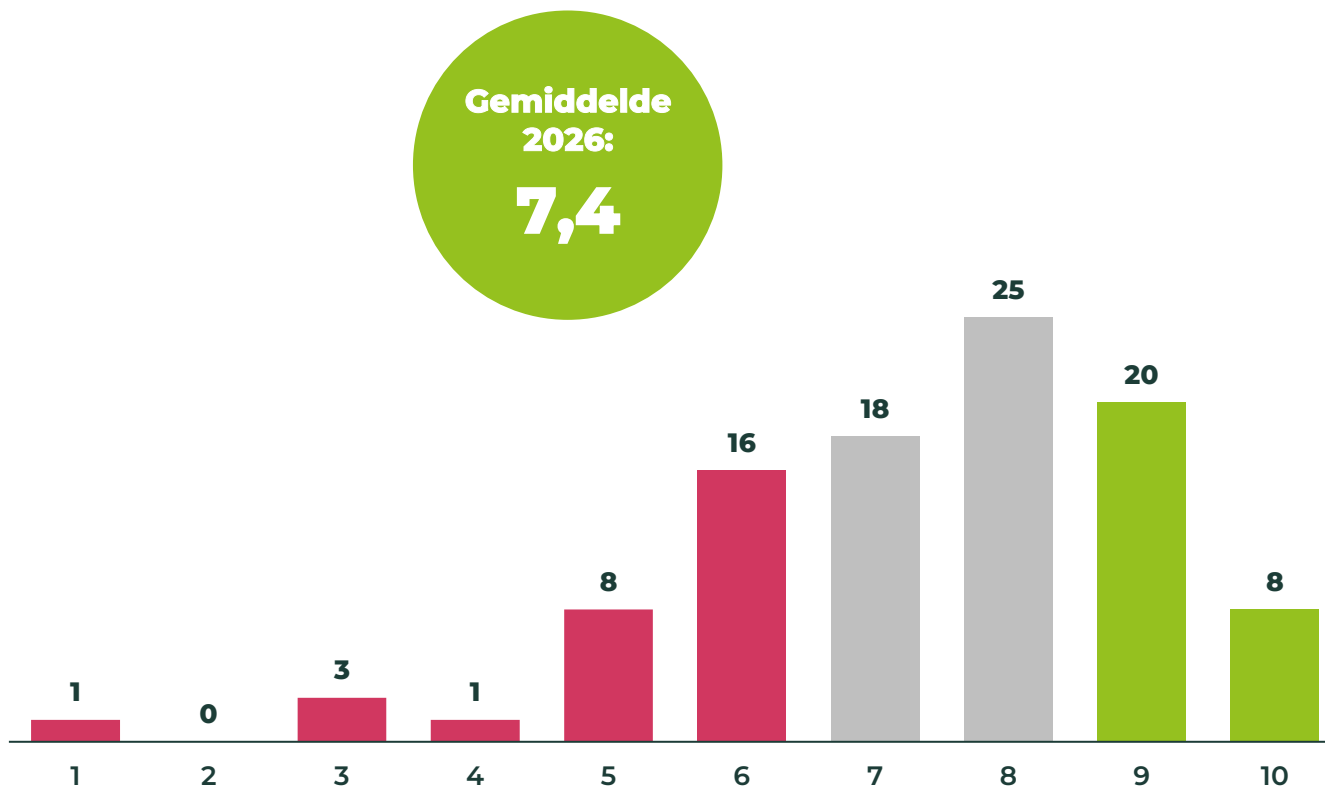
Meest bepalende achtergrondkenmerken

Gemiddelde score	
 Subsidieontvanger	
Ja	7,7
Nee	5,0

27 Hoe duidelijk vindt u het online subsidie aanvraagstelsel? | Basis: respondenten die ooit een subsidieaanvraag gedaan hebben (n = 79)
Noot: Let op, indicatieve significante achtergrondkenmerken wegens n=15 voor niet-subsidieontvangers

Hierop volgend wordt het online subsidie aanvraagstelsysteem dan ook met een 7,4 gemiddeld beoordeeld

Tevredenheid online subsidie aanvraagstelsysteem (%)



Toelichtingen

Toelichting cijfer 6 of lager

“De portal ligt er vaak uit, dingen staan wel op de website maar niet in de portal, het voorbeeld moet je wel downloaden van de website maar je moet hem dan wel weer op de juiste plek uploaden, schriftelijk krijg je dan antwoord terwijl het via e-mail sneller zou gaan.”

“Het portaal is niet altijd even stabiel, soms lijken documenten niet door te komen, maar blijkt dat ze toch ontvangen zijn. Dat soort bugs geeft toch wat stress als je richting een deadline zit.”

Toelichting cijfer 7 – 8

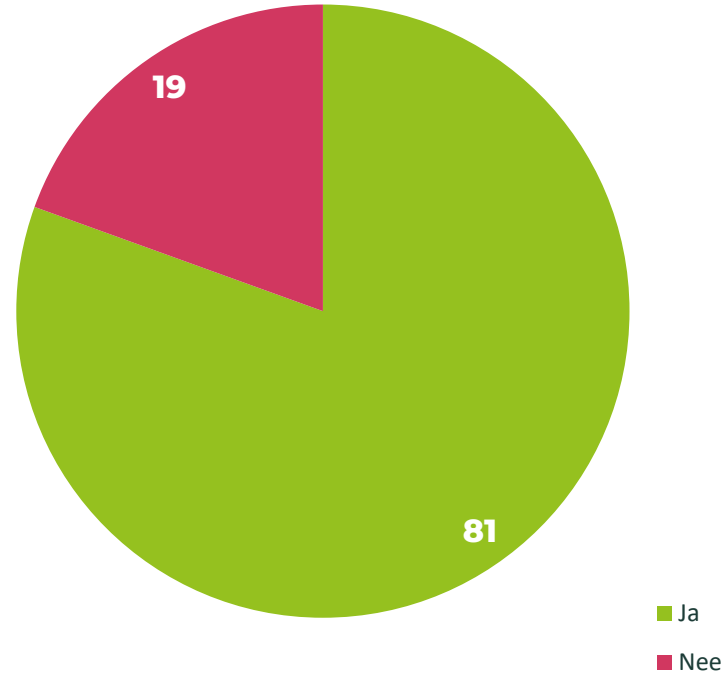
“Het werkt inmiddels beter dan voorheen. Je kan nog meer dingen terugvinden, dat is prettig. Formulieren en overzichten die voorheen als bijlagen ingeladen moesten worden zijn nu online invulbaar. Dat werkt prettig.”

“Kost veel tijd en is een competitie wie het beste schrijft...”

“Vraagstelling is duidelijk en als je iets niet begrijpt kun je makkelijk even mailen. Je krijgt dan snel antwoord. CE is erg toegankelijk.”

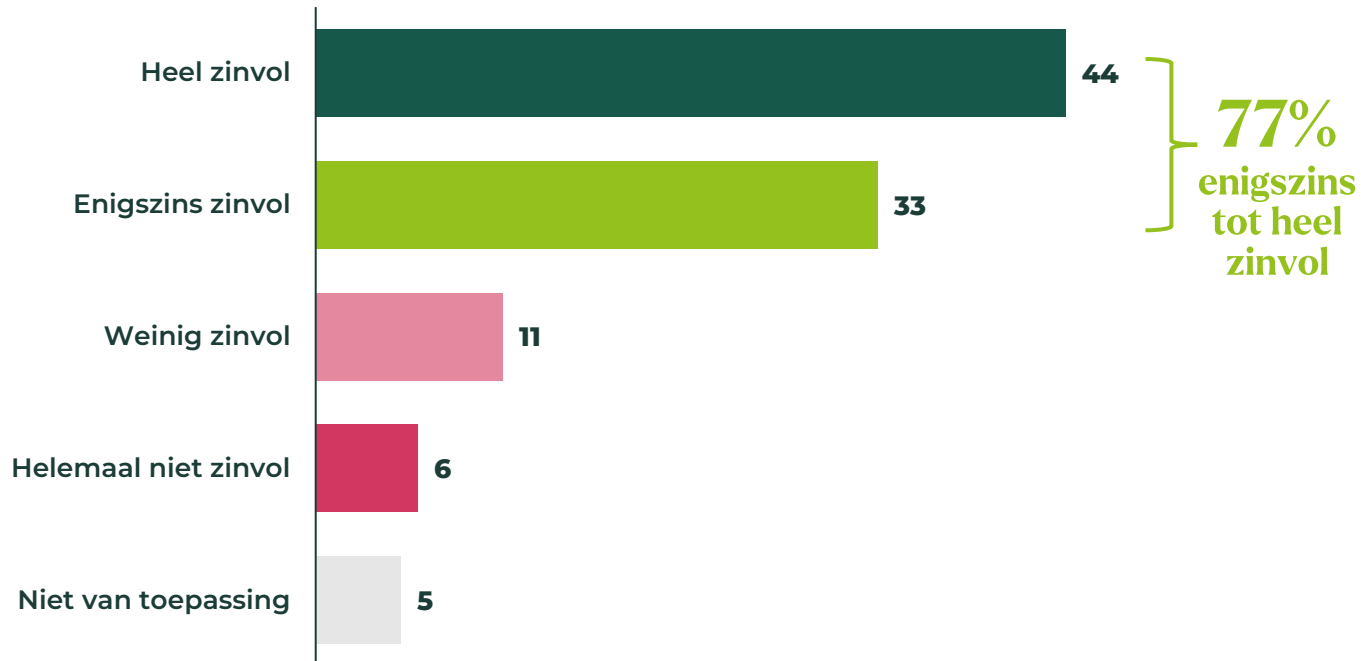
4 op de 5 stakeholders die ooit een subsidieaanvraag hebben gedaan, maakten gebruik van de handleidingen

Gebruik van de subsidie aanvraag handleidingen (%)



De inhoudelijke adviezen na ontvangst van het besluit worden overwegend als zinvol ervaren

Impact van inhoudelijk advies (%)



Toelichtingen

“Het advies is vaak summier, dus je moet eigen interpretaties maken van wat ze bedoelen en dus zouden willen zien. Ook de helderheid waar je aan moet voldoen op zakelijke kwaliteit ten opzichte van het advies voelen vaak onverwachts.”

“Het helpt je begrijpen wat je kan verbeteren voor je volgende aanvraag.”

“Het is altijd goed te weten hoe er naar een aanvraag en naar een project of organisatie wordt gekeken. Het legt soms ook een aandachtspunt bloot wat eerder meer latent aanwezig was.”

“Het advies is vaak nietszeggend en duidt erop dat men zich niet echt inleest in de kunstenaar.”

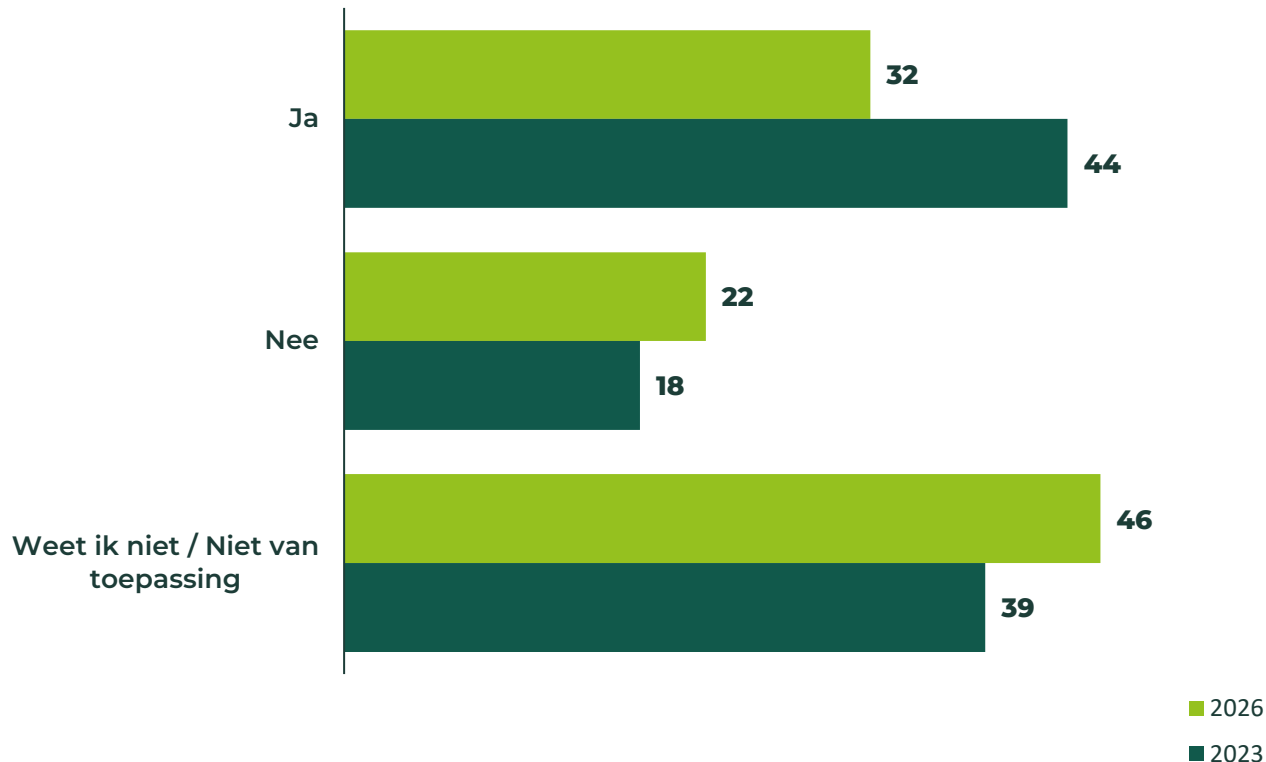
“Onderbouwend en behulpzaam voor een eventuele latere aanvraag.”

Hoofdstuk

Subsidiethematiek

Er lijkt minder bekendheid met de mogelijkheden voor diversiteit aan initiatieven, disciplines en culturele activiteiten dan in 2023

Voldoende mogelijkheden voor diversiteit (%)



Toelichtingen

“Het huidige systeem dwingt makers om in de taal van de beleidsmaker te schrijven. Daardoor vallen juist de makers en initiatieven af die misschien de grootste maatschappelijke of culturele waarde hebben voor de stad, maar niet de capaciteit hebben om de bureaucratische hoepels perfect te springen. Innovatie sneuvelt op vormvereisten.”

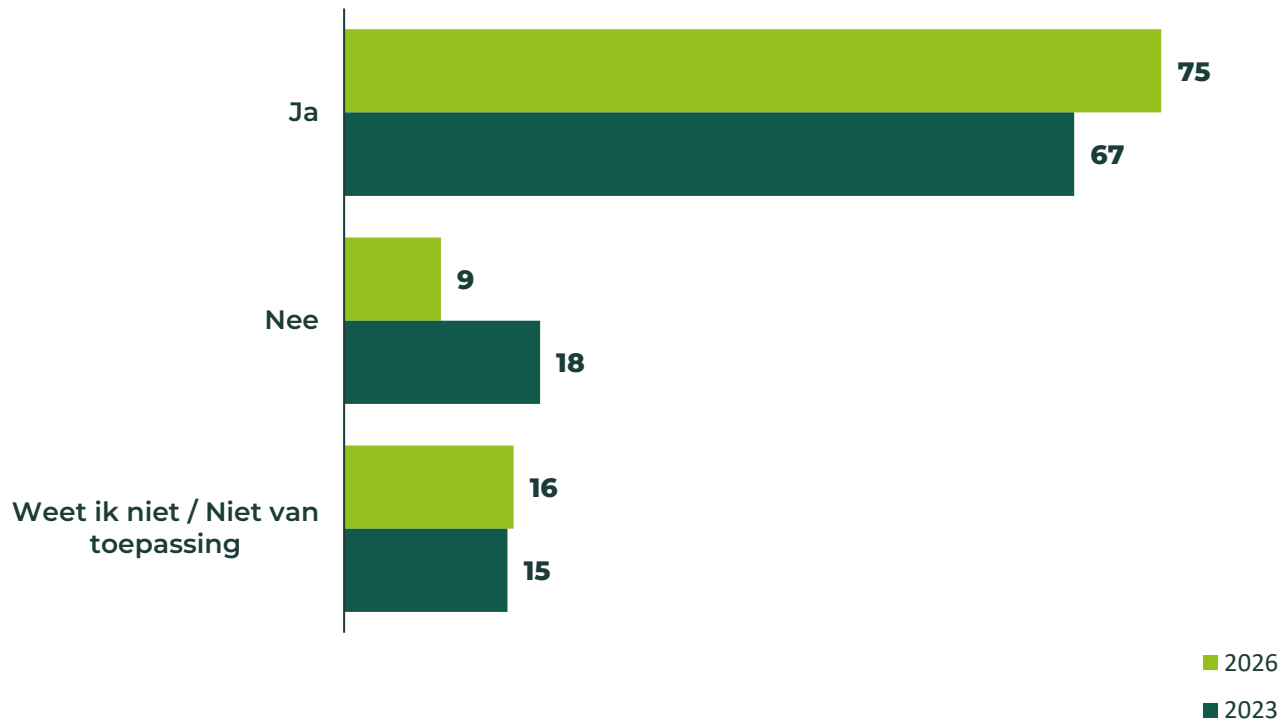
“Het schrappen van de jaarprogrammaregeling zorgt mijns inziens voor een te groot gat tussen meerjarig gesubsidieerde instellingen en projectsubsidies.”

“Ik denk dat er veel druk ligt op de subsidieregeling en er minder is. De oplossing voelt nu dat er gekozen moet worden in plaats van gedeeld. Soms kan je met minder ook iets maken.”

“Volgens mij is het grootste probleem het gebrek aan financiële middelen. En ik denk dat er wat meer gekeken kan worden om kunstvormen buiten design wat meer te stimuleren; in mijn ogen kunnen vooral de podiumkunsten, maar ook de beeldende sector wel een (extra) stimulans gebruiken. De infrastructuur hiervoor lijkt nu eenmaal minder aanwezig te zijn dan bij design het geval is.”

De vereisten voor het indienen van een subsidieaanvraag zijn daarentegen wel duidelijker dan in 2023

Duidelijkheid vereisten subsidieaanvraag (%)



Meest bepalende achtergrondkenmerken

Kenmerk	Ja (%)	Nee (%)
Subsidieaanvrager	81	46

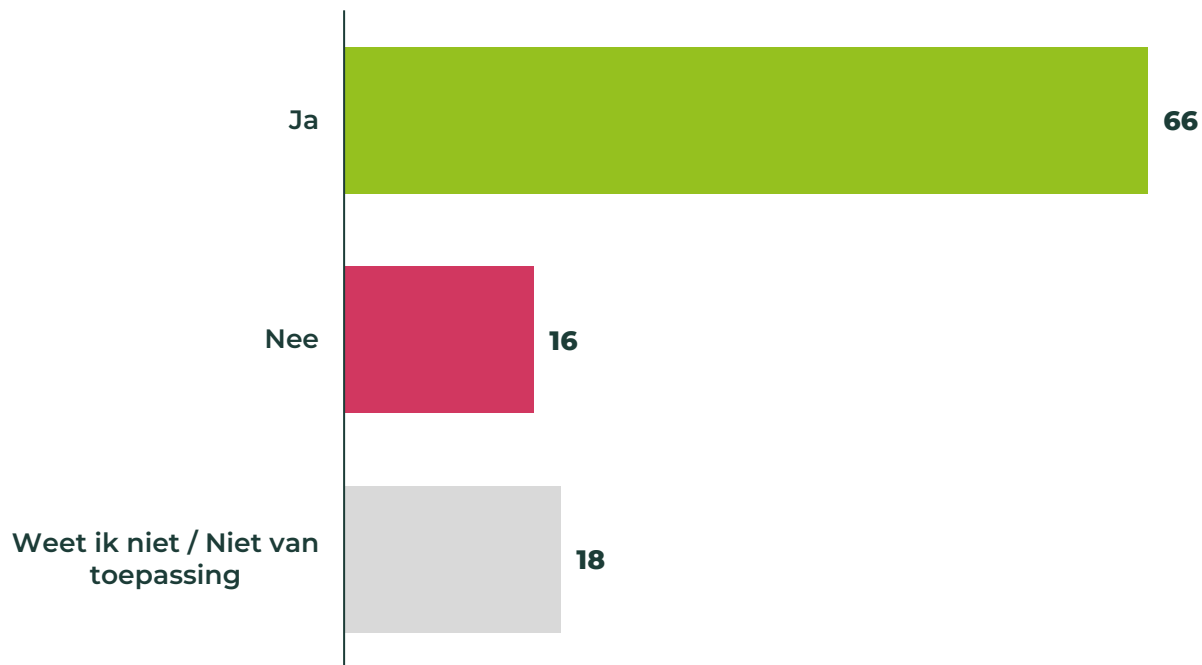
Toelichting 'Nee':

“Waarom krijgt de ene instantie wel subsidie en de ander niet? Bestaande subsidies misschien te snel automatisch verlengd. Geen eerlijk concurrentie op de markt.”

“De formulering en structuur is niet helder genoeg en te bureaucratisch. Het is geformuleerd om fouten uit te sluiten en heeft een sfeer van argwaan. Het mag stimulerend ondersteunend en uitdagender van aard worden geherformuleerd.”

Ook de beoordelingscriteria voor een subsidieaanvraag zijn voor de meerderheid helder

Duidelijkheid beoordelingscriteria subsidieaanvraag (%)



Toelichtingen 'Nee'

“Ik weet niet waarop precies getoetst wordt. Maatschappelijk relevant is veel te breed en multi-interpretabel. Scherpe kaders, gelijk speelveld.”

“In de basis zijn de criteria helder, echter bij zakelijke kwaliteit wordt er vaak advies gegeven wat verder reikt dan de criteria die vervolgens in een onvoldoende uitmonden. Terwijl formeel aan de criteria wordt voldaan. Dit is enorm verwarrend, mijn advies zou zijn om heldere richtlijnen te zetten op minimale eisen rondom zakelijke kwaliteit.”

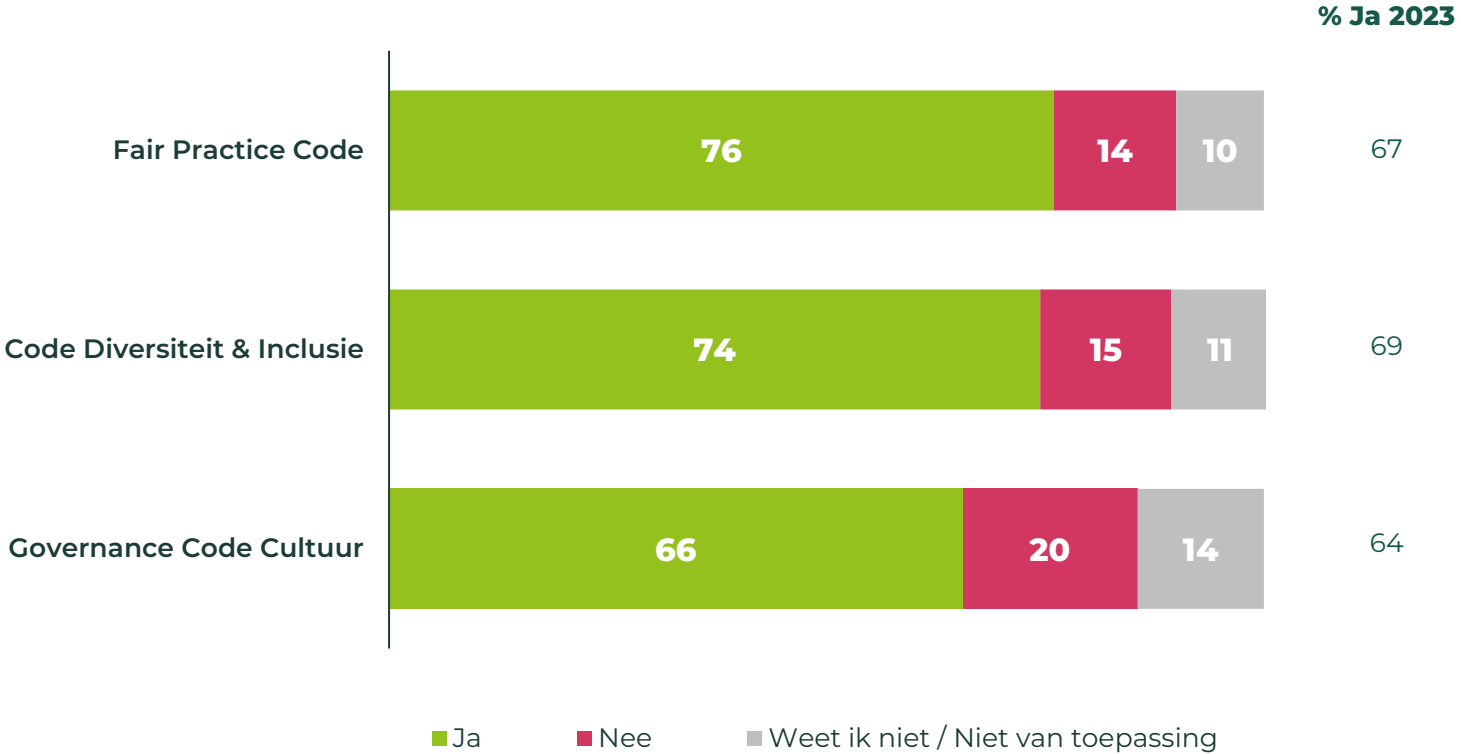
“Open vragen veel te vaag omschreven.”

“Voor mij betekent ‘duidelijk’ dat ik als aanvrager kan vaststellen of ik een subsidie zal ontvangen. Dat was niet duidelijk en gaf me geen vertrouwen. Ik stel voor om een puntensysteem in te voeren waarmee aanvragers hun kans op succes kunnen inschatten. Een aanvraag kan dan nog steeds worden afgewezen, mits daar een gegronde reden voor is.”

“Ze zijn helder, maar ik snapte ze pas na een mondelinge toelichting.”

Minstens twee derde van de stakeholders is bekend met de verschillende codes

Bekendheid met de codes (%)

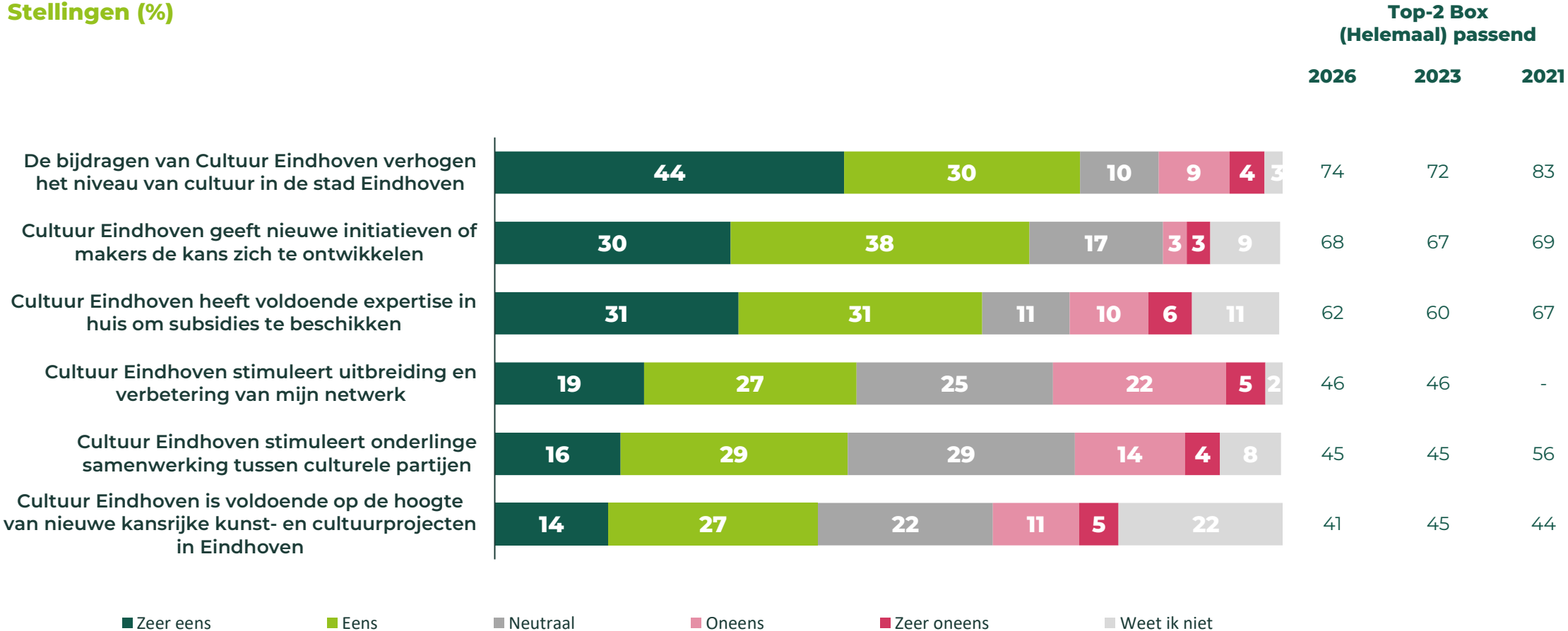


Hoofdstuk

Impact

Cultuur Eindhoven versterkt het cultuurniveau in de stad, maar er is nog optimalisatie mogelijk binnen nieuwe kansrijke projecten

Stellingen (%)



Hoofdstuk

Imago

De meerderheid van de associaties met Stichting Cultuur Eindhoven is positief waarbij betrokken en subsidie het meeste terugkomen

Spontane associaties (%)



Positieve associaties

De meest genoemde associaties zijn 'betrokken' (11x), 'subsidie' (10x), 'cultuur' (8x), 'toegankelijk' (6x), 'professioneel' (4x) en 'kunst' (4x).



Neutrale associaties

De meest genoemde associaties zijn 'subsidie' (9x), 'Eindhoven' (4x), 'beleid' (2x) en 'gemeente' (2x).



Negatieve associaties

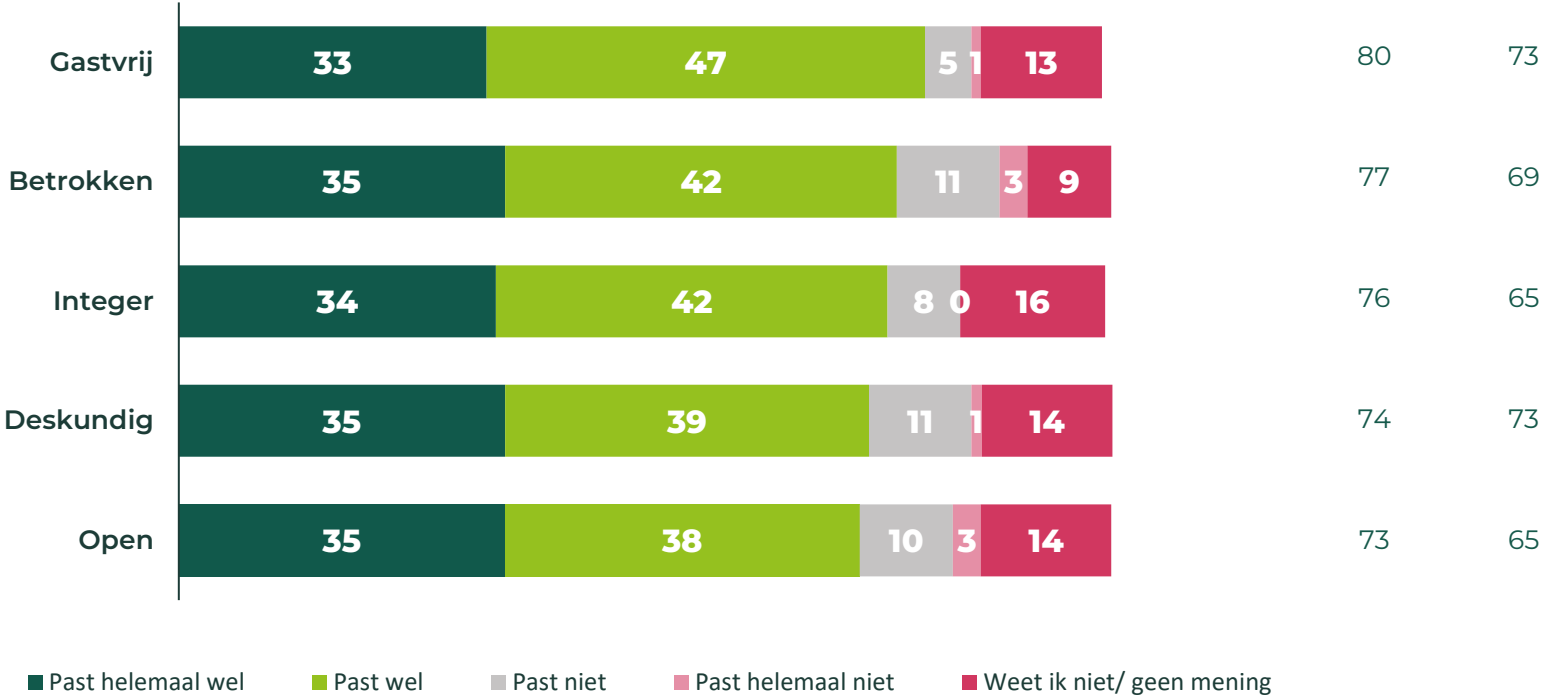
De meest genoemde associaties zijn 'bureaucratisch' (3x) en 'design' (2x).

Daarnaast worden de verschillende aspecten ook door nagenoeg driekwart als (helemaal) passend beschouwd

Passendheid aspecten (%)

Top-2 Box (Helemaal) passend

2026 2023



Hoofdstuk

Profiel steekproef

Profiel steekproef (n=93)

Let op!
Door afronding
kan het
voorkomen dat
percentages
optellen tot 99%
of 101%.

Personen binnen organisatie Laatste contact met Cultuur Eindhoven

1	38%	2026	59%
2	3%	2025	32%
3 – 4	11%	2024	5%
5 – 9	17%	2023	2%
10 – 19	13%	2022	0%
20 – 49	11%	2021	1%
50 – 99	4%	2020	0%
100 of meer	3%		

Hoelang bestaat de organisatie (in jaren)

1	2%
2	2%
3 – 4	8%
5 – 9	19%
10 – 19	30%
20 – 29	10%
30 – 39	11%
40 – 49	8%
50 – 59	2%
Weet ik niet	9%

Colofon



Hans de Jong
Client Consultant
T 06 – 28 56 99 23
h.dejong@markteffect.nl



Kaatje van Dal
Research Expert
T 06 – 35 66 20 59
k.vandal@markteffect.nl



Markteffect B.V.
markteffect.nl

Locatie Eindhoven
Schimmelt 46
5611 ZX Eindhoven

+31 40 239 22 90

Locatie Amsterdam
Herengracht 454
1017 CA Amsterdam

+31 20 770 75 79

Disclaimer ©

Dit rapport is gemaakt door Markteffect B.V., exclusief te behoeve van gebruik door de opdrachtgever(s). Dit rapport is incompleet zonder te refereren aan, en zal alleen in samenloop worden gezien met, de mondelinge toelichting verzorgd door Markteffect B.V. Dit rapport is eigendom van de opdrachtgever(s) en mag niet worden onthuld aan derden of gebruikt voor elk ander doel zonder vooraf schriftelijke toestemming van Markteffect B.V. of de opdrachtgever(s).

De informatie in dit rapport geeft de visie weer van Markteffect B.V. op basis van door middel van onderzoek gevonden feiten. Tijdens dit onderzoek heeft Markteffect B.V. vertrouwd op de accuratesse en volledigheid van beschikbare informatie van publieke en private bronnen gebruikt voor dit marktonderzoek. Markteffect B.V. en haar werknemers wijzen elke verantwoordelijkheid af betreffende het gebruik van deze rapportage.