cultuur eindhoven

Advies Cultuurraad
Hoofdstuk 5
Projectsubsidies 2026-1

Eindhoven, december 2025

Inhoudsopgave

1 Inleiding 4

1.1 Algemeen 4

1.2 Werkwijze 4

1.3 Bevindingen 5

2 Adviezen 6

2.1 Overzicht 6

2.2 Individuele adviezen 7

K19 Art Surroundings B.V. (Internationale Culturele Activiteiten) 7

K19 Art Surroundings B.V. (Theater voor Autisten)10

K19 Art Surroundings B.V. (Engelstalige comedy)13

Stichting BROET (Fresh Meet) 16

Stichting BROET (Project Kruisstraat) 18

Stichting BROET (NPA+) 20

Stichting “De Bushalte van Rietveld” 22

Stichting Eindhoven Pride 24

Stichting Futurebites 27

Stichting ITCEindhoven 30

Stichting Lumens (Popronde) 32

Stichting Lumens (Home Grown Sessions) 34

Stichting NUL ZES 36

Stichting Salon Veneman 39

Stichting Samenleving & Kunst 41

Stichting Sample Culture 43

Stichting STEAMup 46

Stichting UNHEARDOF 48
Stichting Urban Eindhoven 51

1 Inleiding

1.1 Algemeen

De gemeenteraad van de Gemeente Eindhoven heeft op 28 november 2023 de Cultuurbrief 2025-2028 en de daarbij horende Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 vastgesteld. Met Hoofdstuk 5 Projectsubsidies biedt de verordening ruimte voor activiteiten die duidelijk afgebakend zijn in tijd en omvang. De projectsubsidies zijn bedoeld voor activiteiten gericht op ontwikkeling, productie of presentatie van professionele kunsten, op onderzoek, op talentontwikkeling of cultuureducatie en cultuurparticipatie. Er zijn 3 rondes per jaar. Dit is de eerste ronde voor projecten in 2026.

Voor deze ronde is een bedrag van € 180.000,00 beschikbaar, conform het subsidieplafond (gepubliceerd op 24 juni 2025). Op 30 september 2025 sloot de mogelijkheid om voor deze ronde subsidie aan te vragen. Er zijn 20 aanvragen ontvangen, waarvan er 19 aan de Cultuurraad ter beoordeling zijn voorgelegd. Daaronder zijn 3 nieuwe aanvragers. Met de 19 aanvragen is er een totaalbedrag van € 534.394, - aangevraagd bij Cultuur Eindhoven.

1.2 Werkwijze

Bij deze subsidieronde is gewerkt met de beoordelingssystematiek zoals deze in de Subsidieverordening 2025-2028 is vastgelegd. De aanvragen zijn beoordeeld op artistiek-inhoudelijke kwaliteit (zeggingskracht, oorspronkelijkheid, visie en vakmanschap), zakelijke kwaliteit (bedrijfsvoering, ondernemerschap, Fair Practice Code en Governance Code Cultuur) en maatschappelijke relevantie. Dit laatste criterium is onderverdeeld in meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad, meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio, meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad en diversiteit & inclusie. Voor deze criteria is een beoordeling mogelijk van 0, 5 of 10 punten. Bij 0 punten voldoet de aanvraag niet aan het criterium, bij 5 punten voldoet de aanvraag aan het criterium en bij 10 punten voldoet de aanvraag in grote mate aan het criterium.

De Cultuurraad heeft de aanvragen beoordeeld en presenteert met dit rapport het advies. De inhoudelijk specialisten van de Cultuurraad hebben de aanvragen gelezen (steeds minimaal twee per aanvraag) en een schriftelijk preadvies uitgebracht aan de Commissie Integrale Afweging. De commissie heeft daarna in vergadering alle aanvragen besproken en beoordeeld. Van de voorgelegde aanvragen hebben elf aanvragers een positief advies gekregen. Het budget is slechts toereikend om vijf aanvragen volledig te honoreren. Zes aanvragers komen onder de zaaglijn. Twee van hen komen vanwege gelijke scores nog in aanmerking voor subsidie middels loting. Acht aanvragen hebben een negatief advies gekregen.

Elke aanvrager heeft het conceptadvies dat betrekking heeft op zijn aanvraag ontvangen en tijd gehad om te kunnen reageren op feitelijke onjuistheden in dit conceptadvies. Er zijn vier reacties ontvangen. Waar nodig zijn de adviezen naar aanleiding van deze reacties aangepast.

1.3 Bevindingen

Het aantal aanvragen tijdens deze aanvraagronde was, met 19 aanvragen, erg hoog. De commissie waardeert het animo vanuit het veld en betreurt dat meerdere aanvragen met een positief advies onder de zaaglijn zijn beland.

De projectsubsidies zijn van belang voor initiatieven die verbreding en vernieuwing van cultuuraanbod betekenen. In deze ronde zijn vooral aanvragen aan bod gekomen van bekende aanvragers. Enkele van deze projecten hebben zich meermaals bewezen en hebben een structurele plaats in het ecosysteem van de stad ingenomen. Andere projecten, die meer incidenteel van aard zijn, dragen bij aan verrassend en vernieuwend cultuuraanbod. De commissie vindt deze initiatieven heel waardevol voor een breed palet van cultuuraanbod in de stad.

Het valt de commissie op dat er over het algemeen hoge scores zijn behaald op artistieke kwaliteit. Ook de meerwaarde voor het culture ecosysteem is vaak hoog beoordeeld. De commissie waardeert dat de aanvragers sterk reflecteren op hun positie in de stad en hun bijdrage aan het lokale ecosysteem. Tot slot ziet de commissie dat aanvragers steeds meer groeien op het gebied van diversiteit en inclusie. Het is lovenswaardig dat aanvragers veel aandacht hebben voor dit onderwerp en hun visie en doelstellingen op dit gebied steeds sterker weten te verwoorden.

De commissie wil alle aanvragers succes wensen met hun initiatieven en kijkt uit naar een volgende ronde.

2 Adviezen

2.1 Overzicht

Elke aanvraag is per criterium op meerdere aspecten beoordeeld. Er is een eindscore toegekend, onderbouwd met argumenten. In dit overzicht zijn de scores per criterium en het totaal weergegeven. Een aanvraag voldoet niet aan de subsidievereisten als er niet wordt voldaan aan het criterium voor artistiek-inhoudelijke kwaliteit en/of zakelijke kwaliteit. Hierbij wordt dan een score van nul gegeven. Verder voldoet een aanvraag niet als de totale score voor het criterium maatschappelijke relevantie, bestaande uit vier sub-criteria, gelijk is aan 0.

Voor een toelichting op de betekenis van de scores: zie het adviesprotocol.

naam	artistiek-inhoudelijke kwaliteit	zakelijke kwaliteit	meerwaarde culturele ecosysteem	meerwaarde inwoners	meerwaarde sociaal-maatschappelijk	diversiteit & inclusie	totaal	gevraagd	advies
Voldoet aan vereisten									
Samenleving & Kunst	10	10	10	10	10	10	*60*	€ 35.000,00	€ 35.000,00
Lumens - Popronde	10	10	5	10	10	10	*55*	€ 12.525,00	€ 12.525,00
Eindhoven Pride	10	10	10	10	5	5	*50*	€ 35.000,00	€ 35.000,00
Futurebites	10	5	10	10	10	0	*45*	€ 35.000,00	€ 35.000,00
ITCE	10	5	10	5	10	5	*45*	€ 15.000,00	€ 15.000,00
Salon Veneman	10	5	5	5	10	5	*40*	€ 29.908,00	€ 29.908,00
Nulzes	10	5	10	5	5	5	*40*	€ 35.000,00	€ 35.000,00
BROET - Kruisstraat	5	5	10	5	5	5	*35*	€ 30.000,00	€ 30.000,00
Urban Eindhoven	5	5	5	5	5	10	*35*	€ 30.000,00	€ 30.000,00
Sample Culture	10	5	10	5	0	5	*35*	€ 35.000,00	€ 35.000,00
BROET - Fresh Meet	5	5	5	5	5	0	*25*	€ 29.950,00	€ 29.950,00
Voldoet niet aan vereisten									
Lumens - Home Grown Sessions								€ 32.125,00	€ 0,00
UNHEARDOF								€ 15.796,00	€ 0,00
BROET - NPA+								€ 15.000,00	€ 0,00
K19 - Internationale activiteiten								€ 35.000,00	€ 0,00
Bushalte van Rietveld								€ 10.890,00	€ 0,00
SteamUP								€ 35.000,00	€ 0,00
K19 - Theater voor Autisten								€ 33.600,00	€ 0,00
K19 - Engelstalige Comedy								€ 34.600,00	€ 0,00
Totaal								€ 534.394,00	€ 322.383,00
Plafond								€ 180.000,00	€ 180.000,00
Verschil								€ -354.394,00	€ -142.383,00

2.2 Individuele adviezen

K19 Art Surroundings B.V. (Internationale Culturele Activiteiten)

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 5 Projectsubsidies, categorie Artikel 39.

Inleiding

K19 Art Surroundings B.V. is een organisatie die zich richt op het organiseren en faciliteren van culturele activiteiten in brede zin. Hiertoe exploiteert de BV het Cultuurhuis LAB-1 in Eindhoven, een brede ontmoetingsplek waar kunst, cultuur en gemeenschapsvorming samenkomen.

K19 Art Surroundings B.V. vraagt € 35.000,- subsidie aan op een totale projectbegroting van € 60.000,-.

Beoordeling

De Adviescommissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 45 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De Adviescommissie is van mening dat niet wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

Artistiek-inhoudelijke kwaliteit

In het project “Internationale Culturele Activiteiten in LAB-1” organiseert K19 Art Surroundings B.V. (verder ‘K19’) een reeks van 30 culturele evenementen in samenwerking met internationale gemeenschappen in de regio Eindhoven. Het programma richt zich specifiek op kleinere en minder zichtbare doelgroepen zoals Iraniërs, Mongolen, Litouwers, Hongaren, Turken en Indiërs, met ruimte voor uitbreiding naar andere gemeenschappen.

De commissie leest in het activiteitenplan een heldere en sympathieke doelstelling, die ook een goede rol zou kunnen vervullen in de verbinding tussen de beoogde gemeenschappen en de Eindhovense samenleving.

De commissie stelt daarom met spijt vast dat de beschrijving van de activiteiten tekortschiet in de artistieke achtergrond en uitwerking van het idee. Er ontbreekt zicht op (een schets van) samenstelling van het programma. Ook mist de commissie met betrekking tot de activiteiten informatie over een eigen artistiek-inhoudelijke signatuur, over de uitvoerenden en over kennis en vakkundigheid van de artistiek en inhoudelijk verantwoordelijken. Dit maakt dat de commissie zich evenmin een positief oordeel kan vormen over te verwachten zeggingskracht van de activiteiten.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

Zakelijke kwaliteit

De jaarstukken van K19 roepen geen vraagtekens op bij de algemene bedrijfsvoering binnen de organisatie. De commissie verwacht ook dat K19 onder normale omstandigheden in staat zal zijn de 30 voorgenomen activiteiten verspreid over 2 jaar organisatorisch aan te kunnen.
Een gezonde bedrijfsvoering en goed ondernemerschap vragen echter ook een reflectie op risico’s: tegenvallers en kwetsbaarheden die gezien de aard van de activiteiten redelijkerwijs denkbaar zijn, en beperking van de mogelijke impact daarvan. De aanvraag geeft geen inzicht in een dergelijke visie op risico’s.

De begroting laat aan duidelijkheid te wensen over. Het aantal verwachte bezoekers kent in de projectbeschrijving een grote bandbreedte waardoor de opgenomen recette in de begroting weinig houvast biedt.

De productiekosten zijn slechts zeer globaal toegelicht, zodat er geen zicht is op bijvoorbeeld het aandeel personele versus materiële lasten. De aanvraag geeft ook geen inzicht in urenomvang en gehanteerde uurtarieven.

Onduidelijk blijft hoe het spelen tegen recettebasis als prikkel voor het ondernemerschap van de uitgenodigde artiesten, zich verhoudt tot hun gestelde professionaliteit. De stelling dat de artiesten zullen werken op basis van eerlijke tarieven volgens de richtlijnen van de Fair Practice Code wordt niet toegelicht met concrete normen en garanties. Over toepassing van fair pay kan de commissie zich daardoor geen positief oordeel vormen.

De organisatie wordt beheerd volgens de structuur van een BV met een directeur/bestuurder en een grootaandeelhouder. Deze organisatievorm is aangevuld met een Raad van Advies. De commissie volgt de beoordeling van Cultuur Eindhoven dat K19 hiermee voor een projectaanvraag de principes van de Governance Code voldoende volgt.

Al met al concludeert de commissie dat de zakelijke kwaliteit zoals die in de aanvraag naar voren komt, naast voldoendes op onderdelen, op essentiële punten tekortschiet.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

Maatschappelijke relevantie

i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad

De commissie onderschrijft de gedachte van K19 om kleine internationale gemeenschappen binnen het culturele ecosysteem van de stad te activeren. Het gaat in totale omvang om een belangrijke en groeiende groep inwoners. De aanvraag had op dit punt aan overtuigingskracht kunnen winnen door meer concretisering te geven aan verbindingen met andere culturele partijen in de stad.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet.

ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio

K19 heeft een duidelijk beeld van het beoogd publiek. Naast de concreet benoemde internationale gemeenschappen gaat het ook om verbinding met geboren Eindhovenaren. De commissie ziet hierin voor alle beoogde publieksgroepen meerwaarde.
De aanvraag had meer informatie kunnen geven om die verbindingen concreet te maken. Zo is de commissie benieuwd naar de aanpak rond niet benoemde kwesties die van invloed zijn op bereik en verbinding, zoals diversiteit binnen de specifieke gemeenschappen en aanwezige taalbarrières.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet.

iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad

Het bevorderen van sociale cohesie en kansengelijkheid in de stad vormen een voor de hand liggend potentieel van het project. De aanvraag geeft echter geen zicht op concreet te bereiken doelen in dit opzicht, noch op verbinding met hiervoor relevante partijen in de stad die zouden kunnen bijdragen aan verduurzaming van de maatschappelijke opbrengst.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

iv. Diversiteit & inclusie

Het willen bevorderen van inclusie van kleine internationale gemeenschappen in de stad is inherent aan het project.
Een visie op diversiteit en inclusie, en daaruit voortvloeiende ambities en concrete doelstellingen zoals de regeling vereist, ontbreken echter in de aanvraag.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

Advies

De aanvraag voldoet niet aan de subsidievereisten op het gebied van artistiek-inhoudelijke kwaliteit en zakelijke kwaliteit (Artikel 35.2.a en 35.2.b).

Daarom adviseert de cultuurraad de aanvraag niet te honoreren.

K19 Art Surroundings B.V. (Theater voor Autisten)

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 5 Projectsubsidies, categorie Artikel 39.

Inleiding

K19 Art Surroundings B.V. is een organisatie die zich richt op het organiseren en faciliteren van culturele activiteiten in brede zin. Hiertoe exploiteert de BV het Cultuurhuis LAB-1 in Eindhoven, een brede ontmoetingsplek waar kunst, cultuur en gemeenschapsvorming samenkomen.
K19 wil in LAB-1 een educatief theaterproject voor jongeren met autisme laten plaatsvinden, in samenwerking met InterActing. Het gaat om 48 sessies van 5 uur. InterActing heeft ervaring in projecten van neurodivergente jongeren, met als doel om hen door middel van improvisatietheater te laten oefenen in de omgang met sociale interactie, improvisatie, samenwerken en onverwachte situaties.

K19 Art Surroundings B.V. vraagt € 33.600,- subsidie aan op een totale projectbegroting van € 45.600,-.

Beoordeling

De Adviescommissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 45 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De Adviescommissie is van mening dat niet wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

Artistiek-inhoudelijke kwaliteit

De commissie onderschrijft het belang en de doelstellingen van het project. Het gaat om een groep jongeren die (nog) minder makkelijk met zelfexpressie door cultuur bereikt wordt dan andere. Dit geldt in het bijzonder voor theater, een cultuurvorm rond sociale interactie bij uitstek. Door het programma tweetalig aan te bieden wil K19 het bereik nog vergroten.

In de aanvraag ontbreekt informatie over de opbouw en een mogelijk concrete uitkomst binnen de lessen en van het lesprogramma als geheel, waarmee het onderscheidend karakter zou kunnen worden onderbouwd. Vijf uur per sessie over een programma van 48 sessies is uitzonderlijk lang voor cultuureducatief aanbod; de artistieke meerwaarde daarvan en haalbaarheid voor de deelnemers hadden meer toelichting moeten krijgen. Dit laat al met al de artistieke en didactische visie (naast de educatieve) onduidelijk.
Het activiteitenplan spreekt van deskundige begeleiding en professionaliteit bij InterActing, maar onderbouwt dit niet met informatie over wie de trainers en begeleiders zijn, en over hun achtergrond en competenties. Dit laat ook vragen rond de zeggingskracht van het aanbod onbeantwoord.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

Zakelijke kwaliteit

De jaarstukken van K19 roepen geen vraagtekens op bij de algemene bedrijfsvoering binnen de organisatie. De commissie verwacht ook dat K19 onder normale omstandigheden in staat zal zijn de 48 voorgenomen sessies organisatorisch aan te kunnen.
Een gezonde bedrijfsvoering en goed ondernemerschap vragen echter ook een reflectie op risico's: tegenvallers en kwetsbaarheden die gezien de aard van de activiteiten redelijkerwijs denkbaar zijn, en beperking van de mogelijke impact daarvan. De aanvraag geeft geen inzicht in een dergelijke visie op risico's.

Het ondernemerschap rond dit project roept voor de commissie echter grote vragen op.
K19 positioneert zichzelf in de aanvraag als cultureel producent, maar leunt voor het culturele aspect volledig op verwijzingen naar InterActing. Als productietaken voor K19 blijven dan over het beschikbaar stellen van de locatie, technische apparatuur en personeel. De begroting hiervan is niet transparant. Grote

posten worden onvoldoende gespecificeerd of toegelicht.
Ook over de zakelijke afspraken met InterActing geeft de aanvraag onvoldoende duidelijkheid.

Informatie over het beoogd aantal deelnemers en over wervingsactiviteiten om deelname te bevorderen ontbreekt in de aanvraag.
De financieringsmix gaat zonder verdere toelichting uit van het niet vragen van deelnemersbijdragen voor het langdurige en intensieve programma. De commissie deelt deze vanzelfsprekendheid niet. Er wordt bijvoorbeeld geen aandacht gegeven aan de mogelijke inzet van PGB.

De toelichting op de begroting maakt niet duidelijk welke interne tarieven K19 en InterActing hanteren. De toelichting op fair pay schiet hiermee tekort.

De organisatie wordt beheerd volgens de structuur van een BV met een directeur/bestuurder en een grootaandeelhouder. Deze organisatievorm is aangevuld met een commissie van Advies. De commissie volgt de beoordeling van Cultuur Eindhoven dat K19 hiermee voor een projectaanvraag de principes van de Governance Code voldoende volgt.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

Maatschappelijke relevantie

i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad

De commissie vindt het aanbod op zichzelf van waarde in een compleet cultureel ecosysteem. De aanvraag maakt echter niet duidelijk in hoeverre hiermee een lacune wordt gevuld, gezien het al bestaande aanbod in de stad.

Verbinding met andere culturele partijen in de stad komt in de aanvraag in het geheel niet aan de orde.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio

Autisme is een in de regio relatief veel voorkomende vorm van neurodiversiteit. Dat maakt cultuuraanbod dat daarop gericht is passend.
De aanvraag besteedt echter geen aandacht aan het bereiken en motiveren van potentiële deelnemers voor het langdurige en intensieve programma. Daardoor is de werkelijke effectiviteit voor inwoners niet te beoordelen.
Er wordt geen melding gemaakt van een voorstelling of eindpresentatie als uitkomst van het programma voor publiek buiten de deelnemers zelf. Beoordeling van meerwaarde voor een breder publiek is daarom niet aan de orde.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad

De commissie beschouwt het als een gemiste kans dat in de aanvraag geen sprake is van samenwerking met sociaal-maatschappelijk werk en zorginstellingen op het gebied van neurodiversiteit. Dit zou het vertrouwen in impact van het project belangrijk kunnen versterken.
Ook de afwezigheid van het onderwijs in elke fase van het project is een omissie.

Neurodiversiteit is onmiskenbaar een maatschappelijk vraagstuk, maar de betekenis van het project voor een antwoord daarop, komt in de aanvraag onvoldoende uit de verf.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

iv. Diversiteit & inclusie

Diversiteit is onmiskenbaar de kern van het project. De commissie waardeert ook de aandacht voor de doelgroep die blijkt uit het verzorgen van een aangepaste prikkelarme omgeving voor de sessies.

De commissie had in de aanvraag graag meer aandacht gezien voor doelstellingen op het gebied van diversiteit en inclusie binnen de organisatie.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet.

Advies

De aanvraag voldoet niet aan de subsidievereisten op het gebied van artistiek-inhoudelijke kwaliteit en zakelijke kwaliteit (Artikel 35.2.a en 35.2.b).

Daarom adviseert de cultuurraad de aanvraag niet te honoreren.

K19 Art Surroundings B.V. (Engelstalige comedy)

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 5 Projectsubsidies, categorie Artikel 39.

Inleiding

K19 Art Surroundings B.V. is een organisatie die zich richt op het organiseren en faciliteren van culturele activiteiten in brede zin. Hiertoe exploiteert de BV het Cultuurhuis LAB-1 in Eindhoven, een brede ontmoetingsplek waar kunst, cultuur en gemeenschapsvorming samenkomen.
K19 wil met dit project het Engelstalige comedy-aanbod in de regio verbreden, nieuw en divers internationaal talent stimuleren en de cultuurparticipatie onder de internationale gemeenschap in Brainport vergroten.

K19 Art Surroundings B.V. vraagt € 34.600,- subsidie aan op een totale projectbegroting van € 60.600,-.

Beoordeling

De Adviescommissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 45 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De Adviescommissie is van mening dat niet wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

Artistiek-inhoudelijke kwaliteit

De commissie herkent in deze doelstellingen een consequente lijn in de ambitie van kwalitatief en laagdrempelig aanbod die K19 ook met andere activiteiten laat zien in LAB-1.

Een onderbouwde artistieke visie op het beoogde aanbod is in het activiteitenplan onvoldoende uiteengezet. Dit is temeer een tekortkoming, daar LAB-1 niet de enige regelmatige aanbieder van Engelstalige comedy is in de stad. Het onderscheidend karakter van het project is daardoor niet te beoordelen.
Onderscheidend karakter zou te vinden kunnen zijn in het bieden van podium en aan jong talent. Een beschrijving van de specifieke aanpak daarvoor geeft de aanvraag echter niet. De daarvoor nodige specifieke competenties in de organisatie op het gebied van coaching en netwerkondersteuning krijgen, worden niet onderbouwd; de aanwezige ervaring en kunde in het programmeren van regulier Engelstalig comedy-aanbod bij LAB-1 niet te na gesproken.

Deze overwegingen leiden er ook toe dat de commissie geen positieve uitspraak kan doen over te verwachten bijzondere zeggingskracht van het geplande aanbod die een verdere ontwikkeling toch in zich zou moeten dragen.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

Zakelijke kwaliteit

De jaarstukken van K19 roepen geen vraagtekens op de bij de algemene bedrijfsvoering binnen de organisatie. De commissie verwacht ook dat K19 onder normale omstandigheden in staat zal zijn de 36 voorgenomen activiteiten organisatorisch aan te kunnen.
Een gezonde bedrijfsvoering en goed ondernemerschap vragen echter ook een reflectie op risico's: tegenvallers en kwetsbaarheden die gezien de aard van de activiteiten redelijkerwijs denkbaar zijn, en beperking van de mogelijke impact daarvan. De aanvraag geeft geen inzicht in een dergelijke visie op risico's.

De commissie stelt vast dat de begroting, ook in combinatie met de toelichting, te veel op hoofdlijnen blijft hangen. De toelichting geeft wel wat meer inzicht in de aard van de begrotingsposten, maar geen nadere onderbouwing van de hoogte daarvan. Zowel aan de uitgavenkant (beoordeling van begrote uren en gehanteerde uurtarieven bijvoorbeeld) als aan de inkomstenkant (de begrote horeca-marge) is dit onvoldoende.

De beloningsstructuur is niet transparant. In de begroting zijn geen recette-inkomsten opgenomen. Weliswaar zorgt K19 voor een vangnet bij tegenvallende inkomsten, maar wat als tegenvallend wordt beschouwd en in hoeverre het vangnet een vergoeding overeenkomstig fair practice op zou leveren, blijft onduidelijk.

De organisatie wordt beheerd volgens de structuur van een BV met een directeur/bestuurder en een grootaandeelhouder. Deze organisatievorm is aangevuld met een commissie van Advies. De commissie volgt de beoordeling van Cultuur Eindhoven dat K19 hiermee voor een projectaanvraag de principes van de Governance Code voldoende volgt.

Al met al concludeert de commissie dat de zakelijke kwaliteit zoals die in de aanvraag naar voren komt, naast voldoendes op onderdelen, op essentiële punten tekortschiet.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

Maatschappelijke relevantie

i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad

Het idee van een springplank voor talent in ontwikkeling zou op zichzelf een verrijking van het aanbod in de stad betekenen, ook al zou het potentieel daartoe een sterkere, meer concrete uitwerking verdienen, bijvoorbeeld door een betere beschrijving van samenwerking met daarvoor relevante partijen.
Ook verbreding en verdieping van het Engelstalig cultuuraanbod is welkom.

Verbinding met andere culturele partijen in de stad had K19 beter kunnen uitwerken. De verhouding tot het verdere culturele ecosysteem krijgt erg weinig aandacht in de aanvraag.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet.

ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio

De aanvraag is duidelijk over het beoogd publiek: de internationale gemeenschap in Brainport, met een spin-off naar ontmoeting met geïnteresseerde geboren Eindhovenaren. De aanvraag schiet echter tekort als het gaat om een overtuigende aanpak voor benadering van deze doelgroepen en een daaruit voortvloeiende onderbouwing van het verwachte bezoekersaantal. Enkel de verwijzing naar het al bestaande publiek voor comedy-aanbod in LAB-1 geeft geen vertrouwen in de betekenis voor het publiek van de met dit project voorgenomen ontwikkeling in het aanbod.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad

K19 wil in het aanbod inspelen op actuele thema's en de ontmoeting tussen internationals en geboren Eindhovenaren stimuleren. Deze ambities krijgen in de aanvraag geen verdere uitwerking en blijven daardoor te algemeen geformuleerd om te overtuigen van een werkelijke meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijk milieu van de stad.
De commissie beschouwt dit echt als een gemiste kans, aangezien een goed onderbouwde keuze voor maatschappelijke vraagstukken bij de selectie van het aanbod bij uitstek in comedy te maken zou moeten zijn. Daarin zouden ook visie, onderscheidend karakter en zeggingskracht een sterkere onderbouwing hebben kunnen vinden.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

iv. Diversiteit & inclusie

K19 legt in de aanvraag een niet uitgewerkt, en daardoor schijnbaar automatisch verondersteld verband tussen Engelstalig aanbod, divers publiek en inclusie die uit ontmoeting tussen verschillende publieksgroepen voortvloeit. Los van het twijfelachtig karakter van deze veronderstelling, ziet de commissie

in de aanvraag verder geen actief door de aanvrager bediende ambitie op de terreinen van diversiteit en inclusie.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

Advies

De aanvraag voldoet niet aan de subsidievereisten op het gebied van artistiek-inhoudelijke kwaliteit en zakelijke kwaliteit (Artikel 35.2.a en 35.2.b).

Daarom adviseert de cultuurraad de aanvraag niet te honoreren.

Stichting BROET (Fresh Meet)

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 5 Projectsubsidies, categorie Artikel 39.

Inleiding

Stichting BROET is een broedplaats en makerspace voor film- en AV-makers uit Eindhoven en regio. BROET functioneert als scout, platform en facilitator. De organisatie vraagt subsidie aan voor het terugkerende evenement Fresh Meet. Fresh Meet is een reeks filmvertoningen en netwerkavonden voor nieuw en opkomend audiovisueel talent uit Brabant. Zij krijgen hier de kans hun werk te tonen, vakkennis op te doen en zich te verbinden met het professionele filmnetwerk.

Stichting BROET vraagt €29.950,- subsidie aan op een totale begroting van €41.050,-.

Beoordeling

De Adviescommissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 45 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De Adviescommissie is van mening dat wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

Artistiek-inhoudelijke kwaliteit

De aanvrager omschrijft een visie op de ontwikkeling van film in het algemeen; dit is in orde. De aanvrager geeft aan filmtalent te willen stimuleren, maar omschrijft geen visie over de manier waarop de organisatie dit doet. De beginnende filmmakers kunnen namelijk hun films laten zien, maar het is onduidelijk hoe zij verder worden begeleid. Desondanks heeft het evenement voor de doelgroep van makers voldoende zeggingskracht. Op lokaal niveau is het evenement onderscheidend.

Het samenstellen van de jury en het selectieproces zijn voldoende toegelicht. Er is voldoende vertrouwen in het vakmanschap van de organisatie en betrokkenen. De programmering op vrijdagmiddagen roept vragen op; dit onderdeel had beter toegelicht kunnen worden.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

Zakelijke kwaliteit

De begroting is voldoende transparant. De aanvrager had enkele posten duidelijker toe kunnen lichten. De totale begroting is relatief hoog ten opzichte van het beoogde aantal bezoekers. Verder is de financieringsmix enigszins beperkt; de aanvrager had hier meer ondernemerschap kunnen tonen.

Er is geen sterke reflectie op de Fair Practice Code. De filmmakers ontvangen een passende vergoeding, maar in de aanvraag is niet toegelicht waarom de vergoeding voor de juryleden een stuk hoger is. De Governance Code wordt nageleefd.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

Maatschappelijke relevantie

i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad

De aanvrager geeft aan zich te focussen op het proces van de makers, maar uit de aanvraag blijkt niet geheel helder op welke manier dit gebeurt. Desondanks neemt Broet een plaats in binnen de keten van talentontwikkeling. De organisatie noemt samenwerkingspartners binnen het onderwijs en de filmsector. De samenwerkingen zijn voldoende toegelicht.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio

Uit de aanvraag blijkt dat er veel filmmakers een film insturen. Er is vertrouwen dat dit bij de komende editie ook het geval gaat zijn. De aanvrager omschrijft geen sterke visie om verder publiek te bereiken. Op basis van eerdere resultaten is er voldoende vertrouwen dat er publiek komt, maar de commissie ziet hier meer kansen voor de aanvrager. De intentieverklaring van de mediapartner wekt vertrouwen.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad

De organisatie omschrijft een visie op de maatschappelijke werking van het festival. BROET bewerkstelligt dit door edities rondom een bepaald vraagstuk te organiseren en nagesprekken te faciliteren. Er zijn enkele samenwerkingspartners genoemd in het onderwijs, maar deze zijn niet sterk uitgewerkt.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

iv. Diversiteit & inclusie

De aanvrager omschrijft geen sterke visie op dit gebied. Er worden geen concrete doelstellingen geformuleerd. Het organiseren van de queer-edities van Fresh Meet is lovenswaardig, maar reflectie op andere vormen van diversiteit en inclusie ontbreekt.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet (0).

<u>Advies</u>

De aanvraag heeft totaal 25 punten en daarmee een 11^{e} plaats in de rangschikking.

Gelet op bovenstaande overwegingen en rekening houdend met het beschikbare budget/ vastgestelde subsidie(deel)plafond en de daarbij behorende verdeelsleutel adviseert de Cultuurraad de aanvraag niet te honoreren en de aangevraagde subsidie niet te verlenen.

Stichting BROET (Project Kruisstraat)

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 5 Projectsubsidies, categorie Artikel 39.

Inleiding

Stichting BROET is een broedplaats en makerspace voor film- en AV-makers uit Eindhoven en regio. BROET functioneert als scout, platform en facilitator. De organisatie vraagt aan voor een project waarbij jonge filmmakers, onder begeleiding van ervaren makers, een serie korte documentaires maken over de Kruisstraat.

Stichting BROET vraagt €30.000,- subsidie aan op een totale begroting van €48.780,-.

Beoordeling

De Adviescommissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 45 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De Adviescommissie is van mening dat wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

Artistiek-inhoudelijke kwaliteit

BROET zet zich met dit project in voor de ontwikkeling van jonge filmmakers. De commissie verwacht dat dit voor hen van grote waarde is. De aanvrager heeft geen sterke artistiek-inhoudelijke visie omschreven. Het is logisch dat een deel hiervan nog door de jonge makers wordt ingevuld. Hierdoor is het echter moeilijk om de mate van oorspronkelijkheid en zeggingskracht in te schatten. Verder had de commissie graag gelezen vanuit welk perspectief de Kruisstraat bekeken wordt. Er is vertrouwen in het vakmanschap van de organisatie en de begeleidende makers.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

Zakelijke kwaliteit

De samenwerking met Omroep Brabant en Studio 040 getuigt van succesvol ondernemerschap. Door deze samenwerking biedt de financieringsmix voldoende vertrouwen. De begroting is niet geheel inzichtelijk; de toelichting had meer duidelijkheid kunnen bieden. De aanvrager heeft de planning nog niet geheel uitgewerkt, maar over het algemeen is er vertrouwen in de uitvoerbaarheid.

Het beloningsbeleid van de makers is passend voor een talentontwikkelingstraject en is in overeenstemming met de Fair Practice Code. De Governance Code wordt nageleefd.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

Maatschappelijke relevantie

i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad

De aanvrager omschrijft de positie in het Eindhovense culturele ecosysteem helder. Dit project richt zich sterk op talentontwikkeling en neemt daarmee een duidelijke plek in binnen de culturele keten. Er wordt samengewerkt met Eindhovense makers. Ook zijn er verbindingen met andere culturele partners. Op dit gebied ziet de commissie nog meer kansen voor de aanvrager.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio

De aanvrager omschrijft drie doelgroepen, deze zijn voldoende uitgewerkt. De gebruikelijke middelen voor publieksbereik wordt ingezet. Door de samenwerking met Omroep Brabant is er vertrouwen dat het beoogde publiek bereikt wordt.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad

Gezien het onderwerp is het aannemelijk dat maatschappelijke vraagstukken worden aangekaart tijdens het project. De aanvrager had dit nog explicieter kunnen toelichten. Verder wil de organisatie de buurt betrekken; dit past bij de aard van het project. De commissie had graag meer gelezen over hoe dit concreet wordt aangepakt.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

iv. Diversiteit & inclusie

De organisatie omschrijft duidelijke ambities op dit gebied. Met betrekking tot het team en de bezoekers zijn doelen opgesteld. De commissie ziet ruimte voor een sterkere uitwerking van dit onderdeel.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

<u>Advies</u>

De aanvraag heeft totaal 35 punten en daarmee een gedeelde 8^{e} plaats in de rangschikking.

Gelet op bovenstaande overwegingen en rekening houdend met het beschikbare budget/ vastgestelde subsidie(deel)plafond en de daarbij behorende verdeelsleutel adviseert de Cultuurraad de aanvraag niet te honoreren en de aangevraagde subsidie niet te verlenen.

Stichting BROET (NPA+)

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 5 Projectsubsidies, categorie Artikel 39.

Inleiding

Stichting BROET is een broedplaats en makerspace voor film- en AV-makers uit Eindhoven en regio. BROET functioneert als scout, platform en facilitator. De stichting vraagt subsidie aan voor een samenwerking met de New Producers Academy, een landelijke organisatie die producenten voor film opleidt.

Stichting BROET vraagt €15.000,- subsidie aan op een totale begroting van €24.000,-.

Beoordeling

De Adviescommissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 45 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De Adviescommissie is van mening dat niet wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

Artistiek-inhoudelijke kwaliteit

De commissie onderschrijft het belang van het opleiden van producenten, maar het plan is onvoldoende concreet over de uitwerking. De inhoud van het traject, en tot in hoeverre dit artistiek is, is zeer summier toegelicht. Het is onduidelijk wie het traject gaat begeleiden, waardoor het vakmanschap lastig te beoordelen is. Door de onduidelijkheid over de inhoud, is de mate van zeggingskracht voor potentiële deelnemers onbekend.

Het is lovenswaardig dat de organisatie het ontwikkelingstraject naar Eindhoven wil halen en de commissie ziet hier zeker potentie, maar op dit moment zijn de plannen onvoldoende uitgewerkt.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

Zakelijke kwaliteit

De afspraken met NPA zijn onvoldoende toegelicht. In de bedrijfsvoering van BROET is voldoende vertrouwen, maar de aanvraag biedt geen inzicht in de organisatie waarmee samengewerkt wordt. Ook de financiële afspraken zijn niet toegelicht. De begroting is bescheiden en daardoor relatief helder. Een risicoanalyse ontbreekt.

Uit de aanvraag blijkt onvoldoende hoe de Fair Practice Code wordt toegepast. Het beloningsbeleid is niet toegelicht. De Governance Code wordt nageleefd.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

Maatschappelijke relevantie

i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad

Door een landelijk ontwikkelingstraject naar Eindhoven te halen, wordt de lokale keten versterkt. Dit is van grote waarde voor lokale makers. Uit de aanvraag wordt niet geheel duidelijk of de deelnemers ook een binding moeten hebben met Eindhoven. Sterke verbindingen met lokale partners worden niet genoemd.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet.

ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio

De aanvrager bereikt een select groepje deelnemers. De masterclasses en netwerkevents zijn open voor meer mensen, maar deze groep wordt onvoldoende omschreven. Het is onduidelijk hoe de deelnemers van het traject en de overige activiteiten bereikt worden.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad

Dit onderdeel is in de aanvraag niet uitgewerkt. Er worden geen vraagstukken of maatschappelijke samenwerkingspartners genoemd.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

iv. Diversiteit & inclusie

De aanvrager omschrijft een visie op diversiteit en inclusie. Er zijn voornemens omschreven en enkele kwantitatieve doelstellingen geformuleerd. Deze hadden nog sterker kunnen worden uitgewerkt.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet.

Advies

De aanvraag voldoet niet aan de subsidievereisten op het gebied van artistiek-inhoudelijke kwaliteit en zakelijke kwaliteit (Artikel 35.2.a en 35.2.b).

Daarom adviseert de cultuurraad de aanvraag niet te honoreren.

Stichting “De Bushalte van Rietveld”

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 5 Projectsubsidies, categorie Artikel 39.

Inleiding

Stichting de Bushalte van Rietveld richt zich op het als levend en beleefbaar monument in stand houden van de bushalte annex reclamezuil die architect Gerrit Rietveld in opdracht van de gemeente ontwierp, en die zich momenteel bevindt op het Stadhuisplein. Centraal onderdeel van de activiteiten is visuele programmering op de reclamezuil.
Stichting de Bushalte van Rietveld wil voor de 21e keer een (micro-)expositie realiseren op de reclamezuil en zo haar traditie van ‘kleinste museum van Eindhoven’ voortzetten. In 2026 zal een voor de gelegenheid gemaakt werk van de befaamde illustrator, ontwerper en striptekenaar Joost Swarte worden geëxposeerd.

Stichting de Bushalte van Rietveld vraagt € 10.890,- subsidie aan op een totale projectbegroting van € 16.335,-.

Beoordeling

De Adviescommissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 45 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De Adviescommissie is van mening dat niet wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

Artistiek-inhoudelijke kwaliteit

De stichting verwijst in de aanvraag naar de wens van Rietveld om de zuil te laten functioneren als communicatiemiddel van de overheid richting haar burgers. De stichting vertaalt dit naar presentatie van kunst als uitdrukking van deelname van de kunstenaar aan het sociaal-cultureel leven van de stad. Hoe dit concreet betekenis krijgt, wordt in de aanvraag onvoldoende onderbouwd.
Het uitgangspunt om steevast kunstenaars te kiezen met een band met Eindhoven is sympathiek maar getuigt niet van een wezenlijk artistiek uitgangspunt.

De commissie waardeert dat Joost Swarte nieuw/oorspronkelijk werk maakt voor de expositie.

Swarte is ook onmiskenbaar een kunstenaar met groot vakmanschap. Ook het gebouwtje heeft ontegenzeggelijk ontwerpkwaliteit. Over artistiek vakmanschap in de organisatie (zoals curatorschap en het vermogen om de artistieke kwaliteit toegankelijk te maken voor publiek) geeft de aanvraag geen informatie.

Zeggingskracht is in de aansprekende tekenstijl van Joost Swarte vaak makkelijk te vinden. De inzet om een optimale vertaling en aantrekkingskracht naar het publiek te maken had sterker beschreven mogen worden. De kans dat passanten aangesproken bezoekers worden acht de commissie daardoor onduidelijk.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet.

Zakelijke kwaliteit

De aard van de activiteiten van de stichting maakt dat maar in heel beperkte zin sprake is van bedrijfsvoering. De marginale vermogenspositie van de stichting is daardoor op zichzelf geen probleem. Gevolg is wel dat eenzijdige externe financiering per project, in wezen volledige subsidiëring via Cultuur Eindhoven, totaal bepalend is voor de financiële haalbaarheid.
Recent zijn twee nieuwe bestuursleden toegetreden, met name om contacten met potentiële private financiers te versterken. Dit heeft in de voorliggende begroting nog geen weerslag kunnen krijgen.

Weliswaar laat de begroting naast de aangevraagde subsidie ook gekapitaliseerde ureninbreng van bestuursleden zien, maar aangezien de statuten bepalen dat de bestuursleden geen beloning genieten voor

hun werkzaamheden, is hier niet sprake van kapitaliseren van reële kosten voor de stichting. Onkosten (die wel gedeclareerd kunnen worden) zijn al apart als kosten opgevoerd.

Temeer vanwege deze sterke subsidie-afhankelijkheid is de afwezigheid van een reflectie op risico's en beheersing daarvan een groot gemis.

Wat betreft fair practice is alleen het honorarium voor Joost Swarte aan de orde. Gezien de statuur van deze maker gaat het om een bescheiden, maar niet onredelijk bedrag.

De stichting wordt beheerd volgens het bestuursmodel, waarbij het bestuur meteen ook de volledige omvang van de organisatie vormt. Gezien het zeer beperkte activiteitenniveau is dat een acceptabele situatie.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

Maatschappelijke relevantie

i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad

De commissie waardeert de inspanningen van de stichting om het monument als intrinsieke waarde van de stad beleefbaar te houden. De stelling over het bushokje als trefpunt voor informele bijeenkomsten en baken van licht in de avonduren geeft zonder krachtige toelichting geen overtuigende meerwaarde voor het cultureel ecosysteem, en ook een verdere uitdrukkelijke onderbouwing geeft de aanvraag niet.
Enig houvast geeft de aanvraag op dit punt wel doordat jaarlijks een Eindhovense (of met Eindhoven verbonden) kunstenaar een opdracht krijgt.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet.

ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio

Ondanks de activiteiten van de stichting staat de bushalte niet te boek als een bekend en geliefd stukje Eindhoven voor een groter publiek. De bescheiden plannen en middelen voor marketing geven de commissie niet het vertrouwen dat dit project daar verandering in zal brengen. Zoals al eerder opgemerkt ontbreken onderbouwde doelstellingen voor het omschakelen van de aandacht van passanten tot betrokken bezoekers.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad

De commissie vindt in de aanvraag geen aanknopingspunten voor een positief oordeel op dit punt. De niet onderbouwde stelling dat inwoners door de confrontatie met de bushalte en het werk anders naar hun stad zullen gaan kijken, acht de commissie allerminst vanzelfsprekend.
Verbinding met maatschappelijke vraagstukken en organisaties op dat terrein in de stad, komen in de aanvraag niet aan de orde.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

iv. Diversiteit & inclusie

Visie en doelstellingen met betrekking tot diversiteit en inclusie ontbreken in de aanvraag.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

<u>Advies</u>

De aanvraag voldoet niet aan de subsidievereisten op het gebied van zakelijke kwaliteit (Artikel 35.2.b).

Daarom adviseert de cultuurraad de aanvraag niet te honoreren.

Stichting Eindhoven Pride

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 5 Projectsubsidies, categorie Artikel 39.

Inleiding

Stichting Eindhoven Pride werkt aan een samenleving waarin queer identiteiten een vanzelfsprekend onderdeel zijn van het dagelijks leven. Door experimenteren met nieuwe samenwerkingen maakt de stichting queer cultuur zichtbaar voor een breed publiek en draagt zij bij aan normalisering.
Stichting Pride Eindhoven organiseert aansluitend op de in veel steden voorkomende Pride Parade een Pride Festival. Naast het wat activistischer uitdragen van queer identiteiten tijdens de Parade schept zij zo de gelegenheid om die identiteiten ook samen met nieuwsgierige buitenstaanders te vieren. Het programma kenmerkt zich door feestelijke samenwerkingen tussen lokale en (inter)nationale artiesten met aandacht voor onderbelichte queer groepen en subculturen. De aanvraag richt zich op het festival.

Stichting Eindhoven Pride vraagt € 35.000,- subsidie aan op een totale begroting van € 151.210,-.

Beoordeling

De Adviescommissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 45 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De Adviescommissie is van mening dat wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

Artistiek-inhoudelijke kwaliteit

Als middel tot verbinding tussen uiteenlopende bevolkingsgroepen en gericht op maatschappelijke acceptatie, vindt de commissie het passend dat de artistieke visie in het project zich vertaalt in spelen met populaire cultuur. Dat neemt niet weg dat met experimentele crossovers wel degelijk randen worden afgetast en grenzen verlegd, wellicht ook voor de community zelf.

Zeker binnen de stad leidt de aanpak van Eindhoven Pride tot onderscheidend aanbod. Het programma is al ver ingevuld, zodat de commissie zich hier een behoorlijk beeld van heeft kunnen vormen.

Dit laat ook zien dat programmeur Johan Stribos duidelijk gevoel heeft voor aanbod dat populair is binnen de community, maar ook makkelijk verbindt naar buiten. Niettemin had de commissie in de aanvraag meer toelichting willen krijgen over de inhoudelijke selectiecriteria die hij hanteert.

Op grond van deze overwegingen heeft de commissie vertrouwen in een programma met zeggingskracht voor alle beoogde publieksgroepen.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

Zakelijke kwaliteit

De aanvraag laat een gezonde vermogenspositie zien voor de organisatie en de feitelijke uitvoering van het festival is, mede gezien ervaringen in de afgelopen jaren, ook in goede handen.

De aanvraag en de begroting spitsen zich toe op het Vibes festival, al is ook in dit opzicht een strikte scheiding niet altijd te maken. Uit oogpunt van efficiency is het overigens de vraag of dat ook volledig wenselijk zou zijn. De commissie ziet geen onwenselijke verstrengeling.
Als compensatie voor gratis toegankelijkheid gebruikt de organisatie een goed doordacht pakket van sponsormogelijkheden. De ervaringen hiermee zijn goed, maar toch was wat meer reflectie op risico's in

deze financieringsmix op zijn plaats.
De afspraken rond uitbesteding van de horeca en winstdeling zijn transparant en realistisch weergegeven.

Het bestuur verzet veel onbezoldigd werk. Voor de overige vrijwilligers is er een vergodingsregeling met helder omschreven normen. Op plekken waar professionaliteit vereist is (zoals productie, beveiliging) worden professionals marktconform ingehuurd. Fair practice is in al deze gevallen geborgd. De tarieven voor lokale artiesten zijn helder weergegeven, maar meer toelichting was wenselijk geweest op de verschillen daarbinnen en verhouding tot het alleen als totaalpost gegeven bedrag voor de headliners.

De stichting wordt beheerd volgens een eenvoudig bestuursmodel. Er is een Raad van Advies die zowel inhoudelijk als organisatorisch betrokken wordt. De aanvraag gaat verder niet uitgebreid op governance in, maar de erkenning als ANBI geeft naast de verstrekte informatie voldoende vertrouwen op dit punt.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

Maatschappelijke relevantie

i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad

Pride Eindhoven kiest bewust voor de meerwaarde van een mix van een groot deel lokale met nationaal en internationaal bekende artiesten in het programma. Pride Vibes biedt zo een belangrijk en leerzaam podium aan lokale vertegenwoordigers van queer cultuur. Pride Vibes voegt ook zonder twijfel kleur toe aan het Eindhovens cultureel palet.
Via haar rol in de Pride-agenda gedurende de Pride Week liggen er veel relaties met andere culturele instellingen in de stad die aanbod verzorgen in het kader van de Week.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio

Door de verbindende inzet en programmering heeft het festival een goed publieksbereik voor een lokaal evenement. Het inrichten van een chill-out zone en de aanwezigheid van een queerwatch tonen ook zorgvuldigheid in de omgang met het publiek.
Als opmerking geeft de commissie mee meer uitgesproken aandacht voor de betrokkenheid van jongeren, voor wie het vieren van queerness vaak nog een wat grotere stap is.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad

Het normaliseren van queerness en de positie van queer mensen in de samenleving is een heel relevant maatschappelijk thema en de kern van het project. Er is uiteraard samenwerking met andere queer organisaties in de stad, maar voor het overige blijft de beschrijving van samenwerking met sociaal-maatschappelijke organisaties mager.
Samenwerking met Hbo-instellingen lijkt vooral gericht op praktische uitvoeringszaken zoals social media. Prima, maar de commissie had daarnaast ook graag aandacht voor queerness van studenten en scholieren binnen de opleiding gezien.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

iv. Diversiteit & inclusie

Het project is naar zijn aard op diversiteit en inclusie gericht, maar de commissie had op dit thema toch een meer fundamentele reflectie willen zien in de aanvraag. Juist in deze aanvraag had zij op dit criterium meer voorbeeld stellende overwegingen verwacht.
De instelling van een queerwatch is een prima doelstelling op dit punt.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

Advies

De aanvraag heeft totaal 50 punten en daarmee een 3e plaats in de rangschikking.

Gelet op bovenstaande overwegingen en rekening houdend met het beschikbare budget/ vastgestelde subsidie(deel)plafond en de daarbij behorende verdeelsleutel adviseert de Cultuurraad de aanvraag te honoreren en de aangevraagde subsidie te verlenen.

Stichting Futurebites

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 5 Projectsubsidies, categorie Artikel 39.

Inleiding

Stichting Futurebites zet kunst en cultuur in als aantrekkelijk en verbeeldend medium om actuele trends in de technologie te duiden en te verwerken. De in Amsterdam gevestigde stichting organiseert al geruime tijd jaarlijks activiteiten in Eindhoven die zich met name op scholieren en MBO/HBO-studenten richten. Sinds kort heeft Futurebites ook een vast adres in Eindhoven.
Futurebites vraagt aan voor drie programmalijnen in 2026: het jaarlijkse event Night of the Nerds op Strijp S (met name gericht op scholieren); Creative Jam (gericht op creatief talent op MBO/HBO); Creative & Tech for Good (voor Fontys ICT-studenten, gericht op verdieping in maatschappelijke uitdagingen). Het scouten van talent vormt een wezenlijk onderdeel van iedere lijn.
In deze activiteiten ligt het accent op de rol van technologie bij maatschappelijke issues als polarisering, desinformatie en digitale criminaliteit, en minder beladen thema's als gemak en automatisering.

Stichting Futurebites vraagt € 35.000,- subsidie aan op een totale projectbegroting van € 242.000,-.

Beoordeling

De Adviescommissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 45 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De Adviescommissie is van mening dat wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

Artistiek-inhoudelijke kwaliteit

De commissie herkent in het plan een duidelijke stap van visie naar activiteiten, met een goed gevoel voor actuele issues in zowel technologische ontwikkeling als samenleving.

Met de onderscheiden, maar samenhangende drie programmalijnen in een in totaal jaarrond aanbod en een steeds meer adequate verbinding met cultuur, onderscheidt Futurebites zich duidelijk van andere technologie-educatieve activiteiten in de stad.

Futurebites verzekert zich van vakmanschap door niet alleen op eigen kennis van technologische actualiteit en didactiek te varen, maar op alle onderdelen ook curatoren en netwerk in te schakelen. Specifiek op de cultuurcomponent zet de organisatie in 2026 een stap met curator Jasper Bloem. De commissie juicht dit toe.
Organisatorisch heeft Futurebites een prima staat van dienst.

Zowel op basis van trackrecord als het programma voor 2026, waar al verschillende concrete doorkijken in worden gegeven, heeft de commissie vertrouwen in de zeggingskracht van de activiteiten voor de verschillende doelgroepen per programmalijn.

De commissie is benieuwd naar de verdere invulling van het programma, ook nog wat meer gestructureerd naar de programmalijnen.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

Zakelijke kwaliteit

Stichting Futurebites is een financieel gezonde organisatie. De commissie heeft ook vertrouwen in het organiserend vermogen voor de voorgenomen activiteiten, zowel op basis van de ervaring met Night of the Nerds in het verleden, als de aandacht daarvoor in de huidige aanvraag.
De commissie mist een reflectie op de mogelijkheid en beheersing van risico's in bedrijfsvoering en

activiteiten. De aanvraag maakt wel melding van halfjaarlijkse evaluaties, maar de opbrengst en verwerking daarvan blijven onduidelijk.

De begroting laat een behoorlijke mix van inkomsten zien, die voor een deel nog wel gerealiseerd moeten worden (hier zou een risicoanalyse bijvoorbeeld wenselijk zijn). Aandachtspunt zijn de lage publieksinkomsten, lichtpunt het brede scala aan sponsoren dat Futurebites keer op keer aan zich weet te binden om dit te compenseren. Samen met de relevante bedrijven die zich aan het programma verbinden, toont dit bewustzijn en activeringsvermogen van de markt waarin de stichting opereert.
De toelichting op de begroting is summier.

De aanvraag is duidelijk over tarieven en vergoedingen voor makers en personeel. Toepassing van fair practice is daarmee voldoende onderbouwd.

De organisatie wordt beheerd volgens het bestuur-directiemodel. Rollen, verantwoordelijkheden en bevoegdheden zijn voldoende beschreven. Een recente bestuursvernieuwing volgens het rooster van aftreden en structurele zelfevaluatie in het bestuur geven er blijk van dat de Governance Code zorgvuldig wordt gehanteerd.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

Maatschappelijke relevantie

i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad

De activiteiten bieden jongeren een aantrekkelijke introductie met doorgaande lijn in actuele technologische innovatie en haar gevolgen. De culturele invalshoek daarbij schept voorwaarden voor bredere cultuurparticipatie aan de ene kant, en meer cultuuraanbod dat verbonden is met het specifieke karakter van de regio aan de andere kant.
Er is dan ook sprake van verbinding met een brede waaier van organisaties uit cultuur en creatieve industrie. De commissie ziet hierin sterk potentieel en is benieuwd naar hun concrete inbreng en de verwachte opbrengsten daarvan.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio

De commissie ziet in de activiteiten van Futurebites een aansprekende manier om scholieren en studenten bij het creatief-technologisch profiel van de Eindhovense samenleving te betrekken.

Voor de directe doelgroep is een sterk belang gelegen in het feit dat het programma niet alleen signaleert, maar door de actieve betrokkenheid ook helpt om agency te vinden in vraagstukken rond Big Tech.
In dit verband waardeert de commissie ook de versterking die de aanvraag in de aanpak rond samenwerking met scholen laat zien.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad

De commissie noemde al eerder in dit advies het stevige netwerk met onderwijs en creatieve en technologische industrie.
Dit maakt effectieve aandacht voor maatschappelijke vraagstukken rond bijvoorbeeld Big Tech (AI, cybersecurity, fakenews en polarisering en radicalisering onder invloed van online sociale platformen) mogelijk.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

iv. Diversiteit & inclusie

De commissie leest in de aanvraag een visie noch doelstellingen op dit punt; noch voor de organisatie zelf, noch met betrekking tot het programma. Dit is teleurstellend, daar er wel degelijk aanknopingspunten te bedenken zijn die juist ook jongeren kunnen aanspreken, zoals online bullying en neurodiversiteit.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet (0).

Advies

De aanvraag heeft totaal 45 punten en daarmee een gedeelde 4e plaats in de rangschikking.

Gelet op bovenstaande overwegingen en rekening houdend met het beschikbare budget/ vastgestelde subsidie(deel)plafond en de daarbij behorende verdeelsleutel adviseert de Cultuurraad de aanvraag te honoreren en de aangevraagde subsidie te verlenen.

Stichting ITCEindhoven

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 5 Projectsubsidies, categorie Artikel 39.

Inleiding

Het International Theatre Collective Eindhoven (ITCE) maakt Engelstalige theatervoorstellingen met internationals en lokale deelnemers uit de regio Zuid-Oost Brabant. ITCE werkt met professionals en amateurs en richt zich op actuele en maatschappelijke thema's die aansluiten bij de wereld van haar doelgroep.

De stichting vraagt aan voor het maken van 'The Visitors', een toneelstuk over het thema 'thuis'.

Stichting ITCEindhoven vraagt €15.000,- subsidie aan op een totale begroting van €76.125,-.

Beoordeling

De Adviescommissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 45 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De Adviescommissie is van mening dat wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

Artistiek-inhoudelijke kwaliteit

De artistiek-inhoudelijke uitgangspunten van het plan zijn helder omschreven. Het thema van de voorstelling is goed doordacht en afgestemd op de doelgroep. De mate van zeggingskracht is hierdoor hoog. De commissie heeft vertrouwen in het vakmanschap van de regisseur, de toneelschrijver en de andere makers. Verder is de mate van oorspronkelijkheid groot door het verbinden van expats en locals uit de stad. De aanleiding, het doel en de uitwerking zijn goed op elkaar afgestemd.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

Zakelijke kwaliteit

De begroting is passend en helder. De financieringsmix is gevarieerd, maar het is niet geheel duidelijk in welk stadium andere subsidieaanvragen zich bevinden. Een reflectie op het risico van tegenvallende inkomsten was in dit geval passend geweest. Er is vertrouwen in de bedrijfsvoering en in de uitvoerbaarheid van de plannen.

De Fair Practice Code wordt voldoende toegepast. De commissie had graag een reflectie gelezen op het vragen van contributie. De Governance Code wordt naar behoren toegepast.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

Maatschappelijke relevantie

i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad

Stichting ITCEindhoven neemt een duidelijke rol in binnen het Eindhovense ecosysteem door het aanbieden van Engelstalig theater. Hiermee weten ze expats te verbinden aan het lokale culturele veld. De aanvrager heeft een sterke verbinding met het Parktheater en licht deze helder toe. Verder wordt er samengewerkt met Eindhovense makers.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio

De aanvrager heeft de beoogde doelgroepen omschreven. Er is geen duidelijke visie hoe ze die doelgroepen precies willen gaan bereiken. De organisatie heeft wel relevante partijen benaderd die relevant zijn voor expats. Hierdoor is er vertrouwen dat deze doelgroep passend benaderd wordt. Voor de overige doelgroepen zijn minder concrete plannen genoemd.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad

Het thema van dit project sluit in grote mate aan op sociaal-maatschappelijke vraagstukken. Doordat interviews met expats de basis van het toneelstuk zijn, gaat de organisatie diep in op de thematiek en vraagstukken. De aanvrager reflecteert daarnaast op recente discussies en ontwikkelingen rondom migratie. Men werkt samen met twee scholen en Stichting Ik Wil. De verbinding met Ik Wil had beter toegelicht kunnen worden.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

iv. Diversiteit & inclusie

De organisatie richt zich op de inclusie van mensen met verschillende nationaliteiten. Op basis daarvan zijn de deelnemers en het publiek divers. Andere vormen van diversiteit en inclusie zijn in het plan minder sterk aangehaald. De aanvrager had de doelstellingen rondom diversiteit en inclusie sterker kunnen verwoorden. Een overkoepelende visie ontbreekt.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

Advies

De aanvraag heeft totaal 45 punten en daarmee een gedeelde 4e plaats in de rangschikking.

Gelet op bovenstaande overwegingen en rekening houdend met het beschikbare budget/ vastgestelde subsidie(deel)plafond en de daarbij behorende verdeelsleutel adviseert de Cultuurraad de aanvraag te honoreren en de aangevraagde subsidie te verlenen.

Stichting Lumens (Popronde)

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 5 Projectsubsidies, categorie Artikel 39.

Inleiding

Stichting Lumens organiseert onder meer programma's, events en producties op het gebied van urban dans, sport, muziek en kunst. Stichting Lumens vraagt subsidie aan voor het organiseren van de Eindhovense editie van Popronde. Popronde biedt jonge muzikanten een podium in hun ontwikkeling naar een professionele muziek-carrière.

Stichting Lumens vraagt €12.525,- subsidie aan op een totale begroting van €51.000,-.

Beoordeling

De Adviescommissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 45 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De Adviescommissie is van mening dat wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

Artistiek-inhoudelijke kwaliteit

Popronde heeft een heldere visie en onderscheidende aanpak. De commissie waardeert dat er in het programma ruimte is voor een breed scala aan genres, inclusief genres die soms ondervertegenwoordigd zijn. Naast de talentontwikkeling van muzikanten, besteedt de organisatie ook tijd aan de talentontwikkeling van coördinatoren. Voor zowel publiek als deelnemers is de mate van zeggingskracht hoog. Op basis van de plannen en resultaten uit het verleden, is er ruim voldoende vertrouwen in het vakmanschap van de organisatie.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

Zakelijke kwaliteit

De begroting is voldoende transparant. De financieringsmix is goed toegelicht en wekt vertrouwen. Er is een gedegen reflectie op risico's. Er is vertrouwen in de bedrijfsvoering, maar de commissie had graag een sterkere toelichting gezien op de samenwerking tussen Lumens en Popwaarts.

De Governance Code en Fair Practice Code zijn voldoende toegelicht en worden naar behoren toegepast.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

Maatschappelijke relevantie

i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad

De aanvrager biedt waardevolle kansen voor makers op het gebied van talentontwikkeling. Als schakel tussen het informele naar het formele muzikale veld, speelt de organisatie een belangrijke rol in de keten. De aanvrager had nog beter toe kunnen lichten hoe dit op lokaal niveau gebeurt. Zo is niet duidelijk hoeveel van de deelnemende makers uit Eindhoven komen. Behalve facilitaire samenwerkingen met podia, worden er geen inhoudelijke samenwerkingen met Eindhovense culturele instellingen genoemd.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio

De aanvrager heeft een helder beeld van de doelgroepen en hoe ze deze willen bereiken. Er is, ook op basis van het verleden, vertrouwen dat de gestelde doelen behaald zullen worden. Verder zijn de activiteiten gratis toegankelijk; dit draagt bij aan de toegankelijkheid.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad

De organisatie agendeert verschillende sociaal-maatschappelijke thema's en maakt dit zichtbaar binnen de programmering en organisatie. Vooral op het gebied van duurzaamheid is dit in detail uitgewerkt; de aanvrager heeft dit sterk geïntegreerd in de bedrijfsvoering. Ook aan andere relevante thema's, zoals kansengelijkheid en mentale gezondheid binnen de popmuziek, wordt voldoende aandacht besteed. De aanvrager heeft niet aangegeven of op lokaal niveau met partners in het sociaal-maatschappelijke veld wordt samengewerkt.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

iv. Diversiteit & inclusie

De aanvrager omschrijft een visie op dit gebied en heeft doelstellingen geformuleerd. Dit onderdeel had nog iets scherper kunnen worden uitgewerkt. Op landelijk niveau is er een coördinator maatschappelijke impact, die toeziet op de diversiteit van het publiek, programma en de organisatie. Verder is er in Eindhoven een samenwerking met het Refugee Team, waardoor nieuwe Nederlanders actief worden betrokken bij de uitvoering van het festival.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

Advies

De aanvraag heeft totaal 55 punten en daarmee een 2e plaats in de rangschikking.

Gelet op bovenstaande overwegingen en rekening houdend met het beschikbare budget/ vastgestelde subsidie(deel)plafond en de daarbij behorende verdeelsleutel adviseert de Cultuurraad de aanvraag te honoreren en de aangevraagde subsidie te verlenen.

Stichting Lumens (Home Grown Sessions)

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 5 Projectsubsidies, categorie Artikel 39.

Inleiding

Dynamo jeugdwerk is onderdeel van de Stichting Lumens en organiseert onder meer programma's, events en producties op het gebied van urban dans, sport, muziek en kunst. Als onderdeel hiervan organiseert Dynamo Home Grown Sessions. Home Grown Sessions is een talentplatform voor jonge urban & street culture artiesten. Opkomende talenten krijgen de kans om op te treden, netwerken uit te breiden en zich artistiek te ontwikkelen.

Stichting Lumens vraagt €32.125,- subsidie aan op een totale begroting van €58.150,-.

Beoordeling

De Adviescommissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 45 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De Adviescommissie is van mening dat niet wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

Artistiek-inhoudelijke kwaliteit

De aanvrager biedt een waardevol programma aan voor jonge talenten. De verschillende onderdelen zijn voldoende omschreven. Voor de doelgroep heeft het programma een hoge mate van zeggingskracht. De inhoud is niet geheel uniek, maar door de laagdrempelige aard van het programma en de specifieke doelgroep is het project een toevoeging aan het bestaande aanbod. Op basis van eerder behaalde resultaten is er vertrouwen in het vakmanschap van de organisatie.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet.

Zakelijke kwaliteit

De begroting is onvoldoende transparant toegelicht. De financieringsmix is relatief eenzijdig en wekt weinig vertrouwen in de haalbaarheid van het plan. Verder sluit de begroting niet geheel aan op de inhoud van het projectplan. De organisatie geeft aan de bijdrage van Cultuur Eindhoven vooral te willen inzetten voor de Co-Labs en Hangouts, maar beide onderdelen zijn inhoudelijk veel minder sterk toegelicht dan de Home Grown Sessions. Hierop is onvoldoende gereflecteerd.

De aanvrager voldoet aan de Fair Practice Code en de Governance Code Cultuur. De commissie had graag een toelichting gelezen op de subsidierelatie met de Gemeente Eindhoven en hoe deze zich verhoudt tot de aanvraag bij Cultuur Eindhoven.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

Maatschappelijke relevantie

i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad

Het project draagt bij aan de talentontwikkeling van jonge makers, en neemt daarmee een belangrijke rol in binnen de keten. Er worden Eindhovense culturele initiatieven genoemd, maar uit de aanvraag blijkt niet of er ook inhoudelijk met hen wordt samengewerkt.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet.

ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio

De organisatie heeft een specifieke doelgroep voor ogen. De genoemde communicatiemiddelen sluiten hierop aan. De evenementen zijn gratis toegankelijk, dit draagt bij aan de laagdrempeligheid.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet.

iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad

De aanvrager agendeert enkele sociaal-maatschappelijke vraagstukken. De organisatie maakt er werk van om jongeren een veilige plek te bieden. Dit had nog beter uitgewerkt kunnen worden, maar is lovenswaardig. Er worden verbindingen genoemd met maatschappelijke instellingen en scholen. Het is niet geheel duidelijk wat deze samenwerkingen inhouden.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet.

iv. Diversiteit & inclusie

De aanvrager omschrijft een korte visie. Deze is voldoende, maar had sterker kunnen worden uitgewerkt. Er zijn concrete doelstellingen geformuleerd, voornamelijk rondom gender. De doelstellingen zijn in orde, maar de commissie vindt het beoogde percentage vrouwelijke/non-binaire/queer talenten erg laag.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet.

Advies

De aanvraag voldoet niet aan de subsidievereisten op het gebied van zakelijke kwaliteit (Artikel 35.2.b).

Daarom adviseert de cultuurraad de aanvraag niet te honoreren.

Stichting NUL ZES

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 5 Projectsubsidies, categorie Artikel 39.

Inleiding

Stichting NUL ZES is de organisatie van een collectief van ontwerpers en ontwerpend denkers, gevestigd op het NRE-terrein. Sinds 2013 vervult NUL ZES hier succesvol een rol als placemaker. In 2026 gaat de stichting over tot aankoop van een van de gebouwen. De stichting verhuurt ruimte aan de leden van het collectief en beheert een gezamenlijke 'grote ruimte' voor culturele programmering, ontmoeting en experiment.
Met het project NUL ZES OPEN wil de stichting in 2026 de culturele activiteiten in de grote ruimte gestalte geven. Met de leden van het collectief in al hun diversiteit als curatoren, programmeurs, makers en verbinders, richt het programma zich op een even brede waaier van culturele activiteiten en doelgroepen. Een aanbod van afgeronde expositie tot zoekend experiment, film tot social design events, podiumkunsten tot een designmarkten voor eigen producten van de leden, moet een publiek aanspreken van kunstenaars, wetenschappers, buurtgenoten en internationals.

Stichting NUL ZES vraagt € 35.000,- subsidie aan op een totale projectbegroting van € 63.800,-.

Beoordeling

De Adviescommissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 45 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De Adviescommissie is van mening dat wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

Artistiek-inhoudelijke kwaliteit

De visie van creativiteit als verbinder komt voor de commissie in de voorgestelde culturele activiteiten goed en op veel manieren tot uiting.

Het verbinden van een makersplek met een publieksprogramma is op zichzelf niet nieuw, maar de commissie ziet in het programma van NUL ZES wel een onderscheidend karakter door de breedte van de activiteiten en doelgroepen, verbonden met de diversiteit en een actieve rol van de leden van het collectief.

NUL ZES heeft in de afgelopen jaren bewezen goed in staat te zijn tot een uiteenlopende creatieve publieksprogrammering. Het voorliggende project betekent een intensivering en structurering daarvan. De commissie ziet in de ervaring tot nu toe voldoende vakmanschap in programmering en organisatie om met belangstelling uit te kijken naar een jaarronde programmering.

De commissie herkent in de samenstelling van het programma een duidelijke wisselwerking tussen de beoogde publieksgroepen en het opgebouwde netwerk van de leden van het collectief en het collectief als geheel. Dat geeft voldoende vertrouwen in de zeggingskracht voor de beoogde grote diversiteit aan publieksgroepen.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

Zakelijke kwaliteit

De jaarstukken en uitgangspunten voor financieel beheer in de aanvraag tonen een gezonde bedrijfsvoering. Bouwend op de ervaring met programmering in de afgelopen jaren is de stap naar het ontgroeien van een undergroundpositie nu niet onrealistisch.
Niettemin had de aanvraag meer aandacht voor risicomanagement moeten laten zien, ook vanwege de stap van huurder naar eigenaar van het pand, met bijbehorende toename van verantwoordelijkheden.

De begroting laat een goede mix van inkomstenbronnen zien, met een relatief laag aandeel aan publieksinkomsten. Begroting en toelichting maken geen melding van horeca-inkomsten buiten het Vreemdelingendiner, dat overigens geen verdienmodel is.
De huurprijs van de grote ruimte wordt in de projectbegroting gekapitaliseerd, maar de specificatie daarvan had beter onderbouwd moeten worden. Gezien de omvang van het programma en de breedte van het publiek vindt de commissie het marketingbudget mager. De begroting oogt verder niet onredelijk in verhouding tot de activiteiten, maar gezien het uiteenlopend karakter van de activiteiten had de commissie meer toelichting op de post 'productie' willen zien om een beter beeld te krijgen van onderlinge verhoudingen.

NUL ZES geeft aan fair practice toe te passen, maar door de globale begroting van personeelskosten en summiere toelichting daarop (verhouding tussen personeel en makers, feitelijke urenomvang), wordt deze toepassing in de aanvraag niet transparant.

De governance is helder beschreven. Er is sprake van een meewerkend bestuur. Dat betekent dat er nu geen sterk onderscheid is tussen uitvoering en toezicht. De commissie waardeert de reflectie dat dit in het licht van de beoogde professionalisering geen duurzame situatie is. Een duidelijk plan met tijdpad had het perspectief overtuigender gemaakt.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

Maatschappelijke relevantie

i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad

NUL ZES OPEN doet haar naam eer aan; de aanvraag overtuigt van een open, verwelkomende attitude en programma, met ruimte en steun bij groei, experiment, try-out en falen, verbonden aan een breed professioneel en deels ook internationaal creatief netwerk van de 18 leden van het collectief. NUL ZES biedt daarmee een aanvullende waarde in de culturele infrastructuur van de stad.
De commissie ziet in de aanvraag in mindere mate verbinding met inhoudelijk verwante partijen in de stad als MU, TAC en Make. Van samenwerking en afstemming met deze partijen zou het ecosysteem nog kunnen profiteren.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio

De commissie vertrouwt er op basis van de aanvraag op dat NUL ZES een divers publiek weet te bereiken met de activiteiten, mede door de inzet van het opgebouwde netwerk.
De commissie betwijfelt vanwege de beperkte beschrijving van promotieactiviteiten en het beperkte marketingbudget echter, of de kansen hier ten volle worden benut. De aanvraag zou op dit punt meer ambitie mogen tonen.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad

De commissie waardeert het sociale en verbindende karakter in de visie van NUL ZES. Verschillende activiteiten weerspiegelen dat ook. De effectieve betekenis hiervan zou aan kracht kunnen winnen door sterkere verbindingen met onderwijs en organisaties in het sociaal domein en de zorg. De sociaal-maatschappelijke rol zou daardoor verder kunnen reiken dan het bestaande netwerk en de buurt waarin NUL ZES is gehuisvest.

De gerichtheid op sociale cohesie die in diverse activiteiten zit ingebakken is duidelijk. Het inhoudelijk programma laat verder weinig ambitie tot verbinding met maatschappelijke vraagstukken zien.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

iv. Diversiteit & inclusie

Het programma toont een duidelijke wil op het terrein van diversiteit en inclusie. De commissie heeft vertrouwen dat hier ook wel enig effect zal zijn. Uitdrukkelijke reflectie op hindernissen en concrete doelstellingen (buiten het verbeteren van rolstoeltoegankelijkheid) ontbreken echter in de aanvraag. Dit betreft zowel het programma als de organisatie van NUL ZES zelf.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

Advies

De aanvraag heeft totaal 40 punten en daarmee een gedeelde 6^{e} plaats in de rangschikking.

Gelet op bovenstaande overwegingen en rekening houdend met het beschikbare budget/ vastgestelde subsidieplafond en de daarbij horende verdeelsleutel adviseert de Cultuurraad loting om een definitieve rangschikking te bepalen

Stichting Salon Veneman

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 5 Projectsubsidies, categorie Artikel 39.

Inleiding

Stichting Salon Veneman (Salon Veneman) is een walk-by gallery in Eindhoven. Dit initiatief is tijdens de coronapandemie ontstaan. Eigenaar en maker Woody Veneman cureert de tentoonstellingen die in Salon Veneman te zien zijn. De stichting vraagt aan om het programma in 2026 te realiseren.

Stichting Salon Veneman vraagt €29.908,- subsidie aan op een totale begroting van €42.424,-.

Beoordeling

De Adviescommissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 45 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De Adviescommissie is van mening dat wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

Artistiek-inhoudelijke kwaliteit

De aanvrager presenteert een veelzijdig programma. De commissie waardeert dat de activiteiten duidelijk uitgewerkt en toegelicht zijn. Het is bekend welke makers exposeren, wanneer zij exposeren en waarom voor hen is gekozen. De keuzes zijn niet gemaakt vanuit een sterke visie; hier had meer op gereflecteerd mogen worden. Inhoudelijk is er daardoor minder sprake van een sterke eigen signatuur, maar de galerie zelf biedt een hoge mate van oorspronkelijkheid. Er is daarom ook vertrouwen dat het programma het beoogde publiek zal aanspreken. In het vakmanschap van Woody is vertrouwen. De commissie dat er, met het oog op meerstemmigheid, ook wordt gekeken naar externe curatoren.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

Zakelijke kwaliteit

De inkomstenkant van de begroting is niet geheel inzichtelijk. De aanvrager had de inzet van eigen middelen transparanter kunnen toelichten. De financieringsmix is beperkt; hier had de aanvrager meer ondernemerschap kunnen tonen. De kosten zijn grotendeels helder en realistisch. De kunstenaars worden volgens de Fair Practice Code beloond, dit is in orde. De vrijwilligers krijgen een relatief hoge vergoeding. Hier is niet op gereflecteerd. Er is een gedegen visie op risico's. De organisatie voldoet aan de Governance Code.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

Maatschappelijke relevantie

i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad

De organisatie neemt een duidelijke rol in binnen het Eindhovense culturele ecosysteem. Salon Veneman fungeert als springplank voor jong talent en heeft daarmee een heldere plaats binnen de keten. Er zijn duidelijke verbindingen met lokale makers. De commissie ziet ruimte voor de aanvrager om verbindingen met andere culturele instellingen uit te breiden.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio

De commissie ziet dat de organisatie zich op dit gebied aan het ontwikkelen is. Er zijn drie doelgroepen omschreven en er is een plan om hen te bereiken. De noemt hiervoor verschillende middelen. De genoemde publieksaantallen komen niet geheel realistisch over; een solide onderbouwing ontbreekt. De commissie ziet ruimte om dit onderdeel verder uit te werken.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad

Binnen het programma en met de take-overs besteedt de organisatie aandacht aan maatschappelijke vraagstukken. Er zijn verschillende samenwerkingen genoemd op dit gebied. Deze hadden iets sterker kunnen worden uitgewerkt. De uitwerking van het sociaal-maatschappelijke onderdeel is passend bij de aard en grootte van de organisatie.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

iv. Diversiteit & inclusie

De organisatie heeft veel ambitie om zich in te zetten voor diversiteit en inclusie. Er is een visie omschreven en zijn enkele doelstellingen geformuleerd, maar in beide gevallen is er nog ruimte voor concretisering.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

Advies

De aanvraag heeft totaal 40 punten en daarmee een gedeelde 6^{e} plaats in de rangschikking.

Gelet op bovenstaande overwegingen en rekening houdend met het beschikbare budget/ vastgestelde subsidieplafond en de daarbij horende verdeelsleutel adviseert de Cultuurraad loting om een definitieve rangschikking te bepalen.

Stichting Samenleving & Kunst

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 5 Projectsubsidies, categorie Artikel 39.

Inleiding

Stichting Samenleving & Kunst heeft een brede doelstelling om activiteiten te (laten) ontwikkelen op het gebied van kunst, cultuur, wetenschap en educatie. De stichting is verantwoordelijk voor het landelijk uitvoeren van het project 'Stap op de Rode Loper!', een project voor de bovenbouw van het vmbo waarbij leerlingen en docenten kennis maken met letteren. Het project bestaat uit een voorbereidingstraject, een evenement met onder andere workshops en een vervolgtraject. Samenleving & Kunst werkt voor de uitvoering in Eindhoven samen met Eindhovense culturele organisaties. Deze organisaties dragen bij aan het project.

Stichting Samenleving & Kunst vraagt €35.000,- subsidie aan op een totale begroting van €91.870,-.

Beoordeling

De Adviescommissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 45 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De Adviescommissie is van mening dat wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

Artistiek-inhoudelijke kwaliteit

Stichting Samenleving & Kunst werkt vanuit een sterk omschreven visie. De aanpak van SODRL resulteert in een grote mate van oorspronkelijkheid. De organisatie slaagt erin een moeilijk te bereiken doelgroep succesvol te betrekken. De deelnemende jongeren hebben de keuze uit een breed programma aan activiteiten die specifiek op hen zijn afgestemd. Hierdoor is de mate van zeggingskracht hoog.

Het evenement wordt al meerdere jaren succesvol uitgevoerd. Er is vertrouwen in het vakmanschap van de organisatie. De commissie waardeert dat de betrokken docenten, auteurs en workshopdocenten passend worden begeleid.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

Zakelijke kwaliteit

De commissie heeft vertrouwen in de bedrijfsvoering van de stichting. De ontwikkelingen op dit gebied zijn helder toegelicht. Er is een gedegen visie op risico's. De begroting is duidelijk en gedetailleerd. De financieringsmix is passend en komt haalbaar over. Het beloningsbeleid is voldoende toegelicht en sluit aan op de uitganspunten van de Fair Practice Code. De Governance Code wordt nageleefd.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

Maatschappelijke relevantie

i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad

De organisatie werkt intensief samen met verschillende culturele instellingen in Eindhoven. Voor de instellingen zijn deze samenwerkingen waardevol, omdat ze hierdoor een publiek aanspreken dat doorgaans moeilijk te bereiken is. Er wordt samengewerkt met verschillende schrijvers uit Eindhoven en omgeving.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio

De aanvrager richt zich op een specifieke doelgroep en heeft binnen die doelgroep een groot bereik. De leerlingen worden passend benaderd en voor hen is het project van grote meerwaarde. De commissie vraagt zich af of in de evaluatie ook herhaalbezoek wordt bijgehouden.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad

De insteek van het project is inherent sociaal-maatschappelijk van aard. Er wordt samengewerkt met verschillende scholen in de stad en omgeving, waaronder het speciaal onderwijs. Ook studenten van de lerarenopleiding worden betrokken. In het programma worden verschillende sociaal-maatschappelijke thema's aangekaart. De thematiek wordt gepresenteerd op een manier die aansluit op jongeren.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

iv. Diversiteit & inclusie

De aanvrager omschrijft een sterke visie op inclusie. De organisatie onderneemt concrete stappen om dit in de praktijk te brengen. Vraagstukken rondom diversiteit en inclusie worden meegenomen in de programmering. Op het gebied van publiek neemt de aanvrager maatregelen om inclusie te waarborgen. Bij samenwerkingen wordt gelet op diversiteit en inclusie.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

<u>Advies</u>

De aanvraag heeft totaal 60 punten en daarmee een 1e plaats in de rangschikking.

Gelet op bovenstaande overwegingen en rekening houdend met het beschikbare budget/ vastgestelde subsidie(deel)plafond en de daarbij behorende verdeelsleutel adviseert de Cultuurraad de aanvraag te honoreren en de aangevraagde subsidie te verlenen.

Stichting Sample Culture

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 5 Projectsubsidies, categorie Artikel 39.

Inleiding

Stichting Sample Culture is een platform voor urban dans en experimenteel werk
binnen dit genre. De organisatie is geworteld in de kernwaarden van hiphop en werkt aan bewustwording, verdieping en toepassing hiervan. Sample Culture fungeert als schakel tussen informele urban dansgemeenschappen en formele instellingen en bevordert kennisdeling en verbinding binnen de urban scene en daarbuiten.
De aanvraag richt zich op uitvoering van het Urban Dansdagen Festival als dé ontmoetingsplek voor de Nederlandse urban danscultuur.

Stichting Sample Culture vraagt € 35.000,- subsidie aan op een totale projectbegroting van € 140.427,-.

Beoordeling

De Adviescommissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 45 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De Adviescommissie is van mening dat wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

Artistiek-inhoudelijke kwaliteit

Het al duidelijk uitgewerkt en beschreven programma weerspiegelt voor de commissie helder de visie van de aanvrager rond kernwaarden als ‘express yourself’, ‘keep it real’ en ‘each one teach one’. De grote aandacht voor talentontwikkeling en de keuze voor rolwisselingen tussen deelnemers, makers en juryleden dragen deze visie uit. Er is duidelijk oog voor meerstemmigheid binnen de urban danscultuur. Dit alles sluit mooi aan bij het eigen karakter van de discipline.

De commissie onderschrijft de toonaangevende positie die de Urban Dansdagen innemen in de discipline. Het contextprogramma met panels, talks en workshops tilt het festival boven de gebruikelijke showcase uit. Kanttekening daarbij is dat zij in het plan graag ook uitdrukkelijker aandacht had gezien voor ontwikkeling ten opzichte van vorige edities.

Het kernteam heeft een ruime ervaring met bewezen staat van dienst in het hiphopveld en stelt het programma samen met een netwerk van erkende community leaders. Vakmanschap in het onderdeel talentontwikkeling wordt bovendien onderschreven door meerjarige ondersteuning van het talentontwikkelprogramma van Sample Culture ‘G.E.A.R.’ door het Fonds Cultuurparticipatie.
Ook productioneel laat het project een goede mix van eigen competenties en sterk netwerk zien.

Het festival omvat de gekende vormen battles en streetdance, maar ook theater en experimenteel werk, wat zorgt voor een programma met brede zeggingskracht. De campagne ‘Join the Movement’ werkt drempelverlagend.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

Zakelijke kwaliteit

Sample Culture heeft, mede dankzij het verwerven van meerjarige subsidie van het Fonds Cultuurparticipatie, een gezonde financiele positie. De organisatiestructuur is efficiënt en transparant beschreven.
Er is ook uitdrukkelijk en voldoende aandacht voor risico’s en beheersing daarvan.

De commissie had de begroting graag transparanter gezien op het punt van de inzet van eigen personeel. De kosten hiervan zijn buiten de begroting gelaten. Onduidelijk blijft nu hoe dit zich verhoudt tot de inzet van eigen middelen uit de meerjarensubsidie van het Fonds Cultuurparticipatie, aangezien die middelen nodig

zijn voor dekking van de begroting zonder de kosten van eigen personeel.
De begroting sluit goed aan op het beoogde programma, met een goede mix aan inkomsten.

De commissie stelt vast dat het aantal betalende bezoekers in de afgelopen editie is gedaald, en voor de komende editie opnieuw lager is begroot. Zij mist in de aanvraag een reflectie op deze ontwikkeling.

Toepassing van fair practice wordt onderbouwd met verwijzing naar concrete CAO-tarieven. Het begrip 'marktconform' met betrekking tot de beloning van artiesten had meer concrete toelichting verdiend; marktconform is niet altijd een garantie voor fair pay.

De organisatie wordt beheerd volgens het bestuur-directiemodel. Rollen, bevoegdheden en verantwoordelijkheden zijn afdoende beschreven en geborgd.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

Maatschappelijke relevantie

i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad

Het activiteitenplan laat een sterk en divers programma zien, dat een duidelijke toevoeging is op het aanbod van andere urban culture-organisaties in de stad. De samenwerking met die organisaties, evenals met andere festivals, netwerken en podia als Dynamo en Parktheater, is overigens overtuigend beschreven. Binnen de sector hebben de Urban Dansdagen ook een verbindende werking. Kennisdeling is een van de kerndoelen.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio

De publiekscampagnes van Sample Culture hebben een goed bereik en er zijn duidelijk onderscheiden doelgroepen benoemd. De verwachte publieksaantallen lijken realistisch gezien de ervaring met eerdere edities. De Urban Dansdagen weten een betrokken publiek te vinden.

Juist vanwege de dalende trend in het aantal betalende bezoekers had de commissie graag een wat uitgebreider reflectie op publiekswerving en betekenis voor nieuwe doelgroepen gezien dan enkel het benoemen van op de doelgroepen toegespitste communicatiekanalen.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad

De aanvraag lijkt op dit punt meer op een sterkere verankering van (urban) dans in de samenleving te koersen ten behoeve van de dans zelf, dan als sociaal-maatschappelijke verrijking van de stad. Maatschappelijke vraagstukken als kansengelijkheid, maatschappelijke representatie en emancipatie komen (soms impliciet) voorbij, maar de betekenis van het project daarvoor wordt niet uitgewerkt.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet (0).

iv. Diversiteit & inclusie

De urban gemeenschap is naar haar aard divers van samenstelling, net als het team van Sample Culture, en de aangehaalde thema's kansengelijkheid, maatschappelijke representatie en emancipatie tonen duidelijk oog voor inclusie.
De commissie had hier graag ook meer concrete doelstellingen in de projectbeschrijving bij gelezen.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

Advies

De aanvraag heeft totaal 35 punten en daarmee een 10e plaats in de rangschikking.

Gelet op bovenstaande overwegingen en rekening houdend met het beschikbare budget/ vastgestelde subsidie(deel)plafond en de daarbij behorende verdeelsleutel adviseert de Cultuurraad de aanvraag niet te honoreren en de aangevraagde subsidie niet te verlenen.

Stichting STEAMup

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 5 Projectsubsidies, categorie Artikel 39.

Inleiding

Stichting STEAMup werkt aan het enthousiasmeren van jongeren
voor STEAM: Science, Technology, Engineering, Arts en Mathematics. De stichting vraagt subsidie aan voor het FIRST Tech Challenge European Premier Event 2026: een internationaal robotica-evenement in Eindhoven. Aan de wedstrijd doen ruim 90 teams mee uit meer dan 25 landen.

Stichting STEAMup vraagt €35.000,- subsidie aan op een totale begroting van €250.000,-.

Beoordeling

De Adviescommissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 45 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De Adviescommissie is van mening dat niet wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

Artistiek-inhoudelijke kwaliteit

De organisatie omschrijft geen overtuigende artistiek-inhoudelijke visie. De commissie is er onvoldoende van overtuigd dat de activiteiten een sterke artistieke component hebben. Er is sprake van een bepaalde mate van oorspronkelijkheid, vakmanschap en zeggingskracht, maar dit ontstaat niet vanuit een artistieke insteek.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

Zakelijke kwaliteit

De commissie heeft vertrouwen in de bedrijfsvoering van de stichting. De aanvrager had de samenstelling van het team nog sterker kunnen uitwerken.

De begroting is helder en de financieringsmix wekt vertrouwen. De commissie had graag een reflectie gezien op haalbaarheid met betrekking tot het aantal teams. Ook het verschil tussen de begroting van 2025 en de huidige begroting had sterker geduid kunnen worden. Financiële risico's zijn benoemd.

De aanvrager reflecteert kort op de Fair Practice Code. De tarieven voor het projectteam zijn aan de lage kant, maar in orde. De aanvrager geeft aan vrijwilligers te vergoeden, maar een financiële vergoeding is op de begroting niet te vinden. De Governance Code wordt naar behoren toegepast.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet.

Maatschappelijke relevantie

i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad

De aanvrager noemt geen inhoudelijke verbindingen met Eindhovense culturele instellingen of makers. Doorgroeimogelijkheden voor de deelnemende scholieren worden benoemd, maar zijn eerder technisch dan artistiek van aard. Er zijn geen samenwerkingen met creatieve opleidingen in de stad.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio

Het grootste deel van de bezoekers bestaat uit leden van de verschillende teams. De aanvrager omschrijft geen sterke visie op het trekken van een breder publiek. Er zijn enkele communicatiemiddelen genoemd, maar dit onderdeel is mager uitgewerkt.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad

De doelgroep bestaat uit scholieren, maar de aanvrager licht niet toe of deze verbindingen met scholen sociaal-maatschappelijk van aard zijn. Er zijn geen verbindingen met andere instellingen genoemd. Er worden enkele thema's en vraagstukken genoemd, maar uit het plan blijkt onvoldoende hoe deze in het project worden uitgewerkt.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

iv. Diversiteit & inclusie

De aanvrager omschrijft geen heldere visie of ambitie op het gebied van diversiteit en inclusie. Er zijn drie doelstellingen genoemd, deze zijn voldoende concreet uitgewerkt. Het is aannemelijk dat het project, vanwege de doelgroep, een diverse groep jongeren bereikt.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet.

Advies

De aanvraag voldoet niet aan de subsidievereisten op het gebied van artistiek-inhoudelijke kwaliteit (Artikel 35.2.a).

Daarom adviseert de cultuurraad de aanvraag niet te honoreren.

Stichting UNHEARDOF

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 5 Projectsubsidies, categorie Artikel 39.

Inleiding

Stichting UNHEARDOF is in 2025 opgericht om ruimte te geven aan verhalen die anders buiten beeld blijven: van bijzondere makers, kunstenaars en stemmen die raken aan urgente maatschappelijke en culturele thema's. UNHEARDOF wil deze perspectieven zichtbaar en hoorbaar maken via documentaires, publicaties, tentoonstellingen en audioproducties.
Stichting UNHEARDOF maakt zijn eerste project rond de Eindhovense graffitikunstenaar en elektronisch musicus die jarenlang onder de pseudoniemen Bomb, Mister en Machine actief is. De naamwisselingen markeren het samengaan van artistieke en persoonlijke ontwikkeling van deze als artiest altijd anoniem gebleven figuur. Die anonimiteit blijft gehandhaafd in de aanvraag. Concreet doel van het project is het realiseren van een expositie en hoogwaardige multimediale uitgave in beperkte oplage, die het verhaal van de kunstenaar laat zien en horen.

Stichting UNHEARDOF vraagt € 15.796,- subsidie aan op een totale projectbegroting van € 56.352, -.

Beoordeling

De Adviescommissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 45 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De Adviescommissie is van mening dat niet wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

Artistiek-inhoudelijke kwaliteit

De commissie herkent in het project een heldere uitwerking van de visie dat de verhalen van kunstenaars die ondanks een sterke expressie buiten de spotlights blijven, ons een inspirerende kijk op de rol en positie van kunst in de maatschappij en persoonlijke worsteling kunnen bieden. Onderwerpkeuze, expositie, events en publicatie sluiten hier mooi op aan.

Hier toont zich ook vakmanschap, wellicht mede gevoed doordat de initiatiefnemers juist in urban arts een achtergrond hebben. De kwaliteit van de publicatie en de samenwerking met expositieruimte Kelderman en Van Noort zijn goed doordacht beschreven.

De nauwe betrokkenheid van de kunstenaar bij de samenstelling van het programma en de publicatie vindt de commissie bijdragen aan een onderscheidend resultaat. Door over zijn schouder mee te kijken wordt het publiek meegezogen in een overtuigend verhaal rond persoonlijke keuzes, dat tegelijk een exemplarisch verhaal is voor het leven in de urban arts voorhoede.

Hiermee is ook sprake van een verhaal dat ook publiek buiten de subcultuur kan aanspreken. Het benoemen van brede doelgroepen in het plan vindt de commissie dan ook passend, ook al is het niet vanzelfsprekend dat verder verwijderde doelgroepen als kunstliefhebbers zonder band met urban arts of Eindhovenaren zonder bijzondere band met cultuur überhaupt, met die zeggingskracht bereikt zullen worden.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet.

Zakelijke kwaliteit

Stichting UNHEARDOF is een kersverse organisatie. Er is daardoor begrijpelijkerwijs nog geen sprake van jaarstukken of een opgebouwde vermogenspositie. De initiatiefnemers hebben wel al ervaring als cultureel ondernemers in de stad.

In de beperkte financieringsmix ziet de commissie echter een zwak onderbouwd wensdenken. Met name de afhankelijkheid van verkoop voor bijna de helft van de dekking vormt een risico waar onvoldoende op wordt gereflecteerd. De gewenste kwaliteit rechtvaardigt de begrote kosten, maar de prijs -ook al ligt die onder de kostprijs- maakt de potentiële kopersgroep heel klein. Een intensievere publiciteits- en distributiecampagne zal niet mogelijk zijn zonder verder in te leveren op de opbrengst.
Private financiers zoals donateurs en sponsors komen pas als noodscenario aan de orde. De mogelijkheden van crowdfunding en een uitgever komen in de aanvraag niet aan bod.
De bereidheid om uitbetalingen uit te stellen of van honorarium af te zien, toont een sterk commitment aan het resultaat maar benadrukt ook het besef dat het project zakelijk gezien om een twijfelachtige business case draait.

De werkwijze rond betalingen en vergoedingen maakt ook de toepassing van fair practice onduidelijk. Het uitgangspunt in de te hanteren uurtarieven is redelijk, maar de mogelijkheid van realisatie daarvan is erg onzeker.

De stichting wordt beheerd volgens het bestuurs- en directiemodel. Verdeling van rollen, verantwoordelijkheden en bevoegdheden binnen de organisatie komt in de aanvraag onvoldoende aan de orde.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

Maatschappelijke relevantie

i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad

Het project is relevant binnen de sterke urban culture-traditie van Eindhoven. In de diverse organisaties die de stad op dit terrein kent, zal het verhaal van MisterBombMachine herkend worden. De samenwerking met KEVN is een goede zet. De events rond de expositie zullen een mooie aanleiding voor ontmoeting en netwerken vormen.

Opvallend is daarom dat verbinding met verwante makersplatforms als partners in de realisatie van het project niet aan de orde komt. Alleen voor promotie zal van verwante clubs gebruik worden gemaakt.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet.

ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio

De aanvraag benoemt duidelijk gesegmenteerde publieksgroepen, voor wie ook allemaal een doordacht belang bij het project wordt benoemd.

De strategie om verder van de eigen kring verwijderde publieksgroepen te bereiken is echter slechts summier beschreven, terwijl hier juist een goed doordachte en slimme aanpak vereist is. De op zichzelf goede gedachte om het onderwijs te betrekken geeft in de beschrijving geen blijk van het bewustzijn dat dit alleen al qua tijdplanning een zaak van lange adem is.
Zo ziet de commissie een gerede kans dat de betekenis, niet onbelangrijk maar toch, beperkt zal blijven tot nauwer betrokkenen.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet.

iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad

Buiten een educatief programma, dat niet overtuigend wordt gepresenteerd in de aanvraag en waarvoor ook de samenwerking met het onderwijs onvoldoende wordt toegelicht, komt verbinding met maatschappelijke thema’s en organisaties niet uit de verf. De wisselwerking tussen maatschappelijke, persoonlijke en artistieke ontwikkelingen, zou daarvoor wel aanknopingspunten kunnen bieden. Contact van KEVN met het onderwijs wordt wel vermeld, maar niet op mogelijkheden voor dit project toegespitst.
In weerwil van de artistieke visie lijkt op dit punt in de praktijk meer van binnen naar buiten te worden gedacht.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

iv. Diversiteit & inclusie

De urban arts-wereld kenmerkt zich door diversiteit en in een veel opzichten ook door inclusie. Dit weerspiegelt zich echter niet in het project. Het “ongehoorde” wordt meer betrokken op de culturele canon dan op maatschappelijke diversiteit en inclusie.

Concrete doelen, bijvoorbeeld met betrekking tot samenstelling van het team of publieksbenadering, geeft het plan niet.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

Advies

De aanvraag voldoet niet aan de subsidievereisten op het gebied van zakelijke kwaliteit (Artikel 43.2.b).

Daarom adviseert de cultuurraad de aanvraag niet te honoreren.

Stichting Urban Eindhoven

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 5 Projectsubsidies, categorie Artikel 39.

Inleiding

Stichting Urban Eindhoven (Emoves) is een platform voor 'The Culture' in Eindhoven. Het doel van de organisatie is om kansen te bieden aan de verschillende kunstsoorten binnen 'The Culture'. De organisatie vraagt subsidie aan voor het organiseren van het Level-Up Street Festival. Tijdens dit festival komen jonge mensen in aanraking met straatkunst en -sport.

Stichting Urban Eindhoven vraagt €30.000- subsidie aan op een totale begroting van €100.000,-.

Beoordeling

De Adviescommissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 45 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De Adviescommissie is van mening dat wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

Artistiek-inhoudelijke kwaliteit

Het project is onderscheidend binnen het Eindhovense culturele veld. De mate van zeggingskracht voor de deelnemende kinderen is groot. Het avondprogramma is minder sterk uitgewerkt, waardoor de mate van zeggingskracht daarvan moeilijker is in te schatten. De aanvrager heeft geen sterke visie omschreven op The Culture en straatkunst en -sport; dit had de aanvraag sterker gemaakt. De commissie heeft vertrouwen in het artistieke vakmanschap van de organisatie en de makers die worden aangetrokken voor de activiteiten.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

Zakelijke kwaliteit

De begroting is grotendeels helder, maar roept enkele vragen op. Desondanks komt de begroting realistisch over. Er is gedegen visie op risico's omschreven. De totale kosten zijn aan de hoge kant voor een eendaags bron. De financieringsmix is divers genoeg, maar leunt wel grotendeels op subsidie. De commissie ziet hier meer ruimte voor ondernemerschap. De Fair Practice Code en Governance Code worden naar behoren toegepast.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

Maatschappelijke relevantie

i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad

De organisatie reflecteert op de positie in het Eindhovense culturele ecosysteem en toont aan dat dit project binnen Eindhoven van meerwaarde is. Er worden samenwerkingspartners genoemd, maar de aanvrager werkt deze niet concreet uit.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio

De aanvrager omschrijft de doelgroep helder en heeft concrete doelstellingen wat betreft publieksaantallen. Hoe de aanvrager de doelgroep wil bereiken, is iets minder duidelijk. Er is goed nagedacht over de toegankelijkheid voor en communicatie met het publiek tijdens het festival.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad

De aanvrager noemt verschillende samenwerkingspartners in het sociaal-maatschappelijke veld. Deze hadden scherper kunnen worden toegelicht. De buurt wordt actief bij het project betrokken. Er worden maatschappelijke vraagstukken aangehaald, deze zijn niet geheel overtuigend uitgewerkt maar sluiten wel aan bij de identiteit van de aanvrager.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

iv. Diversiteit & inclusie

De aanvrager omschrijft een gedegen visie op diversiteit en inclusie. Aansluitend op de visie zijn drie doelstellingen opgesteld. De commissie ziet ruimte voor de organisatie om dit onderdeel nog concreter uit te werken.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

Advies

De aanvraag heeft totaal 35 punten en daarmee een gedeelde 8e plaats in de rangschikking.

Gelet op bovenstaande overwegingen en rekening houdend met het beschikbare budget/ vastgestelde subsidie(deel)plafond en de daarbij behorende verdeelsleutel adviseert de Cultuurraad de aanvraag niet te honoreren en de aangevraagde subsidie niet te verlenen.