

cultuur eindhoven

Advies Cultuurraad Hoofdstuk 5 Projectsubsidies 2025-1

Eindhoven, december 2025

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
1.1	Algemeen	3
1.2	Werkwijze	3
1.3	Bevindingen	3
2	Adviezen	4
2.1	Overzicht	4
2.2	Individuele adviezen	5
	Stichting Eindhoven Pride	5
	Stichting Het Hornemann Huis	7
	Stichting MuST	9
	Stichting Salon Veneman	11
	Stichting Samenleving & Kunst	13

1 Inleiding

1.1 Algemeen

De gemeenteraad van de Gemeente Eindhoven heeft op 28 november 2023 de Cultuurbrief 2025-2028 en de daarbij horende Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 vastgesteld. Met Hoofdstuk 5 Projectsubsidies biedt de verordening ruimte voor activiteiten die duidelijk afgebakend zijn in tijd en omvang. De projectsubsidies zijn bedoeld voor activiteiten gericht op ontwikkeling, productie of presentatie van professionele kunsten, op onderzoek, op talentontwikkeling of cultuureducatie en cultuurparticipatie. Er zijn 3 rondes per jaar. Dit is de eerste ronde voor projecten in 2025.

Voor deze ronde is een bedrag van € 180.000,00 beschikbaar, conform het subsidieplafond (gepubliceerd op 21 juni 2024). Op 30 september 2024 sloot de mogelijkheid om voor deze ronde subsidie aan te vragen. Er zijn 5 aanvragen ontvangen, daaronder zijn 2 nieuwe aanvragers. Er is in totaal een bedrag van €128.624,00 aangevraagd bij Cultuur Eindhoven.

1.2 Werkwijze

Bij deze subsidieronde is gewerkt met de beoordelingssystematiek zoals deze in de Subsidieverordening 2025-2028 is vastgelegd. De aanvragen zijn beoordeeld op artistiek-inhoudelijke kwaliteit (zeggingskracht, oorspronkelijkheid, visie en vakmanschap), zakelijke kwaliteit (bedrijfsvoering, ondernemerschap, Fair Practice Code en Governance Code Cultuur) en maatschappelijke relevantie. Dit laatste criterium is onderverdeeld in meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad, meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio, meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad en diversiteit & inclusie. Voor deze criteria is een beoordeling mogelijk van 0, 5 of 10 punten. Bij 0 punten voldoet de aanvraag niet aan het criterium, bij 5 punten voldoet de aanvraag aan het criterium en bij 10 punten voldoet de aanvraag in grote mate aan het criterium.

De Cultuurraad heeft de aanvragen in november beoordeeld en presenteert met dit rapport het advies. De inhoudelijk specialisten van de Cultuurraad hebben de aanvragen gelezen (steeds minimaal twee per aanvraag) en een schriftelijk preadvies uitgebracht aan de Commissie Integrale Afweging. De commissie heeft daarna in vergadering alle aanvragen besproken en beoordeeld. Van de voorgelegde aanvragen hebben twee aanvragers een positief advies gekregen. Het beschikbare budget is toereikend om deze aanvragen te honoreren. Drie aanvragen hebben een negatief advies gekregen.

Elke aanvrager heeft het conceptadvies dat betrekking heeft op zijn aanvraag ontvangen en tijd gehad om te kunnen reageren op feitelijke onjuistheden in dit conceptadvies. Er is één reactie ontvangen. Waar nodig is het advies naar aanleiding van deze reactie aangepast.

1.3 Bevindingen

De projectsubsidies zijn van belang voor initiatieven die verbreding en vernieuwing van cultuuraanbod betekenen. De commissie waardeert dat er bij de aanvragen een balans is tussen nieuwe projecten en het verder ontwikkelen van bestaande initiatieven.

Het is de commissie opgevallen dat bij enkele aanvragen in deze ronde een gedegen uitwerking van de plannen ontbreekt. De commissie gelooft in de potentie van alle aanvragen, en ziet in toekomstige aanvragen ruimte voor verbetering op dit vlak.

De commissie wil alle aanvragers succes wensen met hun initiatieven en kijkt uit naar een volgende ronde.

2 Adviezen

2.1 Overzicht

Elke aanvraag is per criterium op meerdere aspecten beoordeeld, er is een eindscore toegekend, onderbouwd met argumenten. In dit overzicht zijn de scores per criterium en het totaal weergegeven. Een aanvraag voldoet niet aan de subsidievereisten als er niet wordt voldaan aan het criterium voor artistiek-inhoudelijke kwaliteit en/of zakelijke kwaliteit. Hierbij wordt dan een score van nul gegeven. Verder voldoet een aanvraag niet als de totale score voor het criterium maatschappelijke relevantie, bestaande uit vier sub-criteria, gelijk is aan 0.

Voor een toelichting op de betekenis van de scores: zie het [adviesprotocol](#).

naam	artistiek-inhoudelijke kwaliteit	zakelijke kwaliteit	meerwaarde culturele ecosysteem	meerwaarde inwoners	meerwaarde sociaal-maatschappelijk	diversiteit & inclusie	totaal	gevraagd	advies
Voldoet aan vereisten									
Stap op de Rode Loper	10	10	10	10	10	5	55	€ 35.000,00	€ 35.000,00
Salon Veneman	5	5	10	5	0	5	30	€ 18.624,00	€ 18.624,00
Voldoet niet aan vereisten									
MuST								€ 5.000,00	€ -
Pride vibes festival								€ 35.000,00	€ -
Hornemann Huis								€ 35.000,00	€ -
Totaal								€ 128.624,00	€ 53.624,00
Plafond								€ 180.000,00	€ 180.000,00

2.2 Individuele adviezen

Stichting Eindhoven Pride

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 5
Projectsubsidies, categorie Artikel 39.

Inleiding

Stichting Eindhoven Pride organiseert in 2025 het Pride Vibes Festival. Dit festival sluit aan op de Pride Parade en zal plaatsvinden op het Stadhuisplein. Met dit festival zal een podium worden geboden aan de lhbt+ gemeenschap van Eindhoven. Men wil Eindhoven laten kennismaken met de gemeenschap door optredens van diverse artiesten van allerlei verschillende disciplines. Het thema voor 2025 is Rainbow Revolution.

Stichting Eindhoven Pride vraagt €35.000,- subsidie aan op een totale begroting van €166.490,-.

Beoordeling

De Adviescommissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 45 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De Adviescommissie is van mening dat niet wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

Artistiek-inhoudelijke kwaliteit

De commissie onderschrijft het belang van een publieksevenement rondom Pride. De aanvrager organiseert het enige Pride-festival van Eindhoven, waardoor het een hoge mate van oorspronkelijkheid heeft. Op basis van de editie in 2024 heeft de commissie voldoende vertrouwen in het vakmanschap van de organisatie. In de aanvraag staat echter weinig over de organisatie achter het evenement.

De aanvrager omschrijft een beperkte artistieke visie op het evenement. Er is een thema genoemd, maar hoe dit thema wordt toegepast is niet omschreven. Ook verhoudt de aanvrager zich niet tot de bredere discussie rondom de rol van Pride-evenementen; is Pride puur een viering of moet het ook een activistisch karakter hebben? De organisatie stelt dat (talent)ontwikkeling van artiesten een artistiek doel is, maar hier ziet de commissie verder geen toelichting op. De commissie waardeert dat er veel lokale artiesten in het programma zijn opgenomen. Er ontbreekt echter een sterke artistiek-inhoudelijke visie mist met betrekking tot het totaalprogramma. Niet alle keuzes zijn helder toegelicht en ondanks aandacht voor diversiteit weet het programma niet geheel te overtuigen.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

Zakelijke kwaliteit

De begroting is onvoldoende toegelicht. Zo kan de commissie niet vinden wat de afspraken zijn met de partner voor opbouw, uitbating en afbouw. Afspraken met sponsors en andere financiële partners zijn niet genoemd. Ook zijn horeca-inkomsten niet genoemd. De organisatie heeft geen risicoanalyse opgenomen in

het plan. De commissie ziet risico's in de uitvoering aangezien de gehele organisatie onbezoldigd werkt, en vraagt zich verder af wat de organisatie doet bij slecht weer.

De aanvraag gaat niet in op de Fair Practice Code of de Governance Code Cultuur. Op het gebied van Fair Practice is het beloningsbeleid voor artiesten toegelicht, dit is in orde. De commissie had een duidelijker beleid omtrent vrijwilligers verwacht. Op het gebied van de Governance Code is benoemd dat de organisatie een onbezoldigd bestuur heeft. Verdere details ontbreken.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

Maatschappelijke relevantie

i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad

Het evenement is van belang voor de stad door het bieden van een grootschalig podium aan kunstvormen binnen de lhbt+ gemeenschap. Er zijn verbindingen met andere organisaties binnen de gemeenschap, maar deze worden nauwelijks toegelicht. Er wordt samengewerkt met Eindhovense makers. Het bevreemdt de commissie echter dat de aanvrager het lokale aanbod aan muzikanten als beperkt omschrijft. Verbindingen met culturele organisaties zijn niet genoemd.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet.

ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio

Het evenement biedt zichtbaarheid aan de lhbt+ gemeenschap in de stad; dit heeft een meerwaarde voor de inwoners. De organisatie omschrijft een summier, maar toereikend marketingplan. Er wordt samengewerkt met verschillende partners op het gebied van marketing, dit is in orde. De aanvraag zet in op een groot en divers publiek; een visie op specifieke doelgroepen wordt echter niet genoemd. De commissie ziet dit als een gemiste kans.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet.

iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad

Het maatschappelijk belang van het evenement is inherent, maar in de aanvraag wordt hier zeer beperkt op gereflecteerd. Er is geen strategie op het verbinden met maatschappelijke organisaties, er worden ook geen samenwerkingspartners op dit gebied genoemd.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

iv. Diversiteit & inclusie

De visie omtrent diversiteit en inclusie is eenvoudig geformuleerd, maar voldoet. De commissie had graag meer aandacht gezien voor de diversiteit binnen de lhbt+ gemeenschap. Er zijn geen doelstellingen genoemd op het gebied van D&I. De commissie waardeert wel dat er veel concrete dingen in het plan genoemd worden op dit gebied, zoals een tolk, verlaagde kassa en een mindervalide toilet. Ook het feit de toegang gratis is, draagt bij aan de toegankelijkheid van het festival.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet.

Advies

De aanvraag voldoet niet aan de subsidievereisten op het gebied van artistiek-inhoudelijke kwaliteit en zakelijke kwaliteit (Artikel 43.2.a en Artikel 43.2.b).

Daarom adviseert de cultuurraad de aanvraag niet te honoreren.

Stichting Het Hornemann Huis

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 5
Projectsubsidies, categorie Artikel 39.

Inleiding

Stichting Het Hornemann Huis (HHH) zet zich in om het verhaal van de Eindhovense broertjes Hornemann, die in de Tweede Wereldoorlog zijn omgebracht, te vertellen. De organisatie heeft een vaste collectie en organiseert lezingen voor onder andere scholen en bedrijven. De stichting vraagt subsidie aan voor activiteiten die tot april 2026 georganiseerd zullen worden.

Stichting Het Hornemann Huis vraagt €35.000,- subsidie aan op een totale begroting van €101.425,-.

Beoordeling

De Adviescommissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 45 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De Adviescommissie is van mening dat niet wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

Artistiek-inhoudelijke kwaliteit

De commissie heeft veel sympathie voor de missie van de organisatie. De in de jaarrekening omschreven visie lijkt echter veel breder te zijn dan de daadwerkelijke activiteiten van de organisatie. De visie noemt grote thema's als vrijheid, discriminatie en tolerantie. Deze onderwerpen zijn minder goed terug te zien in de tentoonstellingen, lezingen en voorstellingen. Deze gaan vooral over persoonlijke ervaringen en antisemitisme ten tijde van de Tweede Wereldoorlog. De bredere context en verbinding met het heden wordt hierbij in het plan onvoldoende benoemd.

De aanvraag mist reflectie op ambities uit eerdere aanvragen. Met betrekking tot vakmanschap ziet de commissie dat er slechts in zeer beperkte mate stappen zijn gezet.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

Zakelijke kwaliteit

Het begrotingsformat mist detaillering, waardoor de commissie niet vast kan stellen hoe haalbaar of realistisch de bedragen zijn. Verder roepen enkele posten vragen op bij de commissie. Zo zijn de kosten van de horeca groter dan de opbrengsten en zit er een flinke stijging in de publieksinkomsten. De aanvrager biedt onvoldoende reflectie om deze bedragen te kunnen verklaren.

De organisatie heeft een driekoppig bestuur. Verder is er geen toelichting te vinden met betrekking tot de Governance Code Cultuur. Ook de Fair Practice Code wordt niet benoemd of toegelicht. Er is geen risicoanalyse, terwijl de commissie op het gebied van bedrijfsvoering een groot risico ziet. De stichting rust namelijk vrijwel alleen op Martijn Docters. Dit betekent niet alleen dat hij erg veel verschillende taken op zich moet nemen, maar ook dat er een risico is op het gebied van continuïteit in het geval dat hij wegvalt.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

Maatschappelijke relevantie

i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad

De aanvrager kaart de rol van HHH binnen het Eindhovense culturele ecosysteem summier aan. Desondanks ziet de commissie de meerwaarde van deze aanvrager, omdat er binnen Eindhoven geen vergelijkbare organisaties zijn.

Er is een verbinding met Pand P, maar deze lijkt puur zakelijk van aard. Voor de expositie tijdens DDW is samengewerkt met Stichting In mijn Buurt, hoewel deze organisatie in de aanvraag niet is genoemd. De commissie ziet kansen voor lokale samenwerkingen, bijvoorbeeld op het gebied van theater, en voor samenwerkingen met makers uit de omgeving.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet.

ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio

De commissie ziet in deze aanvraag een meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio, maar hoe zij bereikt worden is onvoldoende omschreven. Er is geen heldere visie op publieksbereik. De beoogde doelgroepen zijn erg algemeen omschreven. De commissie leest dat scholieren in het verleden succesvol zijn bereikt, maar hoe dit precies gebeurt is niet duidelijk. De commissie ziet onvoldoende onderbouwing voor de voorspelde groei van het publiek.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad

In het verleden zijn er verbindingen geweest met scholen en het bedrijfsleven voor lezingen. Deze zijn niet bij naam genoemd of toegelicht, en voor de komende periode is het dus ook onduidelijk welke concrete samenwerkingen er zijn. De organisatie noemt maatschappelijke vraagstukken in de visie, maar in de rest van de aanvraag zijn deze zeer beperkt uitgewerkt.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

iv. Diversiteit & inclusie

De aanvrager heeft geen visie op diversiteit en inclusie verwoord. Er zijn geen doelstellingen genoemd.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

Advies

De aanvraag voldoet niet aan de subsidievereisten op het gebied van artistiek-inhoudelijke kwaliteit en zakelijke kwaliteit (Artikel 43.2.a en Artikel 43.2.b).

Daarom adviseert de cultuurraad de aanvraag niet te honoreren.

Stichting MuST

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 5
Projectsubsidies, categorie Artikel 39.

Inleiding

Stichting MuST (Music, Science, Technology) realiseert, stimuleert en ondersteunt projecten op het gebied van wetenschap, technologie en hedendaagse muziek. De nadruk ligt hierbij op het creëren van artistieke meerwaarde en het verbinden van musici (componisten, performers), met wetenschappers, ingenieurs, onderzoekers, makers en andere geïnteresseerden. De stichting vraagt subsidie aan voor een muzikale wandeling langs verschillende gebouwen op Strijp S.

Stichting MuST vraagt €5.000,- subsidie aan op een totale begroting van €6.750,-.

Beoordeling

De Adviescommissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 45 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De Adviescommissie is van mening dat niet wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

Artistiek-inhoudelijke kwaliteit

De commissie vindt het concept van de aanvraag interessant, maar de uitwerking is onvoldoende. Zo is niet benoemd waarom de drie verschillende locaties gekozen zijn, en wat de invloed van de architectuur op de akoestiek is. Het muziekstuk dat wordt opgevoerd is niet benoemd. De organisatie heeft enkele muzikanten op het oog, maar het uiteindelijke ensemble is nog niet definitief.

De aanvrager heeft niet gereflecteerd op de eigen signatuur van de organisatie of het onderscheid ten opzichte van soortgelijke projecten of instellingen. Omdat de organisatie nog jong is, heeft de commissie er wel vertrouwen in dat MuST de eigen signatuur nog verder kan ontwikkelen. De commissie heeft voldoende vertrouwen in het vakmanschap van de organisatie en de samenwerkingspartner Braintours.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

Zakelijke kwaliteit

De begroting voor dit project is klein, maar op orde. De commissie verwacht dat de voorspelde publieksinkomsten realistisch zijn. De aanvrager noemt de Fair Practice Code niet, maar legt wel uit hoe de tarieven voor de muzikanten berekend worden. De commissie acht dit een eerlijke vergoeding.

MuST heeft nog geen eigen vermogen, maar dit past bij de huidige fase in de ontwikkeling van de stichting. De aanvrager geeft aan dat bij tegenvallende inkomsten eigen uren worden ingezet als middel. Een verdere visie op risico's ontbreekt. De organisatie voldoet aan de basiseisen van Governance Code Cultuur, maar licht de invulling van de code niet nader toe.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet.

Maatschappelijke relevantie

i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad

De samenwerking met Braintours is voor dit project logisch, al had de aard van de samenwerking nog beter toegelicht kunnen worden. De genoemde partners op Strijp S zijn in orde, al is nog niet bekend of al deze samenwerkingen ook doorgaan. Waarom deze partners zijn gekozen, is niet toegelicht. Over de rol van MuST in het Eindhovense culturele ecosysteem wordt in de aanvraag weinig gezegd.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet.

ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio

De visie op publieksbereik is erg matig. Er zijn geen doelstellingen genoemd. Het publiek wordt vooral binnen eigen netwerk gezocht. Voor het beoogde bezoekersaantal van deze activiteit, acht de commissie het wel realistisch dat er binnen de eigen achterban genoeg geïnteresseerden worden gevonden. De commissie ziet kansen om via het netwerk van de betrokken locaties nieuw publiek aan te spreken.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet.

iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad

Er zijn geen verbindingen gelegd met sociaal-maatschappelijke partners. Maatschappelijke thema's worden niet benoemd.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

iv. Diversiteit & inclusie

Er is geen visie op diversiteit en inclusie benoemd. Doelstellingen op dit vlak ontbreken.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

Advies

De aanvraag voldoet niet aan de subsidievereisten op het gebied van artistiek-inhoudelijke kwaliteit (Artikel 43.2.a).

Daarom adviseert de cultuurraad de aanvraag niet te honoreren.

Stichting Salon Veneman

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 5
Projectsubsidies, categorie Artikel 39.

Inleiding

Stichting Salon Veneman (Salon Veneman) is een walk-by gallery in Eindhoven. Dit initiatief is tijdens de coronapandemie ontstaan. Eigenaar en maker Woody Veneman cureert de tentoonstellingen die in Salon Veneman te zien zijn. De stichting vraagt aan om het programma in 2025 te realiseren.

Stichting Salon Veneman vraagt € 18.624,00,- subsidie aan op een totale begroting van € 26.540,-.

Beoordeling

De Adviescommissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 45 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De Adviescommissie is van mening dat wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

Artistiek-inhoudelijke kwaliteit

De commissie waardeert de mate van oorspronkelijkheid van de aanvrager. De opzet van de locatie is bijzonder en de exposities zijn eigenzinnig. Ook de terugkerende activiteiten zoals het Klei Café en de Nachtapotheek zijn aansprekend. De aanvrager omschrijft een overkoepelende visie, de commissie ziet hier nog ruimte voor verscherping. De visie en de omschreven activiteiten komen nog niet altijd overeen. Het totaalprogramma is hierdoor wisselend aansprekend. De commissie had graag meer toelichting gezien over het selectieproces van nieuwe exposanten, zeker omdat Woody Veneman deze selectie alleen lijkt te maken. De commissie heeft op basis van de aanvraag wel vertrouwen in zijn vakmanschap. Het initiatief is laagdrempelig en heeft in de afgelopen jaren naamsbekendheid ontwikkeld, dit geeft aan dat er voldoende sprake is van zeggingskracht voor het beoogde publiek.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

Zakelijke kwaliteit

Omdat de stichting pas kort bestaat, is het voor de commissie enigszins lastig om de bedrijfsvoering in te schatten. Rekening houdend met het stadium waarin de organisatie zich momenteel bevindt, heeft de commissie voldoende vertrouwen op basis van eerder behaalde resultaten. Ze had graag meer toelichting gezien op de samenstelling met het team. Een risicoanalyse ontbreekt. De commissie ziet risico's op het gebied van continuïteit: de organisatie steunt vooral op één maker en de organisatie huist in een antikraakgebouw, waarvan de opzegtermijnen erg kort kunnen zijn. De commissie had hier zeker een reflectie op verwacht.

De organisatie vraagt een bescheiden bedrag aan; de activiteiten worden met beperkte middelen gerealiseerd. Dit levert weinig risico's op. De financieringsmix is echter zeer beperkt. De commissie waardeert daarom dat de organisatie ambieert om de fondsenwerving uit te breiden. In het projectplan wordt benoemd dat giften een onderdeel uitmaken van de inkomsten van de stichting, maar deze zijn niet terug te zien in de begroting. Overige inkomsten bestaan bijvoorbeeld uit eigen investering voor de huur en gemaakte uren.

Er is kort gereflecteerd op de Fair Practice Code. De commissie vindt de vergoeding voor exposerende kunstenaars echter erg laag. Een gedegen reflectie hierop ontbreekt. De Governance Code Cultuur is niet toegelicht, maar op basis van de aangeleverde stukken lijkt dit onderdeel op orde te zijn.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

Maatschappelijke relevantie

i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad

De commissie ziet in Salon Veneman een goede toevoeging aan het culturele ecosysteem van de stad. Door haar laagdrempelige karakter, zowel voor publiek als voor deelnemers, neemt de organisatie duidelijk een eigen plek in. Voor makers biedt de organisatie een opstapje naar een groter publiek.

Salon Veneman heeft sterke verbindingen met Eindhovense makers. Verder is het één van de locaties van de Dutch Design Week. Daarmee heeft de organisatie een belangrijke samenwerkingspartner in het Eindhovense cultuurveld. Met andere culturele samenwerkingspartners zijn nog geen concrete verbindingen gelegd.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio

De aanvrager richt zich grotendeels op herhaalbezoek van het huidige publiek. De huidige doelgroepen zijn omschreven. De genoemde middelen om publiek te bereiken zijn passend. Er zijn enkele plannen om nieuw publiek te bereiken, maar dit is nog in een vroeg stadium. Salon Veneman heeft als doel om in drie jaar de bezoekersaantallen te verdubbelen. De commissie verwacht dat dit haalbaar is, maar hiervoor is nog iets meer uitwerking van de plannen nodig.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad

De aanvrager noemt samenwerkingen met partners uit (maatschappelijke) sectoren uit het verleden, zoals de TU/e, GGZe en middelbare scholen in de omgeving. Voor 2025 noemt de aanvrager echter nog geen concrete samenwerkingen met partners uit de sociaal-maatschappelijke sector. In de visie worden maatschappelijke thema's benoemd, maar de uitwerking daarvan wordt in de programmering niet expliciet benoemd of toegelicht.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet (0).

iv. Diversiteit & inclusie

De aanvrager omschrijft een visie op diversiteit en inclusie. Deze is redelijk algemeen, maar voldoet. Aan de visie zijn geen helder geformuleerde doelstellingen verbonden. De aanvrager denkt na over de fysieke toegankelijkheid van het gebouw.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

Advies

De aanvraag heeft totaal 30 punten en daarmee een 2^{de} plaats in de rangschikking.

Gelet op bovenstaande overwegingen en rekening houdend met het beschikbare budget/ vastgestelde subsidieplafond en de daarbij behorende verdeelsleutel adviseert de Cultuurraad de aanvraag te honoreren en de aangevraagde subsidie te verlenen.

Stichting Samenleving & Kunst

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 5
Projectsubsidies, categorie Artikel 39.

Inleiding

Stichting Samenleving & Kunst heeft een brede doelstelling om activiteiten te (laten) ontwikkelen op het gebied van kunst, cultuur, wetenschap en educatie. De stichting is verantwoordelijk voor het landelijk uitvoeren van het project 'Stap op de Rode Loper!', een project voor de bovenbouw van het vmbo waarbij leerlingen en docenten kennis maken met letteren. Het project bestaat uit een voorbereidingstraject, een evenement met onder andere workshops en een vervolgtraject. Samenleving & Kunst werkt voor de uitvoering in Eindhoven samen met Eindhovense culturele organisaties. Deze organisaties dragen bij aan het project.

Stichting Samenleving & Kunst vraagt €35.000,- subsidie aan op een totale begroting van €92.989,-.

Beoordeling

De Adviescommissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 45 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De Adviescommissie is van mening dat wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

Artistiek-inhoudelijke kwaliteit

De aanvrager omschrijft een sterke visie voor het project. De organisatie heeft voor ogen wat ze wil bereiken en op welke manier ze dat doet. De visie is goed beargumenteerd en is duidelijk terug te zien in de aanvraag. De activiteiten zijn laagdrempelig, divers en passen bij de belevingswereld van de leerlingen. De aanpak van SODRL resulteert in een grote mate van oorspronkelijkheid. Het project wordt al enkele jaren succesvol uitgevoerd, waardoor er vertrouwen in is het vakmanschap van de organisatie. Verder is er een hoge mate van zeggingskracht: uit de aanvraag blijkt dat leerlingen, docenten en schrijvers de activiteiten waarderen. Tot slot stelt de commissie het op prijs dat de aanvrager veel aandacht schenkt aan evaluatie en verbetering.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

Zakelijke kwaliteit

De begroting is helder en gedetailleerd uitgewerkt. De aanvrager laat een goede combinatie van inkomstenbronnen zien. De commissie vindt het passend dat leerlingen ook een bijdrage leveren, het is fijn dat ze dit met de CJP-cultuurkaart kunnen doen. Een sterke risicoanalyse ontbreekt.

De bedrijfsvoering is in orde, de commissie verwacht dat het project succesvol kan worden uitgevoerd. Verder waardeert de commissie dat het team is uitgebreid, en had liever nog meer gelezen over (de achtergrond van) de medewerkers. De organisatie voldoet aan de basiseisen van Governance Code Cultuur, maar licht de invulling van de code niet nader toe.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

Maatschappelijke relevantie

i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad

Als enige organisatie van haar soort in de stad, speelt de aanvrager een belangrijke rol in het Eindhovense culturele ecosysteem. De organisatie heeft erg veel relevante samenwerkingen met culturele instellingen in Eindhoven. Deze verbindingen zijn passend en van hoge kwaliteit. Het is voor deze instellingen van grote waarde dat zij op deze manier een moeilijk te bereiken groep kunnen aanspreken.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio

De leerlingen worden vooral via de scholen bereikt. Dit is logisch en blijkt doeltreffend te zijn. De organisatie is daarnaast actief bezig met het betrekken van nieuwe scholen. De commissie waardeert dat de aanvrager via de leerlingen ook hun omgeving wil aansporen tot cultuurbezoek.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad

De organisatie heeft veel verbindingen met lokale middelbare scholen. De commissie waardeert dat ook met het speciaal onderwijs verbindingen zijn gelegd. Maatschappelijke vraagstukken, zoals racisme, discriminatie en gelijke kansen worden genoemd als onderdeel van burgerschapsvorming. Ook aan mediawijsheid wordt aandacht besteed. Hoe dit concreet wordt ingevuld is niet in detail benoemd.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

iv. Diversiteit & inclusie

De toelichting op D&I is redelijk summier. De organisatie heeft het in de toelichting vooral over culturele achtergrond, terwijl diversiteit breder kan worden getrokken. Ook formuleert de aanvrager geen doelstellingen op het gebied van diversiteit en inclusie. Desondanks waardeert de commissie dat het project een grote en diverse doelgroep aanspreekt en ook aandacht schenkt aan de diversiteit van het team, de auteurs en de workshopdocenten.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

Advies

De aanvraag heeft totaal 55 punten en daarmee een 1^e plaats in de rangschikking.

Gelet op bovenstaande overwegingen en rekening houdend met het beschikbare budget/ vastgestelde subsidieplafond en de daarbij behorende verdeelsleutel adviseert de Cultuurraad de aanvraag te honoreren en de aangevraagde subsidie te verlenen.

