

# cultuur eindhoven

## Advies Cultuurraad

Hoofdstuk 2 – Professionele kunsten in  
samenhang met Rijk en Provincie

Eindhoven, 3 juli 2024

# Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>4</b>
1.1	Algemeen	4
1.2	Werkwijze	4
1.3	Bevindingen	5
<b>2</b>	<b>Adviezen</b>	<b>6</b>
2.1	Overzicht	6
2.2	Individuele adviezen artikel 18.1	8
	Stichting MU	8
	Next Nature Network	11
	Philzuid	14
2.3	Individuele adviezen artikel 18.3	16
	Stichting Baltan Laboratories	16
	Stichting Carte Blanche	19
	Stichting De Fabriek	21
	Stichting Kazerne Foundation	24
	Stichting Make Eindhoven	26
	Stichting Makerdays	29
	Stichting Onomatopee project-space	32
	Stichting Oortwolk	34
	Stichting Pennings Foundation	36
	Stichting Playgrounds	39
	Stichting Petri	42

Stichting Rugged Solutions	45
Stichting Sample Culture	47
Stichting So What's Next	49
Stichting STRP	51
Stichting Tegentijd	54
Stichting Tromp Muziek Biënnale	56
Stichting Urban Eindhoven	58
Stichting The Watershed	60
Stichting Wildpark	63

# 1 Inleiding

## 1.1 Algemeen

De gemeenteraad van de Gemeente Eindhoven heeft op 28 november 2023 de Cultuurbrief 2025-2028 en de daarbij horende Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 vastgesteld. Hoofdstuk 2 Professionele kunsten in samenhang met Rijk en Provincie vormt het kader voor een sterke basis van diverse meerjarige gesubsidieerde organisaties. Daarbij zijn specifieke functies benoemd en is ruimte voor aanvragen van producerende gezelschappen, presentatie instellingen, festivals, concoursen en organisaties die activiteiten ontplooiën op het gebied van talent- en genreontwikkeling. Gezamenlijk dragen zij bij aan een verdere ontwikkeling van het cultureel ecosysteem van Eindhoven.

Dit zijn de eerste aanvragen van deze nieuwe beleidscyclus. De Cultuurraad heeft zich in de periode april tot en met juni 2024 over de 4-jarige aanvragen gebogen en presenteert met dit rapport zijn advies.

Het subsidieplafond (dat is vastgesteld op 28 november 2023) voor de gehele periode 2025-2028 bedraagt € 13.444.000,-. In totaal zijn er 23 subsidieaanvragen ontvangen. Eén voor elke functie zoals omschreven in artikel 18.1 en 20 aanvragen in het kader van het ruimer gedefinieerde artikel 18.3. De aanvragers vragen voor de periode 2025-2028 een totaal bedrag van € 17.265.748,-. Alle aanvragers zijn bekende organisaties in de stad, die ook in de periode 2021-2024 al subsidie van Cultuur Eindhoven ontvingen. Voor enkelen is de stap naar een 4-jarig programma nieuw, zij ontvingen eerder 2-jarige subsidie van Cultuur Eindhoven.

## 1.2 Werkwijze

Bij deze subsidieronde is voor het eerst gewerkt met de methode zoals deze in de Subsidieverordening 2025-2028 is vastgelegd. De aanvragen zijn beoordeeld op artistiek-inhoudelijke kwaliteit (zeggingskracht, oorspronkelijkheid, visie en vakmanschap), zakelijke kwaliteit (bedrijfsvoering, ondernemerschap, Fair Practice Code en Code Cultural Governance) en maatschappelijke relevantie. Dit laatste criterium is onderverdeeld in meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad, meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio, meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad en diversiteit & inclusie. Voor deze criteria is een beoordeling mogelijk van 0, 5 of 10 punten. Bij 0 punten voldoet de aanvraag niet aan het criterium, bij 5 punten voldoet de aanvraag aan het criterium en bij 10 nul punten voldoet de aanvraag in grote mate aan het criterium.

De aanvragen voor 4-jarige subsidies zijn voorgelegd aan een commissie, samengesteld uit leden van de Cultuurraad. Alle aanvragen zijn aan de hand van de vooraf ingevulde beoordelingen besproken en beoordeeld op de criteria. Het resultaat was steeds een onderbouwde score, per criterium. Deze punten hebben opgeteld voor de rangschikking gezorgd zoals in de Subsidieverordening wordt bepaald. Daarna heeft de Cultuurraad een integrale afweging gemaakt. De Cultuurraad is van mening dat de adviezen zorgvuldig tot stand zijn gekomen.

Elke aanvrager heeft het conceptadvies dat betrekking heeft op zijn aanvraag ontvangen en tijd gehad om te kunnen reageren op feitelijke onjuistheden in dit conceptadvies. Er zijn 16 reacties ontvangen. Waar nodig zijn de adviezen naar aanleiding van die reacties aangepast. Hierbij is in vier gevallen ook de score aangepast.

Van de 23 aanvragen, hebben 17 aanvragen een positief advies gekregen. Zes aanvragen ontvingen een negatief advies. In de categorie artikel 18.1 is per functie en deelplafond één aanvraag ingediend. In de categorie 18.3 zijn de aanvragen op basis van het aantal punten, opgeteld van alle criteria, gerangschikt. Het beschikbare budget was genoeg om alle positief beoordeelde aanvragen te honoreren.

### **1.3 Bevindingen**

De Cultuurraad ziet in deze ronde veel beweging. Organisaties die al vierjarige subsidie ontvingen van Cultuur Eindhoven hebben sterke nieuwe aanvragen neergezet, maar ook partijen die nieuw zijn in deze ronde hebben aanvragen geschreven waar de Cultuurraad onder de indruk van was. De raad is tevreden over de balans tussen nieuwkomers en gevestigde partijen. Verder valt het op dat de aanvragen die een hoge beoordeling hebben ontvangen niet altijd de grootste organisaties zijn, of organisaties die veel aanvragen. De Cultuurraad is er positief over dat ook kleinere partijen zich sterk profileren op artistiek, zakelijk en maatschappelijk niveau.

Op artistiek niveau waren de aanvragen ook van hoge kwaliteit. Veel partijen behaalden de maximale score op artistiek-inhoudelijke kwaliteit. Ook op het gebied van zakelijke kwaliteit zijn er grote sprongen gemaakt in de afgelopen vier jaar. De commissie is bijzonder tevreden over hoe serieus veel instellingen met de Fair Practice Code aan de slag zijn gegaan. Niet alleen op Fair Pay wordt gereflecteerd en gehandeld. Ook zaken als vaste contracten en sociale veiligheid zijn in veel aanvragen genoemd. Met deze positieve ontwikkelingen op het gebied van zakelijke en artistiek-inhoudelijke kwaliteit, heeft de commissie gezien dat het verschil vooral wordt gemaakt op het gebied van maatschappelijke relevantie.

# 2 Adviezen

## 2.1 Overzicht

Elke aanvraag is per criterium op meerdere aspecten beoordeeld, er is een eindscore toegekend, onderbouwd met argumenten. In dit overzicht zijn de scores per criterium en het totaal weergegeven. Een aanvraag voldoet niet aan de subsidievereisten als er niet wordt voldaan aan het criterium voor artistiek-inhoudelijke kwaliteit en/of zakelijke kwaliteit. Hierbij wordt dan een score van nul gegeven. Verder voldoet een aanvraag niet als de totale score voor het criterium maatschappelijke relevantie, bestaande uit vier sub-criteria, gelijk is aan 0.

Voor een toelichting op de betekenis van de scores: zie het [adviesprotocol](#).  
Vervolgens zijn de aanvragen per deelplafond gerangschikt.

naam	artistiek-inhoudelijke kwaliteit	zakelijke kwaliteit	meerwaarde culturele ecosysteem	meerwaarde inwoners	meerwaarde sociaal-maatschappelijk	diversiteit & inclusie	totaal	gevraagd	advies
<b>Artikel 18.1</b>									
<b>Voldoet aan subsidievereisten</b>									
Stichting Philharmonie ZuidNederland	10	10	5	5	5	5	40	€ 409.872,00	€ 409.872,00
Stichting MU	5	5	5	5	5	0	25	€ 1.675.056,00	€ 1.675.056,00
<b>Voldoet niet aan subsidievereisten</b>									
Stichting Next Nature Network *								€ 2.216.000,00	€ -
<b>Artikel 18.3</b>									
<b>Voldoet aan subsidievereisten</b>									
Stichting Watershed	10	10	10	10	10	10	60	€ 332.000,00	€ 332.000,00
Stichting Wildpark	10	5	10	5	10	10	50	€ 420.000,00	€ 420.000,00
Stichting Carte Blanche	10	5	10	5	10	5	45	€ 384.820,00	€ 384.820,00
Stichting Pennings Foundation	10	5	5	10	5	10	45	€ 440.000,00	€ 440.000,00
Stichting Oortwolk	10	10	10	5	5	5	45	€ 320.000,00	€ 320.000,00
Stichting Make Eindhoven	10	10	10	5	5	5	45	€ 1.180.000,00	€ 1.180.000,00
Stichting STRP	5	5	10	5	5	5	35	€ 1.380.000,00	€ 1.380.000,00
Stichting Onomatopée	10	5	5	5	5	5	35	€ 900.000,00	€ 900.000,00
Stichting Tegentijd	10	5	5	5	5	5	35	€ 560.000,00	€ 560.000,00
Stichting Playgrounds	10	5	5	5	5	5	35	€ 600.000,00	€ 600.000,00
Stichting Kazerne Foundation	5	5	5	5	5	5	30	€ 498.000,00	€ 498.000,00
Stichting Makerdays	5	5	5	5	5	5	30	€ 200.000,00	€ 200.000,00
Stichting Rugged Solutions	10	5	5	5	0	5	30	€ 600.000,00	€ 600.000,00
Stichting Tromp Muziek Biennale	10	5	10	5	0	0	30	€ 540.000,00	€ 540.000,00
Stichting de Fabriek	10	5	5	5	0	5	30	€ 440.000,00	€ 440.000,00
<b>Voldoet niet aan de subsidievereisten</b>									
Stichting Petri								€ 650.000,00	€ -
Stichting Urban Eindhoven								€ 1.400.000,00	€ -
Stichting Sample Culture								€ 600.000,00	€ -
Stichting So What's Next								€ 320.000,00	€ -
Stichting Baltan								€ 1.200.000,00	€ -
Totaal gevraagd/advies								€ 17.265.748,00	€ 10.879.748,00
Plafond								€ 13.444.000,00	€ 13.444.000,00
								€ -3.821.748,00	€ 2.564.252,00

\* Dit betreft een aanvraag voor de functie future lab design en technologie met een geormerkt subplafond.

## 2.2 Individuele adviezen artikel 18.1

### Stichting MU

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 2 Meerjarige subsidie - Professionele kunsten in samenhang met Rijk en Provincie, categorie Artikel 18.

#### Inleiding

De stichting MU is een presentatie instelling die zich omschrijft als een hybrid art house. MU presenteert en initieert. Het programma voor 2025-2028 is ingericht rond drie pijlers: publiekspresentaties, talentontwikkeling en educatie en internationalisering.

Stichting MU vraagt €1.675.056,- subsidie aan voor de periode 2025-2028 op een totale begroting van €7.003.456,-.

#### Beoordeling

De Adviescommissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 23 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De Adviescommissie is van mening dat wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

#### *Artistiek-inhoudelijke kwaliteit*

Het programma is interessant, uniek en past bij de organisatie zoals die zich de afgelopen jaren profileert.

MU noemt zich een hybrid art house en heeft zich in deze geest ook ontwikkeld. Uit de aanvraag blijkt dit voldoende. Ondanks de oorspronkelijkheid van MU ziet de commissie overlap met initiatieven in de regio vanwege de link met technologie en design. MU heeft lange historie, hier wordt deugdelijk op gereflecteerd. Men heeft een duidelijke visie naar de toekomst en hoe ze die visie willen linken naar het publiek.

Het programma leunt op drie pijlers: publiekspresentaties, talentontwikkeling en educatie en internationalisering. De commissie had graag gezien dat talentontwikkeling en educatie nader waren uitgediept.

De drie neergezette lijnen zijn interessant en men kiest relevante kunstenaars. Onbesproken blijft hoe de gekozen kunstenaars zich tot deze lijnen verhouden. Ook blijft onderbelicht of de punten die MU wil agenderen ook door de kunstenaars zullen worden geadresseerd.

Als hybride instelling wil MU werken vanuit de maker, in plaats van de vraagstelling. Dat vindt de commissie een mooie stellingname. De commissie is benieuwd naar de concrete uitwerking.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

#### *Zakelijke kwaliteit*

De commissie heeft enkele vragen over de zakelijke kwaliteit van de aanvraag.



Het is de commissie opgevallen dat MU wat betreft de Governance code niet op het niveau is die gesteld wordt dat MU ambieert. De commissie ziet een inconsistentie tussen de aanvraag en de statuten. De commissie acht het raadzaam dit zo snel mogelijk op orde te brengen.

De begroting is passend maar summier, enkele posten zijn matig toegelicht.

MU heeft een beperkte financieringsmix en leunt sterk op publiek geld, dit ziet de commissie als risicovol. MU geeft aan een uitgewogen financieringsmix te ambiëren, dat waardeert de commissie. Een concreet plan om deze ambitie te realiseren ontbreekt.

MU onderschrijft de Fair Practice Code en past deze voldoende toe.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

#### *Maatschappelijke relevantie*

##### *i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad*

De meerwaarde die men wil vervullen in het culturele ecosysteem wordt duidelijk beschreven. Door het organiseren van fysieke evenementen, het organiseren van een award en het leggen van relevante samenwerkingen die passend linken aan het programma, verankert de organisatie haar meerwaarde.

Men hecht aan samenwerking, dialoog en het delen van kennis. Hiervoor worden verbindingen gelegd met partijen in het ecosysteem, als BioArt, buiten het ecosysteem en in de educatie-hoek.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

##### *ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio*

De tentoonstellingsruimte vervult een rol op Strijp S, men formuleert hier een duidelijke strategie op. Behalve voor de locatie zijn ook voor de online hub drie pijlers geformuleerd. Tijdens DDW staat de deur, met succes, nog eens extra open, men zit dan ook op de juiste plek.

MU geeft aan dat ze een vernieuwende hybrid art hive gaat ontwikkelen. De noodzaak voor deze uitbreiding wordt onvoldoende toegelicht. Deze online omgeving sluit aan bij de behoeftes van bestaand publiek, de commissie vraagt zich af hoe MU hier ook nieuw publiek mee bereikt.

Uit de aanvraag spreekt beperkte ambitie om de 'gewone Eindhovenenaar' te verleiden om MU te bezoeken. Uit de cijfers blijkt dat ongeveer de helft van de bezoekers niet uit Eindhoven komt. Men geeft aan niet kwantitatief te willen groeien en meer te willen investeren in kwaliteit van interactie met bezoekers. De commissie kan zich voorstellen dat een instelling van deze statuut ambitieuzer kan zijn op het gebied van publieksbereik.

MU heeft een internationale uitstraling en onderstreept de ambities op het gebied van internationalisering.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

##### *iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad*

De commissie is positief over de goede verbindingen met kunstvakonderwijs. Uit de aanvraag komt naar voren dat educatie een speerpunt is van MU. De commissie kijkt uit naar hoe deze educatieve programma's uiteindelijk inhoudelijk worden vormgegeven.

MU geeft aan maatschappelijke vraagstukken te gaan behandelen in de programmering. De commissie vraagt zich daarom af waarom MU niet nadrukkelijker verbindingen aangaat met sociaal maatschappelijke organisaties.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

##### *iv. Diversiteit & inclusie*

Uit de aanvraag blijkt geen specifieke strategie op D&I. De commissie constateert wel dat beide onderwerpen als het gaat om goed werkgeverschap en in algemene zin door de aanvraag verweven zijn.

MU geeft aan liever in gesprek te gaan dan concrete acties te noemen. Hiervoor ziet men ruimte in het programma. De commissie ziet hier het risico dat blijft bij goede intenties en gesprekken en weinig concrete doelstellingen en acties.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet (0).

#### Advies

De aanvraag heeft in totaal 25 punten.

Gelet op bovenstaande overwegingen en rekening houdend met het vastgestelde subsidie(deel)plafond en de daarbij behorende verdeelsleutel adviseert de Cultuurraad de aanvraag te honoreren en de aangevraagde subsidie te verlenen.

## Next Nature Network

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 2 Meerjarige subsidie - Professionele kunsten in samenhang met Rijk en Provincie, categorie Artikel 18.

### Inleiding

Next Nature Network ontwikkelt presentaties op het snijvlak van design en technologie rondom actuele maatschappelijke vraagstukken. Men maakt gebruik van het Evoluon als presentatieruimte.

Stichting Next Nature Network vraagt €2.216.000,- subsidie aan voor de periode 2025-2028 op een totale begroting van €34.575.220,-.

### Beoordeling

De Adviescommissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 23 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De Adviescommissie is van mening dat niet wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

### *Artistiek-inhoudelijke kwaliteit*

De commissie leest in de aanvraag dat Next Nature Network aan een groot publiek haar visie op toekomst en technologie wil presenteren. De commissie is daar positief over. Welke artistieke signatuur deze visie heeft blijkt niet duidelijk uit de aanvraag.

NNN verbindt design en technologie en geeft hier een permanentere invulling aan door middel van exposities. Omdat de artistieke signatuur niet duidelijk uit de aanvraag naar voren komt, vindt de commissie het lastig om de voorgestelde invulling van de genoemde "grote expo's" waarin de visie van NNN tot uiting zou moeten komen te beoordelen.

NNN geeft inzicht in hoe zij een project procesmatig tot stand brengen. Dit geeft de commissie vertrouwen op het gebied van projectrealisatie, daarnaast wil de commissie graag een toelichting zien op het inhoudelijke vakmanschap dat aan de basis ligt van deze projecten.

De organisatie wil in haar programmalijnen een aantal relevante doelstellingen belichten door hier diverse makers, partners en onderzoekslijnen aan te koppelen. De commissie is positief over die voorgenomen werkwijze. Wel mist de commissie een inhoudelijke toelichting wie deze makers zijn en waarom men hen heeft geselecteerd.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

### *Zakelijke kwaliteit*

De aanvraag geeft blijk van een professionele organisatie. De organisatie is in korte tijd gegroeid en dit is goed opgevangen. De organisatie is in staat ruime inkomsten uit het bedrijfsleven op te halen. Dit zorgt voor een gezonde financieringsmix, dat vindt de commissie positief.

De commissie constateert dat aannames in de begroting niet worden onderbouwd.

NNN onderschrijft de Governance Code en de Fair Practice Code en past deze voldoende toe. In het kader van de Fair Practice Code heeft men een analyse laten uitvoeren op beloningsbeleid. De commissie ziet wel dat ondanks deze positieve inspanningen, het niet duidelijk is welk uurtarief wordt gehanteerd voor freelancers.

Men heeft grote verwachtingen op het gebied van toename bezoekersaantallen en toename van de inkomsten doordat men zich aansluit bij Museumkaart. Graag ziet de commissie een toelichting en onderbouwing van deze verwachtingen.

Het valt de commissie op dat een aanzienlijk deel van het jaarlijkse budget naar marketing gaat. Gezien de omvang van dit bedrag vindt de commissie een toelichting hierbij op zijn plaats.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet.

#### *Maatschappelijke relevantie*

##### *i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad*

De commissie ziet de meerwaarde die NNN voor de stad kan spelen. Op basis van de aanvraag ziet de commissie een risico voor de meerwaarde in de stad als de blik van NNN teveel op de interne organisatie is gericht. NNN is daarnaast niet heel duidelijk over welke actieve rol zij wil spelen in het culturele ecosysteem. Graag ziet de commissie een nadere reflectie op hun positie in het culturele ecosysteem. Op het gebied van kennis en technologie kan NNN voorbeeld stellende rol vervullen.

NNN trekt een diversiteit aan organisaties aan, zoals partners die bij andere culturele organisaties niet betrokken worden. Daarmee geeft men aan zich op een andere plek in het culturele ecosysteem te bewegen. De commissie vindt dat een positieve ontwikkeling. Het is de commissie niet geheel duidelijk wie deze partners zijn en waarom ze een partnerschap hebben.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

##### *ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio*

NNN heeft de ambitie om een breed en inclusief publiek te willen bereiken. Daar is de commissie positief over, wel ontbreekt een concrete strategie en aanpak. Men geeft aan zich in te zetten op een kwantitatieve groei, echter een strategie en plan om bepaalde doelgroepen te bereiken ontbreekt. Het publieksbereik van afgelopen anderhalf jaar bewijst wel dat ondanks het ontbreken van de strategie hun ambitie niet onrealistisch is.

Men geeft aan laagdrempelig materiaal voor scholen te willen inzetten. De commissie zou graag zien dat de uitwerking hiervan nader was toegelicht.

Gezien de positie die NNN in Eindhoven ambieert constateert de commissie dat de Eindhovense dimensie relatief weinig aandacht krijgt in deze aanvraag. Het is onduidelijk hoeveel bezoekers uit de stad of uit de regio afkomstig zijn. Met deze aanvraag lijkt NNN zich veel meer te richten op een landelijk publiek. Hetgeen niet als negatief wordt beoordeeld door de commissie. Wel komt uit de aanvraag niet concreet naar voren wie men, waarom en hoe wil bereiken.

Een duidelijke doelstelling met betrekking tot D&I wat betreft publiek ontbreekt in deze aanvraag.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet.

##### *iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad*

Het lukt NNN moeiteloos om waardevolle verbindingen te leggen met het bedrijfsleven, dit vindt de commissie een compliment waard. Daarnaast heeft NNN banden met diverse onderwijsinstellingen en toont ambitie om educatie uit te breiden. De commissie ziet ook ruimte voor meer verbindingen met andere maatschappelijke sectoren.

In de kern van de missie van NNN ziet de commissie een engagement met maatschappelijke vraagstukken. De commissie constateert dat deze maatschappelijke vraagstukken in de programmaliijn worden doorgezet.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet.

*iv. Diversiteit & inclusie*

NNN heeft deze onderwerpen door de aanvraag verweven. De commissie constateert wel dat uit deze aanvraag niet duidelijk wordt wat de doelstellingen, visie of ambities zijn.

Er liggen samenwerkingen met partners die op dit thema verder zijn. De commissie hoopt dat deze samenwerkingen zorgen voor een doorontwikkeling van NNN op deze onderwerpen.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

Advies

De aanvraag voldoet niet aan de subsidievereisten op het gebied van artistiek inhoudelijke kwaliteit (Artikel 22.2.a).

Daarom adviseert de cultuurraad de aanvraag niet te honoreren. Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 2 Meerjarige subsidie - Professionele kunsten in samenhang met Rijk en Provincie, categorie Artikel 18.

## Philzuid

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 2 Meerjarige subsidie - Professionele kunsten in samenhang met Rijk en Provincie, categorie Artikel 18.

### Inleiding

Stichting philharmonie zuidnederland (philzuid) is een orkest dat actief is in de provincies Limburg, Noord-Brabant en Zeeland. De organisatie werkt vanuit zowel Maastricht als Eindhoven. Voor de periode 2025-2028 wil philzuid zich richten op het vernieuwen van het programma, het verbinden van mensen door middel van muziek en het verrassen van publiek. Geluk staat hierbij centraal.

Stichting philharmonie zuidnederland vraagt €409.872 subsidie aan voor de periode 2025-2028 op een totale begroting van €62.056.132,-.

### Beoordeling

De Adviescommissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 23 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De Adviescommissie is van mening dat wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

#### *Artistiek-inhoudelijke kwaliteit*

De aanvraag van philzuid wekt veel vertrouwen. De missie en visie zijn helder. Zowel de aanvraag als de organisatie zelf getuigen van vakmanschap. Philzuid heeft een sterke eigen signatuur. Het totaalprogramma is goed doordacht en helder omschreven.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

#### *Zakelijke kwaliteit*

Het financiële plan zit erg goed in elkaar. De begroting is helder en realistisch. Bestaande risico's worden benoemd en er zijn passende plannen gemaakt om met de risico's om te gaan. De organisatiestructuur is ruim voldoende omschreven. De Code Cultural Governance en de Fair Practice Code zijn ruim voldoende omschreven en worden goed toegepast.

Naar oordeel van de commissie voldoet de aanvraag in grote mate aan het criterium (10).

#### *Maatschappelijke relevantie*

##### *i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad*

Het symfonieorkest heeft een unieke functie in de stad en heeft een relatief groot aantal speelbeurten in Eindhoven. De organisatie heeft speelbeurten in het Muziekgebouw en op andere locaties in de stad, maar samenwerkingen met culturele instellingen die meer inhoudelijk zijn van aard worden niet genoemd.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

##### *ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio*

Philzuid omschrijft hun doelgroepen helder en deze worden ook passend benaderd. De marketingstrategie is vernieuwend. De plannen richten zich zowel op het behoud van bestaand publiek als het bereiken van

nieuw publiek. Het is te verwachten dat deze plannen ook Eindhovens publiek zullen aanspreken, maar in het projectplan is er geen expliciete aandacht voor inwoners van de stad en regio.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

*iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad*

De commissie is erg positief over het educatieve aanbod van philzuid. Dit is goed doordacht en heeft een groot bereik. Ook Eindhovense jeugd wordt hier goed mee bereikt. Maatschappelijke vraagstukken worden expliciet meegenomen in de programmering. De organisatie geeft aan zich in te zetten voor sociaal-maatschappelijke doeleinden door bijvoorbeeld studenten, hulpbehoevenden en bewoners van krachtwijken te betrekken. Eindhovense samenwerkingspartners op sociaal-maatschappelijk vlak worden in het plan echter niet expliciet genoemd.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

*iv. Diversiteit & inclusie*

Philzuid houdt zich duidelijk bezig met diversiteit en inclusie, in het bijzonder met betrekking tot gender, culturele achtergrond en participatie. De organisatie heeft tevens een visie op diversiteit en inclusie omschreven. Er zijn doelstellingen te vinden om diversiteit en inclusie te verbeteren, maar deze zijn niet altijd concreet. De commissie had van een organisatie van deze grootte een doelgerichtere aanpak verwacht op dit vlak, waarbij vanuit de visie duidelijk ambities worden omschreven en concrete stappen om deze te behalen.

Naar oordeel van de commissie voldoet de aanvraag aan het criterium (5).

Advies

De aanvraag heeft in totaal 40 punten.

Gelet op bovenstaande overwegingen en rekening houdend met het vastgestelde subsidie(deel)plafond en de daarbij behorende verdeelsleutel adviseert de Cultuurraad de aanvraag te honoreren en de aangevraagde subsidie te verlenen.

## 2.3 Individuele adviezen artikel 18.3

### Stichting Baltan Laboratories

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 2 Meerjarige subsidie - Professionele kunsten in samenhang met Rijk en Provincie, categorie Artikel 18.

#### Inleiding

De stichting Baltan Laboratories is een laboratorium voor nieuwe ideeën en experimenten. Ze organiseert activiteiten op het snijvlak van technologie, wetenschap, kunst en design en koppelt deze aan actuele maatschappelijke thema's.

Stichting Baltan Laboratories vraagt €1.296.000,- subsidie aan voor de periode 2025-2028 op een totale begroting van €2.609.425,-.

#### Beoordeling

De commissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 23 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De commissie is van mening dat niet wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

#### *Artistiek-inhoudelijke kwaliteit*

De kern van de activiteiten van Baltan concentreerden zich voorheen op het snijvlak van kunst en technologie. Met deze aanvraag wil men zich meer richten op het onderzoeken van maatschappelijke thema's. Hierin zit een urgentie en dat is te prijzen, echter een artistiek-inhoudelijke visie blijft achterwege. De commissie mist een heldere uiteenzetting over culturele waarde van de activiteiten.

Deze aanvraag is overwegend conceptueel, waar onvoldoende concrete en realistische doelen of activiteiten uit naar voren komen. De in de aanvraag beschreven ambities, zijn in volgens de commissie niet reëel wanneer deze worden afgezet tegen het geplande programma. Het is onvoldoende toegelicht hoe dit programma zal worden uitgevoerd.

Enkele onderdelen van het activiteitenplan kunnen veelbelovend zijn, zoals learning communities en het nomadische karakter, mits dit op de juiste manier wordt ingestoken. De commissie constateert echter dat de geplande activiteiten niet in verhouding staan tot het aangevraagde budget.

De meerwaarde van Baltan als intermediair en een onderbouwing van hun veronderstelde onmisbare rol in het ecosysteem en in de functies die men aanneemt, vindt de commissie onvoldoende toegelicht.

Baltan positioneert zich als onderzoeksinstelling. Hiervoor ontbreekt een overtuigende onderbouwing. Onduidelijk is wat men werkelijk gaat doen, welke resultaten men voorziet, of wie zal profiteren van deze onderzoeken. De activiteiten waar onderzoeksresultaten gedeeld zullen worden met het publiek vindt de commissie niet overtuigend.

De aanvraag voldoet niet aan het criterium.

#### *Zakelijke kwaliteit*

De Fair Practice code is ingebed in de organisatie. Het benoemingsbeleid van medewerkers is in orde, men heeft veel aandacht voor startende makers. De organisatie streeft er naar de fte's uit te breiden, dat geeft stabiliteit en sluit aan bij met hun uitbreidingsambities.



De vergoedingen voor de zzp-ers zijn aan de lage kant, zeker gezien dit een prognose is voor vier jaar.

Uit de begroting blijkt dat het overgrote deel van hun inkomsten bestaat uit subsidies. Het eigen inkomen is 3%, dat is gering. Gezien de genoemde samenwerkingen zou de financieringsmix gevarieerder kunnen zijn.

De visie op risico's is summier. Bij tegenvallende inkomsten zal slechts het programma worden afgeslankt.

Baltan positioneert zich als een onderzoeksinstituut. De commissie ziet kansen in samenwerkingen in bijvoorbeeld lectoraten, of een samenwerking met kenniscentra.

De commissie merkt op dat men vooral leunt op lokale subsidie. Het programma geeft echter blijk van een groot internationaal netwerk.

De aanvraag voldoet aan het criterium.

#### *Maatschappelijke relevantie*

##### *i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad*

Dit criterium is te weinig kwalitatief benaderd, het is onduidelijk welke activiteiten men gaat ontplooiën om hun rol binnen het ecosysteem van de stad te bestendigen of uit te breiden. Baltan dicht zich een unieke verbindende rol toe en noemt veel namen, ook buiten de stad. De commissie had graag een betere uitwerking gezien.

De meerwaarde voor het ecosysteem in de stad wordt door Baltan ingevuld door veel samenwerkingen met andere partijen in Eindhoven aan te gaan.

De aanvraag voldoet aan het criterium.

##### *ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio*

Richting een groot publiek in regio en stad is de visie niet overtuigend. Slechts de activiteiten tijdens DDW zijn gericht op een groot publiek. Men heeft de ambitie op drie niveaus het publieksbereik te vergroten, maar of dat feitelijk ook zo zal uitpakken is niet duidelijk. De commissie kan uit de aanvraag niet opmaken waarom de omwonenden zich aangesproken zullen voelen door de geplande activiteiten.

Uit de aanvraag blijkt dat kunstenaars en makers van de stad worden bereikt.

In hun aanvraag stelt Baltan dat het hun kerntaak is om uit te diepen "wat het betekent om mens te zijn". Uit de aanvraag is lastig op te maken op welke manier dit gegeven door de geplande activiteiten wordt gerealiseerd naar de stad, regio en mensen.

De aanvraag voldoet niet aan het criterium.

##### *iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad*

Baltan geeft aan dat zij met hun experimentele karakter van meerwaarde kan zijn voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad. De achterliggende redeneringen voor deze stelling is niet helder.

Er zijn samenwerkingen met lokale onderwijsinstellingen. Deze samenwerkingen zijn te verbinden aan hun activiteiten, op deze manier focust men op voor hen relevante maatschappelijke punten.

De studenten maken volgens de aanvraag een belangrijk onderdeel uit van het publiek van Baltan. De commissie had graag meer zicht gehad op de wijze waarop men hen zal bereiken, betrekken en relevant bevragen. De link van educatie, publieksbereik en talentontwikkeling ontbreekt.

De aanvraag voldoet aan het criterium.

##### *iv. Diversiteit & inclusie*

In hun programma geeft Baltan verschillende doelen op het gebied van D&I. Hoe deze doelen praktisch zullen worden ingevuld, wordt niet toegelicht.

Er mist een duidelijke visie op diversiteit en inclusie.

Men stelt hun communicatie te willen verbeteren, het belang van dit verbeterpunt kan de commissie alleen maar onderschrijven. De organisatie benadert de doelstellingen rondom D&I te veel vanuit de eigen invalshoek.

De aanvraag voldoet niet aan het criterium.

#### Advies

De aanvraag voldoet niet aan de subsidievereisten op het gebied van artistiek inhoudelijke kwaliteit (Artikel 22.2.a).

Daarom adviseert de cultuurraad de aanvraag niet te honoreren.

## Stichting Carte Blanche

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 2 Meerjarige subsidie - Professionele kunsten in samenhang met Rijk en Provincie, categorie Artikel 18.

### Inleiding

Carte Blanche is een kunstenaarscollectief dat theater maakt met acteurs met en zonder een beperking. De voorstellingen van Carte Blanche raken vaak aan de actualiteit en hebben als doel het publiek aan het denken te zetten. Naast het maken van producties geeft Carte Blanche onder andere workshops op scholen.

Carte Blanche vraagt €384.820,- subsidie aan voor de periode 2025-2028 op een totale begroting van €1.241.572,-.

### Beoordeling

De Adviescommissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 23 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De Adviescommissie is van mening dat wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

### *Artistiek-inhoudelijke kwaliteit*

De commissie is onder de indruk van de artistieke kwaliteit van het gezelschap. De visie van de organisatie is helder en deze komt ook sterk terug in het totaalprogramma. Carte Blanche is niet alleen binnen Eindhoven, maar ook daarbuiten een unieke organisatie met een sterke eigen signatuur. De techniek van voedend spel getuigt van vakmanschap, niet alleen op artistiek gebied maar ook met betrekking tot zorg. De zeggingskracht voor zowel deelnemers als publiek is groot.

Verder is het passend dat de artistieke leiding in de toekomst door een team wordt opgepakt, in plaats van door één opvolger. De commissie had wel graag nog wat meer reflectie gezien op de artistieke gevolgen en mogelijke risico's van deze beslissing.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

### *Zakelijke kwaliteit*

De bedrijfsvoering is gezond. De commissie ziet dat Carte Blanche van ver moet komen wat betreft beloning van personeel. Het is goed dat de organisatie dit wil verbeteren, dit is hard nodig. Plannen om dit te bereiken zijn voldoende uitgewerkt en voldoen aan de normen van de Fair Practice Code. Verder krijgt die code invulling door evaluatiegesprekken en een klachtenportaal. De reflectie hierop is voldoende.

De financieringsmix is in orde. Het valt wel op dat er geen private fondsen worden aangesproken. Een reflectie hierop was passend geweest. Er zijn ambities om de eigen inkomsten te verhogen. Er ontbreekt alleen een reflectie op de risico's. Dit is een groot gemis.

De bestuursvorm is beschreven en de invulling van de Governance Code Cultuur is voldoende toegelicht.

Naar oordeel van de commissie voldoet de aanvraag aan het criterium (5).

### *Maatschappelijke relevantie*

#### *i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad*

Carte Blanche is, als enige soortgelijke gezelschap in de stad, van groot belang voor het lokale ecosysteem. Voor talenten die deelnemen aan de producties is deze organisatie ook van groot belang. Carte Blanche werkt veel samen met andere culturele organisaties, zoals het Parktheater, Make, het CKE en kunstenaars op Sectie-C. Deze samenwerkingen worden erg goed toegelicht.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

#### *ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio*

De doelstellingen met betrekking tot de deelnemers zijn helder omschreven. Verder zijn deze doelstellingen ook haalbaar en houden ze rekening met inclusie. Er is echter geen heldere visie op publieksbereik. De organisatie wil bestaand publiek behouden en nieuw publiek betrekken, maar er zijn nog geen concrete stappen uitgewerkt over hoe dit moet worden gedaan. Ook een marketing- en communicatiestrategie ontbreekt.

Naar oordeel van de commissie voldoet de aanvraag aan het criterium (5).

#### *iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad*

Carte Blanche heeft een heldere strategie op het aangaan van sociaal-maatschappelijke samenwerkingen. Dit vertaalt zich in een groot aantal samenwerkingspartners van hoge kwaliteit uit onder andere het sociaal domein en (speciaal) onderwijs. Maatschappelijke thema's worden meegenomen in de programmering op een manier die aansluit op de doelgroep.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

#### *iv. Diversiteit & inclusie*

Diversiteit en inclusie zijn een integraal onderdeel van het karakter en de werkwijze van Carte Blanche. Juist omdat de organisatie hier al mee bezig is, had de commissie een grotere ambitie verwacht bij het opstellen van drie doelstellingen. De commissie is daarentegen wel positief over de kleinere stappen die de organisatie heeft geformuleerd om deze doelen te behalen. Dit wekt vertrouwen dat de doelen zullen worden gerealiseerd. Tot slot wil Carte Blanche een hernieuwd plan van aanpak schrijven met betrekking tot de Code Diversiteit & Inclusie. De commissie had een dergelijk plan liever als onderdeel van de aanvraag gezien, waarop vervolgens de drie doelstellingen zouden kunnen worden gebaseerd.

Naar oordeel van de commissie voldoet de aanvraag aan het criterium (5).

### Advies

De aanvraag heeft totaal 45 punten en daarmee een gedeelde 3<sup>e</sup> plaats in de rangschikking.

Gelet op bovenstaande overwegingen en rekening houdend met het beschikbare budget/ vastgestelde subsidie(deel)plafond en de daarbij behorende verdeelsleutel adviseert de Cultuurraad de aanvraag te honoreren en de aangevraagde subsidie te verlenen.

## Stichting De Fabriek

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 2 Meerjarige subsidie - Professionele kunsten in samenhang met Rijk en Provincie, categorie Artikel 18.

### Inleiding

De Fabriek is een kunstruimte, die voor en door makers is opgericht. Centraal in het programma van deze ontwikkel- en presentatieruimte staan de residency-plekken voor zowel jonge als gevestigde hedendaagse kunstenaars.

Stichting De Fabriek vraagt €440.000,- subsidie aan voor de periode 2025-2028 op een totale begroting van €1.720.000,-.

### Beoordeling

De Adviescommissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 23 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De Adviescommissie is van mening dat wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

### *Artistiek-inhoudelijke kwaliteit*

Het totaalprogramma geeft vertrouwen in de toekomst, het activiteitenplan is helder. Er is recentelijk een professionaliseringslag doorgevoerd. Men is op zoek naar langere lijnen en meer verdieping.

Deze voornemens ziet de commissie terugkomen in de uitbreiding van het Artist in Residence programma. Er is veel aandacht voor het werkproces, deze verdieping maakt de AiR zeer waardevol en aansprekend.

De kracht van de Fabriek ligt in de volledige autonomie van de kunstenaars. Men wil dit gegeven intensiveren door samen met kunstenaars die een residentie vervullen, een randprogramma te ontwikkelen. Deze nieuwe richting moet zich bewijzen, de betrokkenheid en het enthousiasme is vertrouwenwekkend.

Qua oorspronkelijkheid heeft De Fabriek een eigen signatuur. De koppeling van het programma aan actuele thema's maakt het programma echter eerder doorsnee. Dat wordt ook bevestigd door de keuzes voor kunstenaars, men sluit aan bij dingen die er al zijn. Men dreigt door deze keuze van wat meer mainstream programmering mogelijk een deel van hun oorspronkelijkheid te verliezen.

Hun signatuur ziet men in het laten zien van het maakproces. De meerwaarde hiervan voor het publiek wordt niet toegelicht.

Binnen het programma is vier keer plek voor een gastkunstenaar, slechts een keer via een open call.

De aanvraag voldoet in grote mate aan het criterium artistiek-inhoudelijke kwaliteit (10).

### *Zakelijke kwaliteit*

De Fabriek is duidelijk een organisatie die wat te winnen heeft bij de recentelijke professionaliseringslag, uit de aanvraag blijkt zeer zeker een bewustzijn op dit vlak. De doorgevoerde professionaliseringslag zal zorgen voor meer stabiliteit en een meer duurzame organisatie. Men heeft de overstap gezet naar een directie/bestuursmodel.

De financieringsmix beperkt zich tot publieke gelden en geringe eigen inkomsten. Dit vindt de commissie risicovol.

De begroting is realistisch en terug te leiden tot het programma.

De commissie mist een toelichting op de substantieel verhoogde accountantskosten. Deze organisatie beweegt zich in een krappe kring en voelt zich daar veilig bij. In een groep van gelijkgestemden werkt dit wellicht soepel, maar het is ook risicovol.

Het is verbazingwekkend dat een organisatie met een dergelijke staat van dienst en netwerk, dit netwerk niet ten gelde kan maken.

De Fabriek onderschrijft de codes en beargumenteert afdoende hoe deze worden toegepast.

De aanvraag voldoet aan het criterium (5)

#### *Maatschappelijke relevantie*

##### *i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad*

Het is voldoende overtuigend dat wat de Fabriek biedt, vitaal is en dat dit passend en verankerd gebeurt in de stad.

De organisatie is wat naar binnen gekeerd en daardoor mist men de kans om een relevante rol op zich te pakken met andere organisaties die soortgelijke dingen te doen.

Er worden verbindingen gelegd met relevante (onderwijs-) organisaties en met het Longtermshortstay programma van diverse Eindhovense organisaties. De commissie is desondanks van mening dat er op het gebied van uitwisseling, kennisdeling en bundelen van krachten meer kansen liggen.

De plannen voor een vernieuwde aanpak van het residentieprogramma kunnen relevante, ook internationale, verbindingen tot stand brengen.

De aanvraag voldoet aan het criterium (5)

##### *ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio*

De Fabriek kan bouwen op een trouw publiek. De Fabriek wil daarnaast het publiek verbreden, door o.a. het project Young at Night.

De organisatie werkt met een doelgroepenmodel, om een duidelijk beeld te kunnen vormen van haar publiek. De commissie mist echter een heldere reflectie op beweegredenen van het publiek om De Fabriek te bezoeken.

De aanvraag voldoet aan het criterium (5)

##### *iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad*

De verbindingen die gezocht worden beperken zich tot culturele instellingen en kunstacademies. Deze verbindingen zijn voor de hand liggend en niet indrukwekkend. Er zijn geen verbindingen met andere maatschappelijke sectoren.

De Fabriek probeert sociaal-maatschappelijke thema's te integreren in hun visie. Of dit slaagt is echter afhankelijk van de kunstenaar met wie wordt samengewerkt.

De aanvraag voldoet niet aan het criterium (0).

##### *iv. Diversiteit & inclusie*

Uit de aanvraag blijkt dat De Fabriek voldoende aandacht heeft voor D&I. Dit vraagstuk is geland binnen de organisatie en hun visie is overtuigend toegelicht.

Men voldoet technisch aan veel dingen, maar de zaken zijn nog weinig doortastend geïmplementeerd. Dit is echter passend bij een kleine organisatie.

Het op orde brengen van het gebouw behoeft prioriteit om rolstoel toegankelijk te zijn.

De aanvraag voldoet aan het criterium (5)

Advies

De aanvraag heeft totaal 30 punten en daarmee een gedeelde 13<sup>e</sup> plaats in de rangschikking.

Gelet op bovenstaande overwegingen en rekening houdend met het beschikbare budget/ vastgestelde subsidie(deel)plafond en de daarbij behorende verdeelsleutel adviseert de Cultuurraad de aanvraag te honoreren en de aangevraagde subsidie te verlenen.

## Stichting Kazerne Foundation

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 2 Meerjarige subsidie - Professionele kunsten in samenhang met Rijk en Provincie, categorie Artikel 18.

### Inleiding

Kazerne Foundation is een presentatie-instelling die een podium biedt aan startende en gevestigde designers, met de nadruk op de ontwikkeling van natuur-inclusief design.

Stichting Kazerne Foundation vraagt €498.000,- subsidie aan voor de periode 2025-2028 op een totale begroting van €4.400.000,-.

### Beoordeling

De Adviescommissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 23 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De commissie is van mening dat wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

### *Artistiek-inhoudelijke kwaliteit*

De visie is helder en het programma staat. Het programma is opgebouwd langs een duidelijke rode draad, namelijk het natuur-inclusief design. Vanuit dit heldere uitgangspunt bouwen ze uit naar de activiteiten die ze doen, deze activiteiten zijn divers en passend. De commissie waardeert het dat een groot deel van het programma al vastligt. Men stelt concrete vragen waar de juiste mensen worden gezocht om deze onderwerpen in te vullen. De artistieke visie van Kazerne is tevens terug te lezen in de samenwerkingen met design-partijen.

Kazerne manifesteert zich als presentatie-instelling voor de ontwikkeling van natuur-inclusief design en een plaats voor kennisoverdracht door het organiseren van uitwisselingsbijeenkomsten.

Het programma is waardevol voor de designwereld en jonge designers. Kazerne monitort dit publiek en wil hen gericht benaderen. Hier mist echter de link naar het ontsluiten van het programma voor de buitenwereld op een toegankelijke manier. Uit de aanvraag blijkt echter dat men hun zeggingskracht wil versterken of uitbreiden.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5)

### *Zakelijke kwaliteit*

De begroting is helder en de toelichting op de structurele afspraken en geldstromen tussen de stichting en de gelieerde rechtspersonen is aanwezig. De commissie ziet verschillende risico's waarop onvoldoende wordt geïmpliceerd.

Het beloningsbeleid is helder uiteengezet. De commissie waardeert het dat de organisatie stappen wil zetten met het toepassen van de Fair Practice Code.

De continuïteit van de organisatie hangt af van een klein kernteam. De commissie mist een reflectie op de stabiliteit van de organisatie. Onduidelijk is welke stappen men denkt te gaan zetten en wat men denkt te kunnen bereiken in de komende jaren.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5)



### *Maatschappelijke relevantie*

#### *i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad*

Veel activiteiten zijn gericht op samenkomsten van en het bieden van een podium voor startende en gevestigde designers. Dat er specifiek voor jonge ontwerpers activiteiten worden georganiseerd waardeert de commissie.

Het is onderscheidend dat De Kazerne een rol oppakt als matchmaker tussen designers en stakeholders, zo creëren ze kansen voor lokale designers. Vanuit deze positie in het ecosysteem worden ook passende samenwerkingen met partners uit het culturele veld en het bedrijfsleven aangegaan.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5)

#### *ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio*

De Kazerne onderscheidt vier doelgroepen, de eerste drie worden gericht benaderd. Men neemt aan dat de vierde doelgroep; het algemeen publiek, zal worden bereikt door het laagdrempelig karakter van de Kazerne. Door de horecafunctie ziet men zich als mogelijk drempelverlagend, theoretisch is er wellicht de potentie om een breder publiek te bereiken.

Er worden geen concrete doelstellingen gegeven die gericht zijn op het bereiken van een divers breed publiek.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5)

#### *iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad*

De Kazerne wil een centrale plek zijn voor samenkomst van verschillende soorten mensen en dat is in bredere zin ook van belang. Het sociaal maatschappelijke aspect van de aanvraag van De Kazerne ziet de commissie terugkomen in hun focus op natuur-inclusief design.

Er liggen verbindingen met het sociaal maatschappelijk milieu van de stad. De stichting gaat verbindingen aan met de design industrie.

Er is een summiere verbinding gelegd met het onderwijsprogramma van DAE. Het is niet toegelicht hoe dit programma eruit ziet.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5)

#### *iv. Diversiteit & inclusie*

Er zijn drie doelstellingen opgenomen in de aanvraag.

Er is weliswaar een visie en een beleidsscan gedaan en er zijn doelen neergezet, maar die hadden concreter benoemd mogen worden. Bovendien is hierop verdieping nodig.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

### Advies

De aanvraag heeft totaal 30 punten en daarmee een gedeelde 11<sup>e</sup> plaats in de rangschikking.

Gelet op bovenstaande overwegingen en rekening houdend met het beschikbare budget/ vastgestelde subsidie(deel)plafond en de daarbij behorende verdeelsleutel adviseert de Cultuurraad de aanvraag te honoreren en de aangevraagde subsidie te verlenen.

## Stichting Make Eindhoven

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 2 Meerjarige subsidie - Professionele kunsten in samenhang met Rijk en Provincie, categorie Artikel 18.

### Inleiding

Make ondersteunt productie, onderzoek en experiment door het bieden van begeleiding, ruimte, kennis en faciliteiten aan professionals, vakstudenten en amateurs. Daarvoor beheert de organisatie een werkplaats waar de technische en artistieke mogelijkheden van materialen als grafiek, glas, metaal, kunststof verkend kunnen worden.

Stichting Make Eindhoven vraagt €1.180.000,- subsidie aan voor de periode 2025-2028 op een totale begroting van €2.304.660,-.

### Beoordeling

De Adviescommissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 23 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De Adviescommissie is van mening dat wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

### *Artistiek-inhoudelijke kwaliteit*

De aanvraag is helder en verzorgd en weerspiegelt het karakter van de organisatie. De commissie acht dit een compliment waard.

Het programma is interessant. Make zet in op vernieuwing vanuit allerlei media en ambachtelijke technieken. Men wil hun eigen grenzen oprekken, dat waardeert de commissie. De organisatie doet dit met grote mate aan vakmanschap en een duidelijke visie. Met dit programma wil de organisatie inzetten op meer verdieping en verbreding dan voorgaande jaren is gebeurd.

Make is uniek in hun hub functie, hun positie in de keten is helder. De organisatie is voor makers zeer van belang. De hoofdmoot van het programma concentreert zich op talentontwikkeling en het ondersteunen van makers.

Er wordt vanuit de maker gedacht, dat is krachtig. Hun signatuur van openheid en gerichtheid op de behoeftes van de maker vertaalt zich naar hun relatie met de makers.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

### *Zakelijke kwaliteit*

De zakelijke kwaliteit is realistisch en vertrouwenwekkend. De organisatie biedt kwaliteit en dat is terug te zien aan de begroting en bedrijfsvoering.

De visie van Make wat betreft de Governance Code is uitstekend. Er liggen heldere statuten en die worden duidelijk nageleefd.

Het is indrukwekkend hoewel de organisatie aandacht besteed aan de Fair Practice Code. Men is zich zeer bewust van het belang van veiligheid, arbo, sociale veiligheid. De gehanteerde zzp-tarieven zijn echter beneden de norm.

De commissie is positief over het feit dat men op basis van gelijkwaardigheid samenwerkt met andere partijen.

De aanvraag voldoet aan de gestelde eisen van dit criterium, echter de commissie constateert ook enkele aandachtspunten. Make leunt veel subsidie, dat geeft ook risico's. Er mist een reflectie hierop.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

#### *Maatschappelijke relevantie*

##### *i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad*

De organisatie speelt een belangrijke, onmisbare rol in het ecosysteem. Er is geen enkele plek in de omgeving en wijde regio zoals Make. Make neemt de rol die zij spelen in het ecosysteem serieus, ook wat betreft onderwijs. Er liggen realistische en gelijkwaardige samenwerkingen met relevante organisaties. De kerntaak van werkplaats is leidend, er worden derhalve relevante partners gezocht voor presentatiemogelijkheden.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

##### *ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio*

De organisatie geeft een heldere reflectie op wat ze doen en voor welk publiek ze geschikt zijn. De makers in de stad en regio weten hen te vinden. De meerwaarde van Make voor de stad in brede zin, wordt slechts in algemeenheden benoemd. Make is tijdens DDW vrij toegankelijk. Er komen dan substantieel veel bezoekers over de vloer.

Make positioneert zich als werkplaats, als gevolg daarvan geeft men geen visie op publieksbereik en D&I. Meer publiek, buiten de makers, is voor deze instelling niet van meerwaarde. De commissie is van mening dat Make zich wel zou kunnen inspannen om meer publiek te bereiken, vooral ook via samenwerkingspartners waar men nu al werkt.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

##### *iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad*

Het ecologische en circulaire perspectief is duidelijk verankerd in de bedrijfsvoering, dit waardeert de commissie. Make zet in op duurzaamheid. Hier ligt hun expertise en logischerwijs zoekt men werkpunten die hier bij aansluiten, zoals hergebruik etc.

De verbindingen die gelegd worden, met andere organisaties zijn gericht op diens relevantie voor de werkplaats.

De verbinding met onderwijs is adequaat ingericht met een goed lokaal netwerk in MBO en kunstvakonderwijs. Make zoekt ook verbindingen met de museale sector. Er liggen diverse verbindingen met het bedrijfsleven.

Make richt zich op kanselijkheid door het actief aanbieden van de verschillende technieken. Zij zoeken kunstenaars uit die aandacht hebben voor sociaal maatschappelijke thema's.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

##### *iv. Diversiteit & inclusie*

De aanvraag voldoet aan de vereisten van dit criterium. Echter de commissie is teleurgesteld dat de urgentie van dit onderwerp nog zo beperkt geïmplementeerd is bij Make. Een organisatie met een dergelijke staat van dienst dient dit reeds op orde te hebben.

Make geeft een transparante zelfreflectie, waaruit een visie van vijf stappen is opgesteld om aandacht aan D&I te besteden. De visie concentreert zich op wederkerige kennisoverdracht van deelnemers en bezoekers.

De commissie is niet te spreken over de open call constructie die de organisatie nu hanteert. De selectiecriteria zouden transparant moeten zijn.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

*Advies*

De aanvraag heeft totaal 45 punten en daarmee een gedeelde 5<sup>e</sup> plaats in de rangschikking.

Gelet op bovenstaande overwegingen en rekening houdend met het beschikbare budget/ vastgestelde subsidie(deel)plafond en de daarbij behorende verdeelsleutel adviseert de Cultuurraad de aanvraag te honoreren en de aangevraagde subsidie te verlenen.

## Stichting Makerdays

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 2 Meerjarige subsidie - Professionele kunsten in samenhang met Rijk en Provincie, categorie Artikel 18.

### Inleiding

Stichting MakerDays organiseert elk jaar een creatief en innovatief festival dat high-tech en design met low-tech en doe-het-zelf cultuur verbindt. Sinds 2024 heeft men zich losgemaakt van de originele Maker Faire formule. De programmering van het festival is in de komende beleidsperiode breder van opzet, daarnaast ontwikkelt men ook activiteiten buiten het festival.

Stichting Makerdays vraagt €200.000,- subsidie aan voor de periode 2025-2028 op een totale begroting van €1.140.000,-.

### Beoordeling

De Adviescommissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 23 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De Adviescommissie is van mening dat wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

### *Artistiek-inhoudelijke kwaliteit*

Uit de visie komt duidelijk het beeld naar voren van een organisatie die zich wil versterken door zich te richten op eigentijdse, relevante onderwerpen. Makerdays wil mensen op een aanstekelijke manier aanspreken. De geponeerde visie is breed en toegankelijk en daarmee wellicht ook minder artistiek. De geplande activiteiten zijn passend bij de benoemde visie en missie.

Er zijn weinig evenementen van dit formaat met een dergelijke lange historie. Het is een event door en voor makers, met een brede focus op het bereiken van een breed publiek. De bottom-up benadering door learning by doing is passend voor deze doelgroep.

De meerwaarde van het programma als eerste kennismaking wordt onderschreven door de commissie. Echter het programma mist verdieping en is nog erg algemeen omschreven. Er mist ook een verbinding van de omschreven ambities met de resultaten van de voorgaande jaren.

Het wordt onvoldoende toegelicht hoe en waarom men zich meer gaat richten op de volwassen doelgroep. Gezien deze doelgroep ligt hier een verzadiging in het aanbod. Om succesvol te zijn, is een aanscherping van de eigen signatuur nodig.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5)

### *Zakelijke kwaliteit*

Uit de aanvraag blijkt dat Makerdays een solide samenwerkingsverband is. Men werkt met de juiste partners.

De reflectie op risico's is beperkt. De bezoekersaantallen lopen sterk uiteen. Een plan van aanpak in het geval van tegenvallende bezoekersaantallen wordt niet gegeven. Het feit dat men alleen met freelancers werkt en de vrijwilligers geen fee krijgen maakt Makerdays kwetsbaar. Ook hier is geen plan B.

De begroting is haalbaar en sluit passend aan bij het activiteitenplan. Echter wat betreft de productiekosten rijzen er vragen. Dit wordt gezien als één grote post, die wordt uitgevoerd door MAD. Dit is geen transparante constructie. De bewijslast is bij een dergelijk bedrag niet te overzien.

Makerdays onderschrijft de codes en uit de aanvraag blijkt dat zij voldoende worden toegepast.

De financieringsmix bestaat uit kaartverkoop en meerdere subsidies, de commissie vindt dit realistisch. Een visie op het risico dat een of meer subsidies niet worden toegekend ontbreekt echter.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5)

#### *Maatschappelijke relevantie*

##### *i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad*

Er liggen verbindingen zowel met lokale partners, culturele instellingen als met een groot aantal diverse partners. In de samenwerkingen mist de commissie een toelichting op de rol van de partners, naast het aanspreken van een groter publiek. De commissie zou graag zien dat men meer reflecteert op hoe de samenwerkingen op institutioneel niveau kunnen worden versterkt.

Men benoemt de ambitie om het hele jaar activiteiten te programmeren, dit is echter niet doorgezet in het activiteitenplan.

Vanuit hun missie verwacht de commissie meer op educatie en participatie.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5)

##### *ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio*

De organisatie wil alle lagen van de bevolking bereiken, met relevante en realistische middelen. Dit is passend voor een dergelijk open event. De commissie mist hier echter concretisering.

De visie op D&I is erg mager. Men impliceert intrinsiek divers te zijn, een dergelijk statement vindt de commissie niet overtuigend.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

##### *iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad*

De commissie waardeert het dat men substantiële verbindingen met het kunstvakonderwijs en diverse partners is aangegaan. Men spreekt echter niet over verbindingen met het voortgezet onderwijs.

Wat betreft duurzaamheid heeft men een duidelijk beleid om tot een zo klein mogelijke footprint te komen. Er wordt geen plastic gebruik, gebruik maken van OV wordt gestimuleerd. Dit is oprecht en positief.

Men benoemt de voorlopers en achterlopers in de maatschappij. Dat men hen identificeert is relevant, de commissie had dit besef ook graag terug zien komen in de activiteiten. Men licht niet toe hoe men laaggeletterden en achterlopers bij het evenement denkt te betrekken.

In de programmalijnen worden maatschappelijke thema's geïntegreerd, maar de verbindingen met sociaal maatschappelijke organisaties ziet de commissie niet terug. Hier ligt een kans.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

##### *iv. Diversiteit & inclusie*

De organisatie stelt haar deelnemers een brede vraag wat betreft D&I, hieruit formuleert men haar doelstellingen. De commissie ziet de doelstellingen op het gebied van D&I terug in de tekst en de geplande activiteiten, echter de drie doelstellingen, zoals gevraagd in de subsidieverordening worden mager toegelicht.

Ook uit de samenwerkingen met bijzondere organisatie als vluchtelingenwerk, COA, QUIET EHV etc. en het aanbieden van gratis tickets of voor mindere prijs, blijkt hun D&I beleid.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

Advies

De aanvraag heeft totaal 30 punten en daarmee een gedeelde 11<sup>e</sup> plaats in de rangschikking.

Gelet op bovenstaande overwegingen en rekening houdend met het beschikbare budget/ vastgestelde subsidie(deel)plafond en de daarbij behorende verdeelsleutel adviseert de Cultuurraad de aanvraag te honoreren en de aangevraagde subsidie te verlenen.

## Stichting Onomatopee project-space

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 2 Meerjarige subsidie - Professionele kunsten in samenhang met Rijk en Provincie, categorie Artikel 18.

### Inleiding

Stichting Onomatopee project-space (Onomatopee) is een expositieruimte, uitgeverij en RISO-werkplaats in Eindhoven. De organisatie richt zich voornamelijk op hedendaagse beeldende kunst en ontwerp.

Onomatopee focust in de periode 2025-2028 op drie programmalijnen: Public, Publish en Print. Onder Public vallen tentoonstellingen en lezingen. Publish biedt met de publicaties (theoretische) verdieping. Met Print krijgen makers de kans om zich te ontwikkelen en zelf aan de slag te gaan op de RISO-werkplaats.

Stichting Onomatopee project-space vraagt €900.000 subsidie aan voor de periode 2025-2028 op een totale begroting van €3.592.560,-.

### Beoordeling

De Adviescommissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 23 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De Adviescommissie is van mening dat wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

### *Artistiek-inhoudelijke kwaliteit*

De organisatie heeft een heldere artistieke visie. Voor de periode 2025-2028 zijn drie thematische lijnen omschreven. Deze zijn helder uitgewerkt en komen duidelijk terug in het totaalprogramma. De thematische lijnen zijn sterk intellectueel en origineel van aard. Dit draagt bij aan een onderscheidend karakter van het programma. De organisatie neemt een voortrekkersrol aan bij het uitwerken van deze onderwerpen en onderscheidt zich hierdoor binnen Eindhoven. De commissie heeft er vertrouwen in dat de thema's aan zullen sluiten op de interesses van het publiek van Onomatopee. Het plan is realistisch en getuigt van vakmanschap.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

### *Zakelijke kwaliteit*

De organisatie heeft een gezonde bedrijfsvoering. De directiewissel is goed verlopen en hier is uitgebreid op gereflecteerd. Verder is de organisatiestructuur voldoende omschreven. Het valt op dat de organisatie geheel bestaat uit zzp'ers. Dit is in principe niet negatief, maar de commissie had hier wel een reflectie op verwacht.

De begroting is helder en goed toegelicht. Verder roept het zakelijke deel van het plan enige vragen op bij de commissie. Er mist een risicoanalyse. Zeker omdat de organisatie veel subsidie aanvraagt, was dit een belangrijke toevoeging geweest. Verder vraagt de organisatie redelijk veel aan in verhouding tot de activiteiten. Hier is niet op gereflecteerd. Er mist een reflectie op de hoge algemene reserve. Dit is geen negatief gegeven, maar het is opvallend zonder aanvullende informatie.

Op de Governance Code Cultuur en de Fair Practice Code is uitgebreid gereflecteerd. De organisatie heeft een eerlijk beloningsbeleid.

Naar oordeel van de commissie voldoet de aanvraag aan het criterium (5).



### *Maatschappelijke relevantie*

#### *i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad*

Vanwege de oorspronkelijkheid van de organisatie, speelt Onomatopee een belangrijke rol in de lokale keten. Deze rol is sterk internationaal van aard. Er zijn slechts enkele verbindingen met Eindhovense culturele instellingen. Hierop wordt niet gereflecteerd.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

#### *ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio*

De thematiek is sterk intellectueel van aard en bevindt zich in een niche. De organisatie zal daardoor logischerwijs geen breed publiek aanspreken. Toch had de commissie meer reflectie verwacht met betrekking tot publieksbereik en de positie van Onomatopee. De keuze om wel of geen breder publiek te willen betrekken dient scherper te worden toegelicht.

De organisatie heeft het bestaande publiek erg goed in beeld dankzij een bezoekersonderzoek. Ook zijn er voornemens om drempels voor publiek te verlagen. De commissie mist een duidelijke marketing- en communicatiestrategie.

Naar oordeel van de commissie voldoet de aanvraag aan het criterium (5).

#### *iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad*

Maatschappelijke onderwerpen vormen de basis van het werk van Onomatopee. De organisatie is actief bezig met het zoeken naar de verdieping in de door hen gekozen onderwerpen. De organisatie noemt echter geen sociaal-maatschappelijke partners die bij het uitwerken van deze thema's worden betrokken.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

#### *iv. Diversiteit & inclusie*

De organisatie heeft een heldere visie op diversiteit en inclusie. Ook heeft de organisatie doelstellingen geformuleerd. Deze zijn relatief concreet, maar de commissie ziet ze meer als acties. Het is niet altijd duidelijk wat het onderliggende doel van deze concrete acties is, of wat de uiteindelijke ambitie van de organisatie is op dit gebied. De commissie is positief over het feit dat Onomatopee ook budgetten en medewerkers aan de D&I-doelstellingen heeft gekoppeld.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

### Advies

De aanvraag heeft totaal 35 punten en daarmee een gedeelde 8<sup>e</sup> plaats in de rangschikking.

Gelet op bovenstaande overwegingen en rekening houdend met het beschikbare budget/ vastgestelde subsidie(deel)plafond en de daarbij behorende verdeelsleutel adviseert de Cultuurraad de aanvraag te honoreren en de aangevraagde subsidie te verlenen.

## Stichting Oortwolk

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 2 Meerjarige subsidie - Professionele kunsten in samenhang met Rijk en Provincie, categorie Artikel 18.

### Inleiding

Stichting Oortwolk maakt jeugdtheater waarbij de interne wereld centraal staat. In 2021-2024 maakte de organisatie producties rondom het thema 'wat voel ik'. In 2025-2028 zullen de producties ingaan op de vragen: 'wat dóen we hier eigenlijk? Wat is onze grotere betekenis?'. Naast meerdere jeugdvoorstellingen verzorgt Oortwolk in 2025-2028 een randprogramma voor de grote producties en drie interactieve programma's voor kinderen.

Stichting Oortwolk vraagt €320.000 subsidie aan voor de periode 2025-2028 op een totale begroting van €1.519.428,-.

### Beoordeling

De Adviescommissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 23 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De Adviescommissie is van mening dat wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

### *Artistiek-inhoudelijke kwaliteit*

De organisatie heeft een erg sterke missie en visie. Het totaalprogramma is goed uitgewerkt en sluit goed aan op de artistiek-inhoudelijke visie. Ook de speelstijl is helder toegelicht. Dit geeft blijk van een duidelijke eigen signatuur. De aanvraag wekt veel vertrouwen op het gebied van vakmanschap. Ook de zeggingskracht is overtuigend, onder andere door positieve recensies. Qua doelgroep is er enige overlap tussen Oortwolk en Wildpark. De commissie waardeert dat beide organisaties met elkaar in gesprek blijven om concurrentie te voorkomen. Inhoudelijk is het verschil tussen beide organisaties duidelijk omschreven.

De artistiek-inhoudelijke kwaliteit voldoet in grote mate aan het criterium (10).

### *Zakelijke kwaliteit*

De begroting is duidelijk en de financieringsmix is in orde. De organisatie vraagt in totaal fors meer subsidiegeld aan. Dit is ambitieus, maar de commissie heeft er vertrouwen in dat dit realistisch is. Er mist echter wel een strategische reflectie op het risico dat niet alle gevraagde subsidie ook toegekend zal worden. De risicoanalyse is nu vooral operationeel van aard. Deze is overigens verder in orde.

Op het beloningsbeleid is goed gereflecteerd. De organisatie is er zich van bewust dat hier een inhaalslag nodig is. Dit wordt ook genoemd in de reflectie op de Fair Practice Code. Deze is voldoende uitgewerkt, er zijn plannen om op dit gebied te verbeteren. In de aanvraag is uitgebreid gereflecteerd op de Governance Code Cultuur. De commissie vindt het positief dat de organisatie van plan is het bestuur uit te breiden.

De zakelijke kwaliteit is passend bij de fase waar de organisatie zich in bevindt.

De commissie oordeelt dat, gelet op bovenstaande, de zakelijke kwaliteit in grote mate voldoet aan het criterium (10).

### *Maatschappelijke relevantie*

#### *i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad*

Er is goed gereflecteerd op de rol die Oortwolk inneemt binnen het Eindhovense en regionale cultuurveld. De organisatie heeft daarnaast sterke lokale verbindingen, zoals met Cultuurstation, Wildpark en Natlab. Verder werken er veel professionals uit Eindhoven bij het gezelschap.

De commissie oordeelt dat, gelet op bovenstaande, de meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad in grote mate voldoet aan het criterium (10).

#### *ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio*

De organisatie heeft een heldere visie op marketing en communicatie. Ook op publieksbereik is een visie gegeven. Er zijn doelstellingen opgesteld om deze waar te maken. Het zicht op de doelgroepen, vooral bij buitenschoolse bezoeken, is nog niet scherp. De organisatie heeft aandacht voor diversiteit en inclusie op het gebied van publiek, maar dit geldt vooral voor schoolbezoeken waar het publiek al divers is. Er is geen plan voor diversiteit met betrekking tot buitenschools publiek. De organisatie geeft aan dat ze publieksonderzoek wil doen. De commissie ziet dat er op dit punt beweging is en dat de organisatie zich wil verbeteren.

Gelet op bovenstaande concludeert de commissie dat de meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio voldoet aan het criterium (5).

#### *iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad*

Er is geen duidelijke strategie met betrekking tot sociaal-maatschappelijke meerwaarde. Wel zijn er enkele voorbeelden te noemen. Zo heeft Oortwolk een sterke verbinding met het basisonderwijs en wordt er samengewerkt met een kinderspsychotherapeut. Ook worden enkele maatschappelijke vraagstukken genoemd en is de organisatie bezig met duurzaamheid.

Gelet op bovenstaande concludeert de commissie dat de meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad voldoet aan het criterium (5).

#### *iv. Diversiteit & inclusie*

Er zijn drie concrete doelen opgesteld. Deze zijn vooral gericht op de interne organisatie. Het is duidelijk dat de organisatie met het onderwerp bezig is. De huidige doelen zijn een goed begin en de commissie ziet mogelijkheden om van hieruit het diversiteitsbeleid te verstevigen.

De commissie is van mening dat de diversiteit en inclusie voldoet aan het criterium (5).

### Advies

De aanvraag heeft totaal 45 punten en daarmee een gedeelde 5<sup>e</sup> plaats in de rangschikking.

Gelet op bovenstaande overwegingen en rekening houdend met het beschikbare budget/ vastgestelde subsidie(deel)plafond en de daarbij behorende verdeelsleutel adviseert de Cultuurraad de aanvraag te honoreren en de aangevraagde subsidie te verlenen.

## Stichting Pennings Foundation

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 2 Meerjarige subsidie - Professionele kunsten in samenhang met Rijk en Provincie, categorie Artikel 18.

### Inleiding

De Pennings Foundation is een presentatie- en kenniscentrum voor fotografie, videokunst. De organisatie wil ruimte geven aan ontwikkeling en experiment en de relatie tussen kunstenaars en publiek versterken. Door middel van fotografie en videokunst wil men reflecteren op actuele thema's die spelen in de maatschappij.

Stichting Pennings Foundation vraagt €440.000,- subsidie aan voor de periode 2025-2028 op een totale begroting van €1.079.968,-.

### Beoordeling

De Adviescommissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 23 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De Adviescommissie is van mening dat wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

### *Artistiek-inhoudelijke kwaliteit*

Dit is een artistiek inhoudelijk goed plan, met een duidelijke thematische en flexibele lijn, met weinig budget en toch veel activiteiten. Men wil doorgaan op ingeslagen weg en ziet veel ruimte voor jongeren en studenten. Er wordt aangegeven welke fotografen werk bij Pennings Foundation zullen presenteren. De toelichting waarom deze kunstenaars zijn geselecteerd, is summier.

Pennings Foundation is zich bewust van hun schaal en functie in Eindhoven. Ze lijken op zoek te zijn naar hun niche en hoe zij zich verhouden tot andere instellingen.

Pennings Foundation is een unieke plek in Eindhoven als enige fotografie-instelling. Deze rol vervult men met verve, de commissie erkent het vakmanschap. Uit de aanvraag blijkt voldoende dat Pennings het vakmanschap bezit om de activiteiten goed uit te voeren. Het inhaken op actuele en urgente thema's is vertrouwenwekkend en lukt hen op een toegankelijke manier. Het is sterk dat Pennings Foundation de kracht van hun medium hierin ziet.

De stichting wil zich profileren als een voorloper op het gebied van fotografie.

Behalve fotografie-exposities wil men ook andere activiteiten organiseren met allerlei kunstenaars.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10)

### *Zakelijke kwaliteit*

De stichting zet in op verdere professionalisering, dat waardeert de commissie zeer. De commissie heeft er vertrouwen in dat de stichting deze professionalisering met succes kan doorvoeren. De manier waarop men dit aan wil pakken is wat behoudend, men mag dat best met meer vertrouwen en ambities doen. Het budget voor productiekosten vindt de commissie laag in verhouding tot de ambities.

De begroting is zeer gedetailleerd en transparant, de posten zijn goed te herleiden. De commissie complimenteert Pennings Foundation dat een kleine organisatie een dergelijk op orde zijnde begroting produceert.

De mix van inkomstenbronnen is passend. Men ziet kansen voor een betere financieringsmix, dit wordt helder toegelicht.

In verhouding tot waar de ambities wat betreft professionalisering van de organisatie liggen, is er een laag aantal uren voor het kernteam berekend. Dit vindt de commissie risicovol.

Het summier benoemen van de Fair Practice Code is teleurstellend, hier is een bredere visie op zijn plaats. De organisatie leunt zeer op vrijwilligerswerk. Het is lovenswaardig dat men kan rekenen op een dergelijke trouwe vrijwilligers ploeg.. Het is sympathiek dat de projectcoördinatoren meer krijgen dan de directeur.

Pennings Foundation onderschrijft de Governance Code en past deze toe.

De verhuizing wordt genoemd, maar welk effect dat zou hebben wordt niet nader toegelicht.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5)

#### *Maatschappelijke relevantie*

##### *i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad*

Gezien het budget en de grootte van de organisatie is Pennings goed ingebed in het culturele veld. Hun rol in het netwerk is helder. De samenwerking met relevante partijen, zoals JUMP en MAKE zijn goed. De rol van fotografie binnen het culturele veld is helder beschreven en in verband gebracht met de Eindhovense situatie. Hier en daar mist een inhoudelijke reflectie.

De aandacht voor de gemiddelde professionele maker is groot bij Pennings Foundation, dat is mooi en belangrijk. Men claimt een plek op het gebied van talentontwikkeling, de talentwall past bij deze ambitie.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5)

##### *ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio*

Pennings is er voor de gewone Eindhovenaar. Men weet een breed publiek te trekken met hun medium en de verhalen die ze tonen en een gevarieerd randprogramma. De stichting is erg actief in de buurt, mede daardoor zijn zij zo laagdrempelig.

De visie is laagdrempelig en de focus ligt op het bereiken van de fotografie liefhebbers. Deze doelstelling is echter niet erg ambitieus.

Uit de aanvraag spreekt een behoudende aard. Men wil meer jongeren binnenhalen en denkt dat te doen met een jongerenpanel en door op Instagram te gaan zitten. Vanuit dit medium zou men veel meer zichtbaar moeten zijn op andere platforms.

Het aantal bezoekers groeit gestaag, er wordt slechts een specifiek doel op publiek genoemd. Men heeft geen uitgebreid plan hoe men hun publiek kan uitbreiden, daar kan wat gewonnen worden, men gaat uit van bezoekers met een intrinsieke interesse. Voor de gewenste doorontwikkeling is een beter inzicht in het publiek essentieel.

Het effect van de professionele marketeer die is toegevoegd kan veel opleveren.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10)

##### *iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad*

Pennings Foundation heeft een stevig lokaal netwerk in het, vooral voortgezet, onderwijs. Er is een verbinding met het Sint Lucas.

De maatschappelijke functie wordt goed vervuld. Uit hun aanvraag blijkt een dialoog met de buitenwereld. In hun activiteiten komen veel maatschappelijke thema's terug.

Er liggen verschillende verbindingen met hun directe omgeving. Maar slechts weinig samenwerkingen met bedrijfsleven.

Maatschappelijke thema's zijn terug te zien in hun programmalijn.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5)

*iv. Diversiteit & inclusie*

Er worden drie duidelijke doelen gesteld. Het is duidelijk dat men er oog voor heeft, maar het is nog erg generiek, de commissie vertrouwt op beweging op dit vlak.

De ambitie wat betreft diversiteit van publiek en thematieken komt tot uiting in hun exposities en activiteiten.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10)

Advies

De aanvraag heeft totaal 45 punten en daarmee een gedeelde 3<sup>e</sup> plaats in de rangschikking.

Gelet op bovenstaande overwegingen en rekening houdend met het beschikbare budget/ vastgestelde subsidie(deel)plafond en de daarbij behorende verdeelsleutel adviseert de Cultuurraad de aanvraag te honoreren en de aangevraagde subsidie te verlenen.

## Stichting Playgrounds

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 2 Meerjarige subsidie - Professionele kunsten in samenhang met Rijk en Provincie, categorie Artikel 18.

### Inleiding

Playgrounds is een instelling voor de ondersteuning en ontwikkeling van beeldcultuur in al haar verscheidenheid. Men legt de nadruk op het maakproces en het concept van (bewegend) beeld. Het doel is makers binnen de beeldcultuur te inspireren, verbinden, ondersteunen en hun werk en bevindingen te delen met een geïnteresseerd publiek.

Stichting Playgrounds vraagt €600.000,- subsidie aan voor de periode 2025-2028 op een totale begroting van €11.117.412,-.

### Beoordeling

De Adviescommissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 23 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De Adviescommissie is van mening dat wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

### *Artistiek-inhoudelijke kwaliteit*

De commissie is zeer te spreken over de verzorgde aanvraag die passend is voor de organisatie.

Uit de aanvraag blijkt dat het raamwerk voor de aankomende periode heel goed staat. De activiteiten zijn divers met een conferentie, workshops, demo, filmfestival, vloerschilderingen, art market en een tentoonstelling. Met de aanvullende activiteiten in de online omgeving en de satellietevenementen staat er een veelomvattend vertrouwenwekkend geheel.

De hybride programmering is goed uitgewerkt en is aantrekkelijk voor een breed publiek.

De planning is veelomvattend, specifieke invullingen van het programma ontbreken echter hier en daar, dit is enigszins teleurstellend. De commissie kan zich voorstellen dat dit inherent is aan de wereld waarin Playgrounds opereert.

Het is een erg internationaal gericht programma, onder andere door het organiseren van satellietevenementen. Deze evenementen staan in een duidelijke verbinding met het aanbod In Eindhoven.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

### *Zakelijke kwaliteit*

De begroting is verzorgd en degelijk. Uit de begroting blijkt een zeer gezonde financieringsmix en inkomstenbronnen. Men heeft vaste samenwerkingspartners op dit gebied en men wil zich hierop blijven doorontwikkelen, dat vindt de commissie erg sterk.

De begroting roept echter ook vragen op. Het is onduidelijk waarom de kosten voor de buitenlandse accountant op deze begroting zijn opgenomen.

De artistiek leider blijkt veel bezig zijn met het de bedrijfsmatige leiding van de organisatie. Onbesproken blijft hoe Playgrounds borgt dat de stagiaires adequaat begeleid worden.

De commissie complimenteert Playgrounds met de implementatie van de Fair Practice Code, dit is volgens het boekje. Men heeft veel mensen in vaste dienst, met een behoorlijke groep ondersteunende freelancers.

Het mogelijke risico hiervan wordt onderkend door de organisatie en men spreekt de ambitie uit hierin verandering te willen brengen.

De commissie constateert een discrepantie in beloningsbeleid, die niet wordt toegelicht. Coaches worden immers betaald met een uurtarief van €150,-, terwijl een producent een uurloon van €50,- per uur ontvangt.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

#### *Maatschappelijke relevantie*

##### *i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad*

Uit de aanvraag blijkt dat men samenwerkingsverbanden heeft met allerhande instellingen in het culturele ecosysteem en met relevante onderwijsinstellingen.

De verbindingen met Eindhovense makers en initiatieven zijn aanwezig en relevant. Het festival heeft een aantrekkingskracht voor professionals van buiten Eindhoven, vervult een netwerkversterkende werking en biedt in die hoedanigheid activiteiten aan die voor iedereen toegankelijk zijn.

Playground is de filmtalenthub van Noord-Brabant en vervult als zodanig een belangrijke rol in de talentontwikkeling van makers van alle AV-disciplines, men ontwikkelt hiervoor specifieke middelen.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5)

##### *ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio*

Playgrounds is zich bewust van de community die zij zowel offline als online, bereiken. De stichting biedt veel digitale content aan, dat maakt hen erg laagdrempelig en toegankelijk. De commissie is onder de indruk van dit online bereik.

De komende jaren wil de organisatie extra inzetten op zichtbaarheid in de openbare ruimte. Men ontwikkelt hiervoor een programma. Het festival heeft een relatief jong publiek, dat deels ook via Discord aansluit. Dit is wellicht niet specifiek gericht op Eindhovense jongeren, maar wel voor hen beschikbaar.

De activiteiten en marketing en communicatie strategie zijn goed doordacht en tot in detail uitgewerkt, Playgrounds heeft goed zicht op hun doelgroepen.

Playgrounds stuurt alle betrokkenen (partners, publiek, makers, etc) een code of conduct voorafgaand aan evenementen. De stichting is zich bewust van het belang van sociale veiligheid en gebruikt verschillende instrumenten om dit te borgen.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5)

##### *iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad*

De stichting onderhoudt een educatief netwerk met de juiste onderwijsinstellingen. Er liggen ook goede verbindingen met het kunstvakonderwijs.

De ambities zijn hoog, het netwerk van partners wekt vertrouwen dat Playgrounds haar ambities waar kan maken.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5)

##### *iv. Diversiteit & inclusie*

De commissie ziet dat Playgrounds wat betreft toegankelijkheid en D&I veel stappen zet, zoals het faciliteren van prikkelarme ruimtes.

De stichting gaat er van uit dat D&I eigen is aan hun wereld, dat is summier. Playgrounds dient zich bewust te zijn van de voorbeeld stellende rol die men heeft.

Door de aanvraag heen zijn goede voorbeelden gegeven die D&I verbinden. Een opsomming hiervan zoals gesteld in de subsidieverordening was een welkome aanvulling geweest.



Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5)

Advies

De aanvraag heeft totaal 35 punten en daarmee een gedeelde 8<sup>e</sup> plaats in de rangschikking.

Gelet op bovenstaande overwegingen en rekening houdend met het beschikbare budget/ vastgestelde subsidie(deel)plafond en de daarbij behorende verdeelsleutel adviseert de Cultuurraad de aanvraag te honoreren en de aangevraagde subsidie te verlenen.

## Stichting Petri

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 2 Meerjarige subsidie - Professionele kunsten in samenhang met Rijk en Provincie, categorie Artikel 18.

### Inleiding

De stichting Petri; het Temporary Art Centre (TAC), stelt faciliteiten zoals ateliers, podia en expositieruimtes beschikbaar aan de culturele sector. TAC is daarmee broedplaats en platform voor productie en vernieuwing en bevordert talent. De organisatie richt zich primair op professionele makers uit verschillende kunstdisciplines en wil een verbindende rol spelen, ook richting het publiek. In de beleidsperiode 2025-2028 hoopt men een hernieuwde locatie te betrekken.

Stichting Petri vraagt €650.000,- subsidie aan voor de periode 2025-2028 op een totale begroting van €4.072.000,-.

### Beoordeling

De Adviescommissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 23 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De Adviescommissie is van mening dat niet wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

### *Artistiek-inhoudelijke kwaliteit*

TAC is duidelijk over hun positie, deze is faciliterend en netwerk bestendigend. Men wil voor hen urgente vraagstukken adresseren met het programma.

De commissie waardeert het dat TAC consequent jonge kunstenaars toont.

De organisatie is voornemens een eigen fonds op te richten. Dit is een sympathiek initiatief.

Wat betreft oorspronkelijkheid is TAC de afgelopen jaren onderscheidend geweest. De commissie vraagt zich af of men in de nieuwe situatie hun aanjagende functie voor kunstenaars en publiek kan behouden en versterken. Uit de aanvraag maakt de commissie op dat TAC hieromtrent ambities heeft, maar tevens ook enigszins zoekende is door de ophanden zijnde verbouwing en verhuizing.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet.

### *Zakelijke kwaliteit*

TAC bevindt zich in een onzekere situatie aangezien belangrijke zaken met betrekking tot toekomstige exploitatie nog niet bewezen en beproefd zijn. Met de ophanden zijnde nieuwbouw en verhuizing komt er immers een tijd van wederopbouw aan. De begroting is gebaseerd op verwachtingen van groei van eigen inkomsten uit horeca en verhuur, de commissie mist duidelijke onderbouwing en strategie om de groei daadwerkelijk te realiseren. Of het nieuwe TAC überhaupt aansprekend zal zijn wordt niet geadresseerd. Het nieuwe gebouw met bovenliggende woningen wordt louter als een kans gezien. Dit kan echter ook anders uitpakken, hierop wordt niet gereflecteerd.

Het risicomanagement is niet op orde. Er mist een reflectie op het mogelijke risico dat men loopt als aangevraagde subsidies niet zullen worden toegewezen. Een ander reëel risico, tegenvallende publieksopbouw, wordt slechts summier toegelicht. TAC geeft een voorspelling van het te bereiken publiek en wil gratis toegankelijk zijn. De commissie mist een vertrouwenwekkend plan om een groter publiek aan te trekken. De belangrijkste inkomstenbron van bezoekers zal immers horeca zijn.

Uit het plan blijkt dat publiek- en horecabezoek moet worden opgebouwd, in de begroting en toelichting op de begroting wordt echter met gemiddelde gewerkt. De groei en daarmee samenhangende risico's zijn niet toegelicht. Dit vindt de commissie onzorgvuldig.

TAC onderschrijft de Fair Practice Code en past deze voldoende toe. De Governance Code wordt goed gevolgd. Het directie- en bestuursmodel is helder uiteengezet. Er mist een reflectie op belangrijke veranderingen binnen de organisatie. Het kernteam dat de transitie zal dragen is in loondienst en zal worden uitgebreid, dit valt te prijzen.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

### *Maatschappelijke relevantie*

#### *i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad*

Het programma is wat dit criterium betreft helder en overtuigend. TAC vervult al lange tijd een belangrijke en evidente rol als verbinder en cultuurcollectief in Eindhoven. De gelegde verbindingen zijn talrijk en zijn in stand gebleven. Uit de aanvraag blijkt voldoende vertrouwenwekkend dat de organisatie het nieuwe programma van de grond kan trekken als een van de belangrijkste spinnen in het Eindhovense web.

TAC is een springplank voor jonge kunstenaars. Men geeft een reflectie op welke organisaties nog meer oog hebben voor het jonge talent.

Naar verwachting zullen in het nieuwe gebouw ook Oortwolk en POM zich vestigen. Hierop wordt niet gereflecteerd.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet.

#### *ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio*

TAC ambieert meer diverse doelgroepen te gaan bereiken door in het programma de nadruk te leggen op het 'maken'. In de programmalijn is dat terug te zien in deelprogramma Anonymous.

De commissie waardeert het dat TAC expliciet kiest voor een grote groep vrijwilligers met afstand tot de arbeidsmarkt.

De visie op dit criterium is in algemeenheden omschreven. TAC zal ongetwijfeld het kunstpubliek bereiken, maar het is niet aannemelijk dat passerende potentiële bezoekers bij TAC naar binnenlopen. Er mist een toegespitsde, concrete visie over hoe men dit publiek denkt te benaderen. Uit de aanvraag blijkt dat TAC niet of nauwelijks jongeren of ouderen bereikt. Een reflectie hierop was op zijn plaats geweest.

De bezoekersaantallen zijn zeer wisselend geweest. TAC zou zich als primaire doel moeten stellen nieuw publiek te vinden en te binden. Gezien de aanstaande transformatie had dit punt concreter uitgewerkt moeten worden.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet.

#### *iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad*

Via de programmalijnen wil men maatschappelijke vraagstukken beroeren, dit past bij de organisatie.

Er liggen verscheidene samenwerkingen met scholen. Overige samenwerkingen worden wel benoemd, maar niet uitgewerkt.

Op de nieuwe locatie is al een link gelegd met het bedrijfsleven, zoals ondernemers op het gebied van ontroerend goed. Gezien de potentiële groei van Eindhoven is dit een slimme zet.

Men wil zich actief inzetten op gedeelde projecten van kunstenaars en met mensen uit de grote migranten groepen.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet.

*iv. Diversiteit & inclusie*

De commissie waardeert het dat TAC Diversiteit en Inclusie als een kans ziet. Men is zich bewust van de waarde van een divers aanbod. Er worden specifieke doelstellingen geformuleerd.

TAC zet zich hier actief voor in, dit blijkt overtuigend uit de aanvraag. Ook uit het jaarverslag blijkt dat D&I integraal verweven is met TAC. De gestelde drie doelstellingen zijn passend en sluiten aan bij de rol die de organisatie wil spelen.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet.

Advies

De aanvraag voldoet niet aan de subsidievereisten op het gebied van zakelijke kwaliteit (Artikel 22.2.b).

Daarom adviseert de cultuurraad de aanvraag niet te honoreren.

## Stichting Rugged Solutions

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 2 Meerjarige subsidie - Professionele kunsten in samenhang met Rijk en Provincie, categorie Artikel 18.

### Inleiding

Stichting Rugged Solutions (The Ruggeds) is een Breaking gezelschap dat meedoet aan battles, reizende theaterproducties maakt en evenementen organiseert. De komende jaren wil het gezelschap de huidige koers voortzetten door nieuwe theaterproducties te maken en oude producties terug te halen.

Stichting Rugged Solutions vraagt €600.000 subsidie aan voor de periode 2025-2028 op een totale begroting van €5.232.208,-.

### Beoordeling

De Adviescommissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 23 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De Adviescommissie is van mening dat wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

### *Artistiek-inhoudelijke kwaliteit*

The Ruggeds is een gezelschap met een sterke eigen signatuur en zeggingskracht. De theatervoorstellingen, evenementen en het festival dat The Ruggeds organiseren worden positief ontvangen. De commissie heeft veel vertrouwen in de artistieke kwaliteit van de dansers. Ook is ze positief over de ambitie van de organisatie om producties vaker te hernemen en het voornemen om vaker te spelen op locaties waar het publiek staat in plaats van zit. Dit duidt op vakmanschap vanuit de organisatie.

Ondanks dat de commissie overwegend positief is over het plan, rijzen er enkele vragen. Het lijkt alsof de organisatie veel tegelijk wil doen (theatershows, battles, festivals, dansschool, ruimte faciliteren), waardoor het plan enige focus mist. Het totaalprogramma ziet er goed uit, maar de commissie mist een rode draad die voorkomt uit een (publieksgerichte) visie en missie. Ook wordt er weinig gereflecteerd op de oorspronkelijkheid van The Ruggeds ten opzichte van de andere Urban/Hiphop organisaties in Eindhoven.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate (10).

### *Zakelijke kwaliteit*

The Ruggeds hebben een gezonde bedrijfsvoering. De begroting voor de komende jaren is goed uitgewerkt. De financieringsmix is voldoende, maar komt wel in de buurt van de grens van wat de commissie realistisch acht. Er mist een gedegen reflectie op het financiële risico in het geval dat de organisatie geen subsidie ontvangt van het Fonds Podiumkunsten of de provincie Noord-Brabant.

De organisatiestructuur is voldoende beschreven. De Fair Practice Code is voldoende toegelicht. Er wordt gereflecteerd op het beloningsbeleid van zowel werknemers als zzp'ers. De reflectie op de Governance Code Cultuur is summier, maar voldoende.

Naar oordeel van de commissie voldoet de aanvraag aan het criterium. (5)

### *Maatschappelijke relevantie*

#### *i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad*

De commissie heeft vertrouwen in de meerwaarde van The Ruggeds in het culturele ecosysteem in Eindhoven. De organisatie is sterk gericht op gemeenschap en trekt meerdere doelgroepen aan, waardoor er ook kruisbestuiving plaatsvindt. Door onder andere het festival Jams & Gems heeft de organisatie goede zichtbaarheid in de stad. De verhuizing naar Strijp-S zal hier nog verder aan bijdragen. Ook

vertegenwoordigen The Ruggeds Eindhoven op landelijk niveau met de theatertours en op internationaal niveau bij battles. De commissie kan echter geen enkele lokale culturele samenwerking in het plan vinden. De organisatie geeft aan dat dit wegens drukte niet is gelukt. Aangezien The Ruggeds in de huidige periode meerjarige subsidie hebben ontvangen, vindt de commissie dit ondermaats.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

*ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio*

De visie op publieksbereik is sterk en overtuigend. Er is een goed uitgewerkte marketingstrategie. De organisatie omschrijft marketingacties die aan zullen sluiten op het beoogde publiek. De doelgroepen zijn verder niet erg specifiek omschreven.

Enkele stukken van het onderdeel publieksbereik missen voldoende toelichting. De commissie begrijpt de redenen dat het Jams & Gems festival niet meer gratis georganiseerd kan worden. Wel had ze graag een plan gezien over welke delen dan precies wel en niet gratis zullen zijn. De publieksdoelstellingen met betrekking tot D&I zijn voldoende, maar overtuigend niet.

Naar oordeel van de commissie voldoet de aanvraag aan het criterium. (5)

*iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad*

Het plan besteedt geen grote aandacht aan sociaal-maatschappelijke zaken. De aanvrager geeft aan dat het maken van lokale verbindingen geen prioriteit heeft gekregen. Dit zorgt ervoor dat er ook geen maatschappelijke samenwerkingspartners in het projectplan te vinden zijn. Verder zijn er in het plan sociaal-maatschappelijke thema's te vinden, zoals kansenongelijkheid en fysieke/mentale gezondheid, maar deze zijn niet specifiek uitgelicht. Er wordt geen achterliggende visie omschreven over de sociaal-maatschappelijke bijdrage van The Ruggeds.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet (0).

*iv. Diversiteit & inclusie*

Voor de visie op het gebied van diversiteit en inclusie wordt er sterk geleund op de al bestaande diversiteit binnen de hiphop-scene. De commissie ziet deze diversiteit, maar had graag meer reflectie gezien op mogelijke valkuilen of blinde vlekken binnen de scene/binnen de organisatie. De organisatie heeft drie doelstellingen geformuleerd, maar deze zijn enigszins abstract en er worden geen concrete stappen genoemd om deze doelen te behalen.

Naar oordeel van de commissie voldoet de aanvraag aan het criterium (5).

Advies

De aanvraag heeft totaal 30 punten en daarmee een gedeelde 13<sup>e</sup> plaats in de rangschikking.

Gelet op bovenstaande overwegingen en rekening houdend met het beschikbare budget/ vastgestelde subsidie(deel)plafond en de daarbij behorende verdeelsleutel adviseert de Cultuurraad de aanvraag te honoreren en de aangevraagde subsidie te verlenen.

## Stichting Sample Culture

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 2 Meerjarige subsidie - Professionele kunsten in samenhang met Rijk en Provincie, categorie Artikel 18.

### Inleiding

Stichting Sample Culture (Sample Culture) houdt zich bezig met de presentatie van Urban dans en met vernieuwing binnen dit genre. Sample Culture organiseert onder andere het jaarlijkse festival Urban Dansdagen. In de periode 2025-2028 wil de organisatie zich verder richten op kennisdeling en talentontwikkeling.

Stichting Sample Culture vraagt €600.000 subsidie aan voor de periode 2025-2028 op een totale begroting van €3.674684,-.

### Beoordeling

De Adviescommissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 23 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De commissie is van mening dat niet wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

#### *Artistiek-inhoudelijke kwaliteit*

De artistieke inhoud van de Urban Dansdagen is voldoende overtuigend. Er is een visie op experiment binnen het veld, maar deze lijkt zich de afgelopen jaren niet verder te ontwikkelen. Dit zorgt ervoor dat het festival een minder sterke signatuur heeft. De visie op talentontwikkeling is sterk en overtuigend. De commissie vraagt zich af hoe dit programma zich onderscheidt van talentontwikkeling bij The Ruggedgeds of Emoves. De zeggingskracht voor Urban dansers blijkt uit het projectplan, de zeggingskracht voor een breder publiek wordt niet duidelijk. Het totaalprogramma is in orde.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet.

#### *Zakelijke kwaliteit*

De begroting is onrealistisch hoog. Het verwachte bereik in 2024 is bescheiden en de commissie kan uit de geplande activiteiten niet opmaken waarom er in 2025-2028 zo veel middelen nodig zouden zijn. Het is daardoor ook niet duidelijk waarom het noodzakelijk zou zijn dat de begroting met een zodanig grote sprong stijgt. Verder is de algemene reserve niet hoog genoeg voor een schaalvergroting van deze aard. De financieringsmix is voldoende omschreven, maar de organisatie vraagt ook meer aan bij het FCP en heeft niet gereflecteerd op de risico's als die aanvraag niet gehonoreerd wordt.

De organisatiestructuur is beschreven, maar het valt de commissie op dat de artistiek directeur dezelfde is als bij Emoves, terwijl beide partijen veel samenwerken. Er ontbreekt een toelichting over hoe er met deze gedeelde belangen wordt omgegaan. Bovendien werkt de artistiek directeur voor beide partijen in totaal meer dan 1 fte, ook dit is niet benoemd. Bij de sectie over de Governance Code Cultuur worden deze zaken niet vermeld. Tot slot wordt er weinig gereflecteerd op de Fair Practice Code.

Naar oordeel van de commissie voldoet de aanvraag niet aan het criterium.

#### *Maatschappelijke relevantie*

##### *i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad*

De organisatie heeft relevante samenwerkingspartners, zoals het Parktheater, Dynamo, Emoves en Area51. De rol van Sample Culture in het ecosysteem is niet sterk omschreven. De commissie krijgt geen goed beeld van de positie van Sample Culture ten opzichte van andere culturele instellingen.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet.

*ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio*

Er is geen sprake van een heldere visie op publieksbereik. Het huidige publiek wordt beschreven, maar hoe de organisatie dit in de komende jaren wil uitbreiden is niet duidelijk. Er is bijvoorbeeld geen uitgewerkt marketing- en communicatieplan. Het projectplan wekt bovendien de indruk dat het publiek vooral uit bekenden bestaat. De publieksdoelstellingen met betrekking tot D&I zijn onvoldoende uitgewerkt. De organisatie gaat er te sterk vanuit dat er geen sociale drempels zijn, omdat de doelgroep al divers is.

Naar oordeel van de commissie voldoet de aanvraag niet aan het criterium.

*iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad*

De organisatie noemt verbindingen met het onderwijs, maar dit wordt niet concreet omschreven. Het is dus niet duidelijk op welke schaal dit gebeurt. Andere sociaal-maatschappelijke samenwerkingspartners worden niet genoemd. Maatschappelijke onderwerpen worden in het projectplan ook nauwelijks genoemd, terwijl thema's als sociale cohesie en kansengelijkheid wel een sterke rol spelen in de hiphopcultuur.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

*iv. Diversiteit & inclusie*

Er is een duidelijke visie op diversiteit en inclusie die goed aansluit op het karakter van de organisatie. Sample Culture heeft drie expliciete doelstellingen benoemd. De doelstelling over vrouwelijke deelname is concreet en realistisch. De doelstelling om het bestuur te betrekken bij het D&I-beleid is echter meer een stap dan een doel op zich, en het doel om een vertrouwenspersoon aan te stellen valt eerder onder de Fair Practice Code en niet onder de Code Diversiteit en Inclusie.

Naar oordeel van de commissie voldoet de aanvraag aan het criterium.

Advies

De aanvraag voldoet niet aan de subsidievereisten op het gebied van zakelijke kwaliteit (Artikel 22.2.b).

Daarom adviseert de cultuurraad de aanvraag niet te honoreren.



## Stichting So What's Next

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 2 Meerjarige subsidie - Professionele kunsten in samenhang met Rijk en Provincie, categorie Artikel 18.

### Inleiding

Stichting So What's Next organiseert een jaarlijks jazzfestival in Eindhoven. De komende jaren wil So What's Next zich inzetten om een divers en onderscheidend programma neer te zetten en daarmee een bijdrage te leveren aan het (inter)nationale jazzmuziekleven.

Stichting So What's Next vraagt €320.000 subsidie aan voor de periode 2025-2028 op een totale begroting van €1.476.500,-.

### Beoordeling

De Adviescommissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 23 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De commissie is van mening dat niet wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

#### *Artistiek-inhoudelijke kwaliteit*

De organisatie heeft veel plannen voor nieuwe edities van het festival. Zo wordt er inhoudelijk nagedacht over wat jazz kan zijn en betekenen, maar wordt er ook nagedacht over het beter verbinden van publiek en artiesten en van amateurs en professionals. Ook zijn er plannen om te programmeren in de wijken. Men richt zich vooral op nieuw publiek en niet op bestaand publiek. Daardoor vindt de commissie de zeggingskracht op dit moment nog moeilijk te beoordelen.

Het personeel wordt nergens in het projectplan beschreven, het is daardoor niet duidelijk wie er artistiek verantwoordelijk is voor het festival. Het vakmanschap is daardoor lastig te beoordelen. Er is nog weinig zicht op het totaalprogramma, maar de organisatie werkt wel vanuit een sterke, onderscheidende visie die vertrouwen wekt.

Naar oordeel van de commissie voldoet de aanvraag aan het criterium.

#### *Zakelijke kwaliteit*

De organisatie is van plan te groeien en vraagt hiervoor niet significant meer subsidie aan dan in de vorige periode, omdat ze verwachten de publieksinkomsten sterk te kunnen verhogen. Deze ambitie is echter niet voldoende onderbouwd, waardoor de commissie het ziet als onrealistisch en risicovol.

Het personeel van de organisatie is nergens benoemd. Hierdoor ontstaat geen helder beeld van hoe de organisatie in elkaar zit. Het directiereglement is toegevoegd aan het projectplan, maar dit biedt geen verheldering. De Governance Code Cultuur is onvoldoende toegelicht, en de doelen met betrekking tot de Fair Practice code zijn niet voldoende toegelicht.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

#### *Maatschappelijke relevantie*

##### *i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad*

Het festival is een goede aanvulling op het bestaande aanbod in de stad. De organisatie slaagt erin om jong (internationaal) talent een podium te bieden. Verder wordt het lokale amateurveld betrokken bij de activiteiten. Relevante inhoudelijke verbindingen met andere culturele instellingen (behalve Muziekgebouw Eindhoven) worden niet genoemd.

Naar oordeel van de commissie voldoet de aanvraag aan het criterium.

*ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio*

Er is voldoende visie op de doelgroepen. De aanvrager heeft het publieksbereik inzichtelijk en geeft aan waar het dit wil verbreden. De strategie voor publieksbereik is echter summier. Er is wel een voldoende uitgewerkt marketing- en communicatieplan. De publieksdoelstellingen met betrekking tot diversiteit en inclusie slagen er niet in te overtuigen.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet.

*iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad*

Behalve enkele intenties, zijn er geen concrete aanknopingspunten waaruit blijkt dat de aanvrager zich bezig houdt met sociaal-maatschappelijke vraagstukken. Samenwerkingen met sociaal-maatschappelijke partners worden niet genoemd.

Naar oordeel van de commissie voldoet de aanvraag niet aan het criterium.

*iv. Diversiteit & inclusie*

Er is geen visie op D&I omschreven. De aanvrager haalt de codes door elkaar; de sectie over de Governance Code Cultuur gaat vooral over diversiteit en inclusie. Er worden vier P's genoemd (People, Programme, Policy en Place), maar die zijn anders dan de vier P's van de Code Diversiteit en Inclusie (Programma, Partners, Personeel, Publiek). Er zijn drie doelstellingen te vinden, maar deze vindt de commissie niet ambitieus en ook niet voldoende uitgewerkt.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet.

Advies

De aanvraag voldoet niet aan de subsidievereisten op het gebied van zakelijke kwaliteit (Artikel 22.2.b).

Daarom adviseert de cultuurraad de aanvraag niet te honoreren.

## Stichting STRP

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 2 Meerjarige subsidie - Professionele kunsten in samenhang met Rijk en Provincie, categorie Artikel 18.

### Inleiding

Stichting STRP organiseert een jaarlijks festival en houdt door het jaar heen verschillende activiteiten gericht op technologie en educatie. Ze wil daarmee in contact komen en in gesprek gaan met makers en diverse publieksgroepen rond kunst, ontwerp, technologie, de samenleving en de toekomst.

Stichting STRP vraagt €1.380.000,- subsidie aan voor de periode 2025-2028 op een totale begroting van €4.826.852,-.

### Beoordeling

De Adviescommissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 23 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De Adviescommissie is van mening dat wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

### *Artistiek-inhoudelijke kwaliteit*

Het artistiek inhoudelijke programma is vertrouwenwekkend. De commissie betwijfelt niet dat STRP, gezien hun vakmanschap opgebouwd uit voorgaande succesvolle edities, een kwalitatief programma zal neerzetten.

Er worden resolute keuzes gemaakt, zoals het opzoeken van een nieuwe doelgroep.

De aandacht van dit programma ligt op het beeldende aspect en dat waardeert de commissie. De stichting heeft helder voor ogen wat haar thematieken zijn en licht duidelijk toe waarom deze thematieken relevant zijn voor STRP. Of de doelen wat betreft het verbinden van wetenschap, techniek en kunst kunnen worden gerealiseerd, is volgens de commissie ongewis. Het onderwijsprogramma mist concrete acties.

De commissie ziet aanknopingspunten voor verbetering. Het is verfrissend dat jongeren nu worden betrokken in de organisatie. Er mist een reflectie over hoe deze nieuwe stap in verband staat met wat men eerder deed. Deze doelgroep is nieuw voor de stichting, het werken met jongeren zorgt voor extra inspanningen van de organisatie. De commissie mist een overtuigende argumentatie dat STRP de aangewezen partij is om deze taak op zich te nemen.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5)

### *Zakelijke kwaliteit*

De posten op de begroting zijn over het algemeen helder onderbouwd. Echter enkele inkomsten zijn onvoldoende toegelicht. De financieringsmix is in orde. De stichting geeft aan dat men de risico's deels in beeld heeft.

De publieksinkomsten zijn erg wisselend geweest. Hier mist een alternatief plan mochten de voorspelde publieksaantallen niet worden bereikt. Dit reflectief vermogen zou er bij een dergelijk hoog budget moeten zijn.

STRP geeft een deugdelijke reflectie op de Governance Code. De transparantie wat betreft bedrijfsvoering is echter niet geheel op orde. Er zijn veel wisselingen geweest binnen de organisatie. Een reflectie hierop was welkom geweest.

De manier waarop men omgaat met de Fair Practice Code roept vraagtekens op.

Het aanboren van een nieuwe doelgroep schept verplichtingen en ook hier mist een risicoanalyse. Sociale veiligheid is erg belangrijk als jongeren worden betrokken in een organisatie. De organisatie dient zich hiervan bewust te zijn en de juiste voorzorgsmaatregelen te treffen.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5)

#### *Maatschappelijke relevantie*

##### *i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad*

Stichting STRP geeft een realistische reflectie op waar de organisatie staat, wat haar rol is en wie men wil bereiken. Het is helder welke rol men ambieert in de komende periode.

Men is transparant over hun lokale partners. De commissie ziet de gekozen partners als passend, de rollen en taken zijn goed omschreven. Deze verbindingen worden ondersteund door intentieverklaringen en toezeggingen. De wederzijdse verwachtingen zijn helder omschreven. Ook zijn deze samenwerkingen terug te leiden tot de begroting van STRP, dat is vertrouwenwekkend.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10)

##### *ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio*

Het publiek is niet alleen toeschouwer, maar ook een actieve participant. Dit zoeken van de dialoog maakt het festival meer toegankelijk. Het gedeelde eigenaarschap is relevant en passend in deze tijd.

Uit de aanvraag spreekt een realisme door te stellen dat men dit programma als een nieuw nulpunt ziet. De resultaten uit het verleden worden op deze manier minder belangrijk. De ambitie om een nieuwe loyaliteit op te willen bouwen is een mooie insteek.

De meerwaarde van het festival op dit criterium kan heel groot zijn, maar bewijst zich niet perse direct.

De reflectie op D&I van het publiek is erg beperkt.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5)

##### *iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad*

Men benoemt een streven naar duurzaamheid.

De sociaal-maatschappelijke meerwaarde van deze aanvraag ziet de commissie terugkomen in de inspanningen van de organisatie om de vmbo- en mbo-leerlingen te betrekken.

Men noemt expliciet dat men het vmbo en expats wil bereiken. Het uitspreken van die ambitie geeft blijk van genoeg bewustzijn van wat er speelt in de regio. Hoe men echter de expats denkt te bereiken wordt niet concreet gemaakt.

Er wordt niet gefocust op maatschappelijke vraagstukken, dit is een lacune in de aanvraag.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5)

##### *iv. Diversiteit & inclusie*

De gestelde doelen zijn passend gezien het programma en publiek; zoals de integrale aanpak, het verbeteren van de toegankelijkheid voor het publiek en de toegepaste peer to peer methode voor de jongerendoelgroep.

De genoemde doelen op het gebied van D&I vindt de commissie echter weinig ambitieus. Hier liggen kansen voor de organisatie, aangezien enkele genoemde punten beperkt zijn en een meer rigoureuze strategie ontbreekt. Het streven naar diversiteit kan zich niet beperken tot slechts het verhogen van deelname van vrouwen.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5)

### Advies

De aanvraag heeft totaal 35 punten en daarmee een 7<sup>e</sup> plaats in de rangschikking.

Gelet op bovenstaande overwegingen en rekening houdend met het beschikbare budget/ vastgestelde subsidie(deel)plafond en de daarbij behorende verdeelsleutel adviseert de Cultuurraad de aanvraag te honoreren en de aangevraagde subsidie te verlenen.

## Stichting Tegentijd

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 2 Meerjarige subsidie - Professionele kunsten in samenhang met Rijk en Provincie, categorie Artikel 18.

### Inleiding

De Stichting Tegentijd (United Cowboys) is een Eindhovens live art-, dans- en performancegezelschap. Het lichaam en de menselijke autonomie staat hierbij centraal. Naast producties cureert United Cowboys werk dat voortkomt uit residenties.

Stichting Tegentijd vraagt €560.000 subsidie aan voor de periode 2025-2028 op een totale begroting van €1.936.656,-.

### Beoordeling

De Adviescommissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 23 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De Adviescommissie is van mening dat wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

### *Artistiek-inhoudelijke kwaliteit*

De organisatie heeft een sterke artistieke signatuur. De organisatie is hierdoor herkenbaar en uniek in de regio. Ook de artistieke visie is helder en gedetailleerd omschreven. Het totaalprogramma is divers en van hoge kwaliteit.

Het vakmanschap van artistiek leiders Pauline Roelants en Maarten van der Put staat buiten kijf. De commissie vraagt zich echter af of er niet te sterk op hen geleund wordt. Dit mogelijke risico is niet benoemd. Verder is niet besproken hoe het gezelschap van dansers is samengesteld en hoe zij worden gevonden. Desondanks is de commissie zeer te spreken over de artistiek-inhoudelijke kwaliteit van United Cowboys.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

### *Zakelijke kwaliteit*

Op het gebied van zakelijke kwaliteit heeft de commissie over het algemeen vertrouwen in de plannen van United Cowboys, maar zijn deze summier uitgewerkt.

Op financieel gebied is de groei van de begroting bijvoorbeeld goed toegelicht, maar de commissie had graag een plan gezien waarin uitgewerkt is hoe deze grote stap voor de organisatie in goede banen zal worden geleid. Er is een risicoanalyse, maar deze is redelijk algemeen. De commissie is positief dat de organisatie succesvol Europese subsidies weet te werven. Dit getuigt van goed ondernemerschap. De commissie vindt het echter een gemis dat het eigen vermogen van de stichting niet expliciet benoemd wordt. Dit is namelijk laag ten opzichte van de voorspelde groei en er wordt geen plan genoemd om dit eigen vermogen te verhogen.

Er wordt voldoende gereflecteerd op de Fair Practice Code. De Governance Code Cultuur wordt echter beperkt toegelicht en expliciete reflectie ontbreekt.

Naar oordeel van de commissie voldoet de aanvraag aan het criterium (5).

### *Maatschappelijke relevantie*

*i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad*

Binnen het lokale ecosysteem speelt United Cowboys een grote rol in de talentontwikkelingsketen. De organisatie is bijvoorbeeld betrokken bij de provinciale talentontwikkelingsprogramma's Plan en Inversie. Verder zijn er ook verbindingen met de opleiding Performance Art van de Fontys Tilburg. Naast samenwerkingen met onderwijs heeft United Cowboys ook verbindingen met andere lokale culturele instellingen.

De focus van United Cowboys ligt in veel gevallen eerder internationaal dan lokaal. Zo verbindt de organisatie zich bijvoorbeeld op internationaal niveau via residenties. De commissie ziet hier ook de waarde van in, maar mist wel een beschrijving van de binding met Eindhoven specifiek.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

*ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio*

De organisatie laat duidelijk zien dat ze zich meer wil inzetten om nieuw publiek aan te trekken. De doelgroepen van United Cowboys zijn omschreven en er zijn passende marketingmiddelen genoemd om hen te bereiken. Ook het vaste publiek zal met de plannen worden behouden. De doelstellingen voor publiek op het gebied van diversiteit en inclusie zijn echter weinig concreet. Ook zijn deze doelstellingen onvoldoende onderbouwd, waardoor de commissie twijfelt of deze doelen behaald gaan worden.

Naar oordeel van de commissie voldoet de aanvraag aan het criterium (5).

*iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad*

Maatschappelijke vraagstukken spelen een bepalende rol in de visie van United Cowboys. De organisatie benoemt slechts enkele verbindingen met organisaties uit het sociaal-maatschappelijke domein. Het Arthouse wordt opengesteld voor mensen uit de buurt, maar de schaal of impact hiervan is in het projectplan niet terug te vinden.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet (5).

*iv. Diversiteit & inclusie*

United Cowboys heeft een helder omschreven visie op het gebied van diversiteit en inclusie. Ook heeft de organisatie vijf doelen opgesteld, al lijken deze doelen enigszins los te staan van de visie. Ook zijn de doelen redelijk algemeen en hebben ze niet allemaal expliciet te maken met diversiteit en inclusie. Er is vertrouwen dat de organisatie zich bezighoudt met diversiteit en inclusie, maar concretisering is nodig.

Naar oordeel van de commissie voldoet de aanvraag aan het criterium (5).

Advies

De aanvraag heeft totaal 35 punten en daarmee een gedeelde 8<sup>e</sup> plaats in de rangschikking.

Gelet op bovenstaande overwegingen en rekening houdend met het beschikbare budget/ vastgestelde subsidie(deel)plafond en de daarbij behorende verdeelsleutel adviseert de Cultuurraad de aanvraag te honoreren en de aangevraagde subsidie te verlenen.

## Stichting Tromp Muziek Biënnale

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 2 Meerjarige subsidie - Professionele kunsten in samenhang met Rijk en Provincie, categorie Artikel 18.

### Inleiding

Stichting Tromp Muziek Biënnale is een organisatie die zich richt op (solo)slagwerk. Tromp organiseert een tweejaarlijks festival en concours waar internationale talenten op af komen. Verder houdt de organisatie zich bezig met cultuureducatie. De missie van Tromp is om beginnend talent te ondersteunen en mensen van verschillende achtergronden te laten genieten van slagwerk.

Stichting Tromp Muziek Biënnale vraagt €540.000 subsidie aan voor de periode 2025-2028 op een totale begroting van €1.794.992,-.

### Beoordeling

De Adviescommissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 23 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De Adviescommissie is van mening dat wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

### *Artistiek-inhoudelijke kwaliteit*

De commissie is positief over de artistieke kwaliteit van het concours en festival. De jury en artistieke leiding zijn van hoge kwaliteit en getuigen van vakmanschap. Ook de deelnemers zijn van hoge kwaliteit en laten zien dat Tromp een zeer onderscheidend aanbod biedt. Het totaalprogramma wekt vertrouwen en de programmapijlers zijn goed omschreven. De commissie ziet dat de organisatie bezig is met moderniseren en is daar positief over. Verder valt het op dat de organisatie aandacht schenkt aan nieuw repertoire, onder andere door een compositieopdracht. De zeggingskracht voor slagwerkliefhebbers- en professionals blijkt sterk uit de aanvraag, voor ander publiek blijft dit nog enigszins in het midden.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

### *Zakelijke kwaliteit*

De bedrijfsvoering van Tromp is gezond. De financieringsmix is voldoende onderbouwd en realistisch. De commissie had in de toelichting nog graag meer informatie gekregen over de begroting in verschillende jaren, aangezien dit voor een biënnale afwijkt. Verder valt het de commissie op dat de organisatie verwacht het publieksinkomen te verdubbelen. Dit doel is niet voldoende onderbouwd om te overtuigen.

Het implementeren van de Fair Practice Code is helder toegelicht. De organisatie benoemt het beloningsbeleid en een veilige werkomgeving. De sectie over de Governance Code Cultuur is summier. Er wordt toegelicht hoe governance in de afgelopen jaren ingevuld is, maar niet wat de organisatie hier de komende jaren mee gaat doen.

Naar oordeel van de commissie voldoet de aanvraag aan het criterium (5).

### *Maatschappelijke relevantie*

#### *i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad*

Op de eerste plaats overstijgt de meerwaarde van Tromp het lokale ecosysteem vanwege het grote internationale bereik. Hiermee zet de organisatie Eindhoven elders wel op de kaart. De organisatie zet zich daarnaast in voor talentontwikkeling. Naast (inter)nationale verbindingen zijn er ook veel lokale artistieke samenwerkingspartners, zoals met Emoves, STRP en The Ruggeds. Hierbij wordt er duidelijk verder gekeken dan de eigen discipline.



Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

*ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio*

De visie van Tromp op publieksbereik is helder. De doelgroepen en communicatiemiddelen zijn beschreven. De organisatie heeft als doel een breder en groter publiek te bereiken. Hiervoor worden enkele concrete stappen genoemd, zoals samenwerkingen met andere disciplines en makers uit verschillende culturen, maar verder is dit nog niet sterk uitgewerkt. Er is een grote publieksgroei voorspeld, maar dit is niet nader toegelicht waardoor de commissie twijfels heeft bij de haalbaarheid. Met betrekking tot diversiteit en inclusie geeft Tromp aan de missie van Muziekgebouw Eindhoven te onderschrijven, maar noemt geen visie of doelstellingen die specifiek met het eigen publiek te maken hebben.

Naar oordeel van de commissie voldoet de aanvraag aan het criterium (5).

*iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad*

De organisatie richt zich deels op cultuureducatie en werkt daarvoor onder andere samen met Cultuurstation, verschillende basisscholen en de TU/e. Deze programma's zijn echter summier toegelicht en er is geen visie op cultuureducatie omschreven. Verbindingen met andere sociaal-maatschappelijke organisaties worden niet expliciet genoemd. Uit het plan blijkt dat Tromp zich niet expliciet richt op maatschappelijke vraagstukken. De focus van de organisatie ligt elders.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium niet voldoet (0).

*iv. Diversiteit & inclusie*

De organisatie omschrijft geen overkoepelende visie op het gebied van diversiteit. Er wordt verwezen naar het diversiteitsbeleid van het Muziekgebouw, maar een visie die specifiek vanuit Tromp komt, ontbreekt. Er zijn drie doelstellingen omschreven. Zo is het een goed voornemen dat de organisatie een tweejaarlijkse evaluatie wil houden met betrekking tot diversiteit en inclusie. De commissie kan dit echter niet zien als een concreet doel, zoals gesteld in de subsidieverordening.

Naar oordeel van de commissie voldoet de aanvraag niet aan het criterium (0).

Advies

De aanvraag heeft totaal 30 punten en daarmee een gedeelde 13<sup>e</sup> plaats in de rangschikking.

Gelet op bovenstaande overwegingen en rekening houdend met het beschikbare budget/ vastgestelde subsidie(deel)plafond en de daarbij behorende verdeelsleutel adviseert de Cultuurraad de aanvraag te honoreren en de aangevraagde subsidie te verlenen.

## Stichting Urban Eindhoven

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 2 Meerjarige subsidie - Professionele kunsten in samenhang met Rijk en Provincie, categorie Artikel 18.

### Inleiding

Stichting Urban Eindhoven (Emoves) is een platform voor 'The Culture' in Eindhoven. Middels vier pijlers (Masters, Skills, Events en Insights) is het doel van de organisatie om kansen te bieden aan de verschillende kunstsoorten binnen 'The Culture'. Masters is een talentontwikkelingstraject waar jaarlijks 12 makers aan meedoen. Skills is een cultuureducatieprogramma waarin jonge mensen kennis kunnen maken met 'The Culture'. Emoves verzorgt verder Events en deelt kennis en inzichten via Insights.

Stichting Urban Eindhoven vraagt €1.400.000 subsidie aan voor de periode 2025-2028 op een totale begroting van €6.668.608,-.

### Beoordeling

De Adviescommissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 23 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De Adviescommissie is van mening dat niet wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

### *Artistiek-inhoudelijke kwaliteit*

Emoves toont een helder totaalprogramma, gebaseerd op vier programmapijlers. De geplande activiteiten sluiten hier goed op aan. Ook de visie van 'The Culture' is in de activiteiten terug te zien. Deze visie is omschreven, maar het concept blijft nog enigszins diffuus. De activiteiten van Emoves sluiten goed aan op de doelgroep en zijn sterk gericht op gemeenschap. Emoves heeft een platformfunctie binnen het lokale Urban Arts-veld en toont daarmee een mate van oorspronkelijkheid. De activiteiten van Emoves overlappen soms echter met die van andere instellingen, waardoor ze niet altijd onderscheidend zijn. Een reflectie hierop ontbreekt.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet.

### *Zakelijke kwaliteit*

Het valt de commissie op dat Emoves in de begroting aangeeft een fors hoger bedrag aan te vragen bij de provincie Noord-Brabant dan in werkelijkheid mogelijk is. De aangeleverde begroting is daarmee niet realistisch. De bedrijfsvoering is op dit vlak onvoldoende. Verder is in de begroting een aantal hoge getallen genoemd, zowel voor kosten als bereik, waarover in het activiteitenplan geen toelichting te vinden is. Dit is bijvoorbeeld het geval bij digitale activiteiten. De organisatie vraagt een hogere subsidie aan, en het projectplan bevat onvoldoende toelichting waarom dit hoge bedrag noodzakelijk is. De organisatie is sterk afhankelijk van subsidies.

Op het gebied van bedrijfsvoering valt het de commissie op dat de zakelijk en artistiek leider een hoge beloning ontvangen ten opzichte van de andere medewerkers en de financiële gezondheid van de organisatie. Daarbij is de toelichting op Fair Practice summier. De vergoeding van zzp'ers is onvoldoende uitgewerkt. Verder is er geen toelichting gegeven op sociale veiligheid, terwijl dit zeker bij activiteiten met kinderen en jonge mensen erg belangrijk is.

Er is een heldere toelichting aangeleverd over de betrokkenheid van beide bestuurders bij andere instellingen. Ondanks dit document ziet de commissie het nog steeds als een risico dat de artistiek leider ook in de directie van Sample Culture zit. Aangezien Sample Culture en Emoves nauw samenwerken, mist de commissie een toelichting over hoe er met deze gedeelde belangen wordt omgegaan. Tot slot werkt de

artistiek leider van Emoves, in combinatie met zijn functie bij Sample Culture, in totaal meer dan 1 fte. Dit is een risico op het gebied van bedrijfsvoering dat niet wordt benoemd.

Op de Governance Code Cultuur is voldoende gereflecteerd. De rechtsvorm is gewijzigd en past nu beter bij de organisatie.

Naar oordeel van de commissie voldoet de aanvraag niet aan het criterium.

#### *Maatschappelijke relevantie*

##### *i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad*

Emoves heeft grote meerwaarde binnen het culturele ecosysteem in de stad. Emoves fungeert als een springplank voor makers. De organisatie heeft veel relevante samenwerkingspartners. De organisatie speelt een verbindende rol bij deze samenwerkingen. De commissie mist wel een reflectie van de organisatie over hun rol binnen het veld. Het verbindende aspect is zeer positief, maar er ontstaat een indruk dat de organisatie gaat fungeren als poortwachter binnen het Eindhovense Urban Arts-veld.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet.

##### *ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio*

Hoewel Emoves van waarde is voor deelnemers en publiek, is dit onderdeel in het projectplan onvoldoende uitgewerkt. Er is onvoldoende sprake van een visie op publieksbereik. De doelgroepen zijn vaag omschreven en de doelstellingen hierover zijn niet concreet. Ook de publieksdoelstellingen met betrekking tot diversiteit en inclusie zijn niet helder geformuleerd. Tot slot is er geen plan voor marketing en communicatie. De organisatie noemt de intentie om hiervoor een plan op te stellen, maar dit had onderdeel moeten zijn van een meerjarige aanvraag.

Naar oordeel van de commissie voldoet de aanvraag niet aan het criterium.

##### *iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad*

De organisatie heeft verbindingen met het onderwijs. Met andere sociaal-maatschappelijke sectoren worden geen verbindingen genoemd. De commissie ziet wel dat de organisatie gemeenschapsgericht werkt. Ook voor maatschappelijke vraagstukken geldt dat deze terugkomen in de visie en werkwijze van Emoves, maar dat deze in het projectplan niet expliciet genoemd worden.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium voldoet.

##### *iv. Diversiteit & inclusie*

De overkoepelende visie op diversiteit en inclusie is duidelijk en er zijn concrete doelstellingen opgesteld die op deze visie aansluiten. Deze doelstellingen zijn wel zeer bescheiden in vergelijking met de rest van de aanvraag. Op het gebied van partners en programma is er nog ruimte voor verscherping. De commissie mist een kritische houding van Emoves ten opzichte van diversiteit en inclusie binnen 'The Culture'. Emoves noemt de inherente diversiteit van de sector, maar juist in een inclusieve sector mag kritisch worden gekeken naar de valkuilen op dit gebied.

Naar oordeel van de commissie voldoet de aanvraag aan het criterium.

#### Advies

De aanvraag voldoet niet aan de subsidievereisten op het gebied van zakelijke kwaliteit (Artikel 22.2.b).

Daarom adviseert de cultuurraad de aanvraag niet te honoreren.

## Stichting The Watershed

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 2 Meerjarige subsidie - Professionele kunsten in samenhang met Rijk en Provincie, categorie Artikel 18.

### Inleiding

Stichting The Watershed (Watershed) is een literaire organisatie die zich richt op talentontwikkeling en het organiseren van literaire evenementen. De stichting bevraagt doorlopend wat literatuur is en kijkt verder dan boeken. De organisatie richt zich op vernieuwing en experiment.

In 2025-2028 focust Watershed zich op twee programmalijnen, Publiek en Talent.

Stichting The Watershed vraagt €332.000,- subsidie aan voor de periode 2025-2028 op een totale begroting van €1.510.260,-.

### Beoordeling

De Adviescommissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 23 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De Adviescommissie is van mening dat wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

### *Artistiek-inhoudelijke kwaliteit*

De organisatie heeft een duidelijke visie die sterk geëngageerd is en de grenzen van literatuur opzoekt. Die vernieuwende aanpak is terug te zien in de activiteiten van de organisatie. Verder speelt de organisatie een erg belangrijke rol op het gebied van talentontwikkeling. Bij de talentontwikkelingsactiviteiten is ruimte voor een interdisciplinaire aanpak. Dit sluit aan bij de identiteit van de organisatie. De commissie is daarom erg positief over het totaalprogramma. Ook de zeggingskracht is in orde; zowel het publiek van de activiteiten als de deelnemers aan de verschillende talentontwikkelingsactiviteiten zullen zich kunnen vinden in het programma. Verder heeft Watershed een unieke rol binnen Eindhoven als enige literaire organisatie.

De aanvraag en het activiteitenplan getuigen van kennis van zaken. De aanvraag wekt vertrouwen op bij de commissie.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

### *Zakelijke kwaliteit*

De bedrijfsvoering is helder omschreven en gezond. Risico's op dit vlak worden aangekaart en helder omschreven. De commissie vindt het een positieve ontwikkeling dat de teamleden bij elkaars activiteiten betrokken zijn, zodat zij elkaars werkzaamheden indien nodig over kunnen nemen. Verder is het goed dat de kerngroep wordt uitgebreid. De commissie vraagt zich af hoe passend het is dat de artistiek leider niet in loondienst treedt, maar nog steeds als ZZP'er wordt ingehuurd ondanks het grote aantal uren dat ze voor de organisatie werkt.

De begroting is helder. Op mogelijke risico's is gereflecteerd en ook zijn er plannen om deze risico's te verkleinen. Het eigen vermogen is bijvoorbeeld te laag, maar dit heeft de organisatie zelf gesignaleerd. Het activiteitenplan benoemt de stappen om het eigen vermogen te verhogen. De financieringsmix is gezond en de organisatie heeft plannen om meer eigen inkomsten te genereren uit opdrachten. Ook constateert de

organisatie dat de beloning voor teamleden laag ligt, maar dit is ook een aandachtspunt voor de komende beleidsperiode.

De stichting heeft goed gereflecteerd op de Fair Practice Code en de Governance Code Cultuur. Zoals eerder benoemd heeft de organisatie plannen om hun beleid met betrekking tot Fair Pay nog verder uit te werken. De Governance Code Cultuur wordt duidelijk toegepast.

Naar oordeel van de commissie voldoet de aanvraag in grote mate aan het criterium (10).

#### *Maatschappelijke relevantie*

##### *i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad*

De organisatie heeft veel verbindingen met lokale culturele instellingen, zoals de Bibliotheek Eindhoven, het Eindhoven Museum, de Effenaar, het Parktheater en Boekhandel Van Piere. De organisatie omschrijft haar rol in het Eindhovense veld duidelijk. Ondanks dat de organisatie op kleine schaal opereert, leveren projecten als de Stadsredactie een positieve bijdrage aan het culturele ecosysteem van de stad. De organisatie omschrijft duidelijk hoe de ontwikkeling van jonge makers onderdeel uitmaakt van de keten van talentontwikkeling in Eindhoven.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

##### *ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio*

De organisatie heeft een duidelijke visie op publieksbereik. Er zijn doelen om het publieksbereik te verbreden. De organisatie heeft een aantal doelgroepen gekozen om specifiek op in te zetten. Deze groepen worden passend benaderd. Het is dus te verwachten dat Watershed er in slaagt om deze groepen te betrekken. De commissie is onder de indruk van de manier waarop diversiteit en inclusie integraal worden betrokken bij het publiek. Hier is ook een externe partij bij betrokken. De organisatie werkt actief samen met de gemeenschap die ze hoopt te bereiken. Watershed vervult daarmee een voorbeeldfunctie voor andere organisaties.

De commissie is zich er tegelijkertijd van bewust dat Watershed een niche aanspreekt. Binnen het literaire veld specificeert Watershed zich sterk. Als enige literaire organisatie van deze grootte in Eindhoven is er dus een breder literair publiek aan te spreken. De commissie had hier graag een reflectie op gezien.

Naar oordeel van de commissie voldoet de aanvraag in grote mate aan het criterium (10).

##### *iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad*

Maatschappelijke vraagstukken zijn inherent aan de activiteiten van Watershed. Activiteiten als de Eenzame Uitvaart hebben een sterk maatschappelijk karakter. Ook is er sprake van sociaal-maatschappelijke samenwerkingen. Zo werkt Watershed samen met organisaties als Stichting Ik Wil en Vitalis. Het doel van de Stadsredactie is ook dat zij kunnen worden ingezet voor sociaal-maatschappelijke doelen, zoals bij Eindhoven Pride, 4 en 5 mei, het Suikerfeest en de slavennijherdenking. Ook met het onderwijs zijn samenwerkingen, maar die vinden buiten Eindhoven plaats.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

##### *iv. Diversiteit & inclusie*

De organisatie heeft een zeer sterke visie op diversiteit en inclusie. Het onderwerp wordt intersectioneel benaderd en een externe organisatie helpt Watershed bij het opstellen en naleven van doelen. De drie hoofddoelen zijn redelijk algemeen, maar passend en de commissie heeft er vertrouwen in dat de doelen zullen worden behaald.

Naar oordeel van de commissie voldoet de aanvraag in grote mate aan het criterium (10).

Advies

De aanvraag heeft totaal 60 punten en daarmee een 1<sup>e</sup> plaats in de rangschikking.

Gelet op bovenstaande overwegingen en rekening houdend met het beschikbare budget/ vastgestelde subsidie(deel)plafond en de daarbij behorende verdeelsleutel adviseert de Cultuurraad de aanvraag te honoreren en de aangevraagde subsidie te verlenen.

## Stichting Wildpark

Beoordeling subsidieaanvraag Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028 Hoofdstuk 2 Meerjarige subsidie - Professionele kunsten in samenhang met Rijk en Provincie, categorie Artikel 18.

### Inleiding

Jeugdtheatercollectief Wildpark maakt theater met en voor kinderen en jongeren. De thematiek haakt in op de leefwereld van jonge mensen en hoe zij zich tot hun omgeving verhouden. Naast producties biedt Wildpark ook theaterateliers aan waar kinderen en jongeren zich creatief kunnen ontwikkelen.

Stichting Wildpark vraagt €420.000,- subsidie aan voor de periode 2025-2028 op een totale begroting van €1.871.600,-.

### Beoordeling

De Adviescommissie heeft de aanvraag beoordeeld door deze te toetsen zoals beschreven in artikel 23 van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

De Adviescommissie is van mening dat wordt voldaan aan de beschreven vereisten.

#### *Artistiek-inhoudelijke kwaliteit*

Wildpark heeft een sterke artistieke visie. De thema's zijn actueel en maatschappelijk geëngageerd. De voorstellingen spreken daardoor zowel de deelnemers als het publiek aan. Naast een duidelijke signatuur onderscheidt de organisatie zich door bijvoorbeeld de fieldtrips en ateliers. Qua doelgroep is er enige overlap tussen Wildpark en Oortwolk. De commissie waardeert het dat beide organisaties met elkaar in gesprek blijven om concurrentie te voorkomen. Inhoudelijk is het verschil tussen beide organisaties duidelijk omschreven. Het totaalprogramma sluit aan op de visie en de plannen zijn goed uitgewerkt.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

#### *Zakelijke kwaliteit*

De organisatiestructuur is helder beschreven. Het is goed dat de personeelslasten omhoog gaan, dit is ook nodig. Momenteel worden er nog te veel uren vrijwillig gewerkt. De commissie heeft financieel wel enige opmerkingen. Het weerstandsvermogen is laag, wat een risico is aangezien de organisatie de komende jaren flink wil gaan groeien. Verder is er geen risicoanalyse. Zo is er niet gereflecteerd op de mogelijkheid dat subsidie bij het Rijk of de provincie niet gehonoreerd wordt. Omdat de begroting voor een groot deel op subsidiegeld rust, was een dergelijke reflectie op zijn plaats geweest. De begroting is verder helder.

Er is een duidelijk beleid omschreven met betrekking tot de Fair Practice Code. Knelpunten zijn omschreven en zoals eerder benoemd wordt er ingezet op eerlijke betaling. Aan de Governance Code Cultuur wordt voldaan. De organisatie heeft dit onderdeel helder beschreven.

Naar oordeel van de commissie voldoet de aanvraag aan het criterium (5).

#### *Maatschappelijke relevantie*

##### *i. Meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad*

Wildpark speelt een belangrijke rol in het lokale ecosysteem en heeft dit in het activiteitenplan ook helder omschreven. Wildpark heeft een duidelijke visie op de rol die ze binnen de stad willen spelen. De organisatie werkt veel samen met relevante partners binnen Eindhoven. Deze samenwerkingspartners zijn van hoge kwaliteit.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

*ii. Meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio*

De visie op publieksbereik is niet erg scherp. Behalve 'meer publiek bereiken' zijn er geen andere, concrete doelen gesteld. Hetzelfde geldt op het gebied van inclusie. Er is een visie omschreven, maar deze wordt niet concreet gemaakt. Er is wel een marketing- en communicatieplan. Dit plan is helder en het merk van Wildpark is herkenbaar. Wat er in staat is redelijk globaal, maar wel voldoende.

Naar oordeel van de commissie voldoet de aanvraag aan het criterium (5).

*iii. Meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijke milieu van de stad*

Maatschappelijke vraagstukken zijn sterk verankerd in de inhoud van de voorstellingen van Wildpark. Daarnaast blijkt sociaal-maatschappelijke betrokkenheid uit samenwerkingen. Zo zijn er verbindingen met het onderwijs, zoals zeven middelbare scholen en mbo-opleidingen. Vooral de samenwerking met de middelbare scholen is goed uitgewerkt. Verder zijn er ook andere sociaal-maatschappelijke samenwerkingen van goede kwaliteit, zoals met Dynamo en Theater na de Dam.

Gezien bovenstaande oordeelt de commissie dat de aanvraag op dit criterium in grote mate voldoet (10).

*iv. Diversiteit & inclusie*

Wildpark toont een heldere visie op het gebied van diversiteit en inclusie. De commissie vindt het positief dat de organisatie een nulmeting heeft gedaan en vanuit daar doelstellingen heeft omschreven. Deze doelstellingen zijn concreet. Het is duidelijk dat de organisatie serieus met het onderwerp omgaat. Er kan nog meer scherpte worden aangebracht in visie en doelstellingen, maar de organisatie is duidelijk goed op weg.

Naar oordeel van de commissie voldoet de aanvraag in grote mate aan het criterium (10).

Advies

De aanvraag heeft totaal 50 punten en daarmee een 2<sup>e</sup> plaats in de rangschikking.

Gelet op bovenstaande overwegingen en rekening houdend met het beschikbare budget/ vastgestelde subsidie(deel)plafond en de daarbij behorende verdeelsleutel adviseert de Cultuurraad de aanvraag te honoreren en de aangevraagde subsidie te verlenen.



