

cultuur eindhoven

Adviesprotocol Cultuurraad

Eindhoven, 19 februari 2024

045CED0124

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
2	Samenstelling Commissies	3
3	Werkwijze	3
4	Rangschikking en zaaglijn	4
5	Beoordelingskader	4

1 Inleiding

Dit adviesprotocol sluit aan op de bepalingen over de Cultuurraad zoals vastgelegd in de statuten van Cultuur Eindhoven en het Reglement Cultuurraad (van 19 februari 2024).

Dit adviesprotocol beschrijft de praktische werkwijze van de Cultuurraad voor zover deze betrekking heeft op beoordeling van de subsidieaanvragen in het kader van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2021-2024 en Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

Het geeft een nadere definiëring van de werkwijze en het beoordelingskader van de Cultuurraad en draagt zo bij aan een uniforme (rechtsgelijke) beoordeling. Het geeft inzicht in de werkwijze en draagt daarmee bij aan een transparant proces van advisering.

2 Samenstelling Commissies

2.1 Per deelregeling of subsidieronde stelt het bestuur van Cultuur Eindhoven in overleg met de voorzitter van de Cultuurraad een Commissie Integrale Afweging samen uit leden van de Cultuurraad. Daarnaast kan het bestuur in overleg met de voorzitter van de Cultuurraad deelcommissies samenstellen die een preadvies formuleren aan de Commissie Integrale Afweging. Een commissie bestaat uit minimaal vijf en maximaal negen leden. Het bestuur van Cultuur Eindhoven maakt telkens voor de sluiting van de desbetreffende ronde de samenstelling van de deelcommissies en Commissie Integrale Afweging bekend op haar website (www.cultuureindhoven.nl).

Uitgangspunten voor de samenstelling van een commissie zijn:

- inhoudelijke kennis en expertise die aansluit bij de (te verwachten) aanvragen;
- ervaring met het proces uit eerdere subsidierondes;
- borging van diverse perspectieven op de culturele sector.

3 Werkwijze

zie ook artikel 7 van het Reglement

3.1. Het bestuur van Cultuur Eindhoven legt aanvragen voor aan de Cultuurraad na feitelijke check door het bureau.

3.2 De voorzitter maakt in overleg met de secretaris een verdeling van de te behandelen aanvragen over de leden van de Cultuurraad die een schriftelijke beoordeling of preadvies formuleren ten behoeve van de Commissie Integrale Afweging. De leden van de Cultuurraad krijgen toegang tot het digitaal subsidiesysteem om de aanvragen te beoordelen.

3.3 De Cultuurraad houdt zich bij advisering aan de bepalingen in de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2021-2024 en Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028.

3.4 Voor het maken van schriftelijke beoordelingen en voorbereiding van preadviezen volgen de leden van de Cultuurraad het beoordelingskader en gebruiken ze een door het bestuur vastgesteld formulier.

3.5 In elke subsidieronde voor projecten formuleren tenminste 3 leden van de Cultuurraad een schriftelijke beoordeling. Deze vormen het beginpunt van de beraadslagingen in de vergadering van de Commissie

Integrale Afweging. Ter voorbereiding op de vergadering lezen de commissieleden alle aanvragen en schriftelijke beoordelingen.

3.6 In elke subsidieronde voor meerjarige subsidies, conform hoofdstuk 2 en 4, worden een of meerdere deelcommissies samengesteld die over iedere aanvraag een preadvies formuleren ten behoeve van de beraadslagingen in de vergadering van de Commissie Integrale Afweging. Ter voorbereiding op de vergadering lezen de commissieleden alle aanvragen en preadviezen.

3.7 De Commissie Integrale Afweging kent in de vergadering een beargumenteerde score per criterium toe. Op basis van de scores formuleert ze een gezamenlijk eindoordeel. Deze score is leidend voor de rangschikking.

4 Rangschikking en zaaglijn

4.1 De aanvragen moeten voldoen aan de subsidievereisten van de Subsidieverordening.

4.2 Voldoet een aanvraag niet aan de subsidievereisten dan krijgt deze een negatief advies.

4.3 De aanvragen die voldoen aan de subsidievereisten worden gerangschikt op basis van de totale scores die in de vergadering van de Commissie Integrale Afweging zijn toegekend. Aanvragen boven de zaaglijn krijgen een positief advies. De aanvragen onder de zaaglijn krijgen een negatief advies.

4.4 De zaaglijn wordt bepaald door het subsidieplafond dat voor de desbetreffende subsidieronde is vastgesteld.

5 Beoordelingskader

5.1 Criteria voor de subsidierondes van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2021-2024

Zie voor een toelichting op de criteria ook de Toelichting bij de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2021-2024

Artistiek-inhoudelijke kwaliteit (van proces en product)

Hierbij wordt gelet op de visie die een aanvrager beschrijft en hoe deze visie wordt vertaald in activiteiten. Daarnaast wordt gelet op oorspronkelijkheid (zijn de activiteiten onderscheidend, hebben deze een kenmerkende en eigen signatuur), vakmanschap (blijkt uit de aanvraag kennis van zaken) en zeggingskracht (spreken de activiteiten aan bij het beoogde publiek). Artistiek-inhoudelijke kwaliteit beperkt zich niet alleen tot het eindproduct, maar heeft ook betrekking op het proces waarbij dat tot stand komt.

Zakelijke kwaliteit

Bij dit criterium wordt gekeken naar de bedrijfsvoering en de mix van inkomstenbronnen waarbij het van belang is dat de voorgenomen activiteiten uit het activiteitenplan naar behoren kunnen worden uitgevoerd. Voor de begroting wordt gelet op een realistische inkomstenmix, die aansluit bij de uit te voeren activiteiten. Van de aanvrager wordt een visie verwacht hoe deze om zal gaan met risico's. In de toelichting op de begroting is het beloningsbeleid uiteengezet.

Ook de invulling van de principes van Governance Code Cultuur wordt meegewogen bij de beoordeling. Het is van belang dat bestuursstructuur en functieverdeling beschreven worden.

(Boven) lokaal belang

Het belang voor de stad, de regio, en/of het land kan blijken uit de verbinding met de samenleving en samenwerkingen. Bij de beoordeling wordt gelet op de kwaliteit van die verbindingen en samenwerkingen, onder meer door te letten op de mate waarin een activiteit is ingebed. Daarnaast is het van belang dat de stad een samenhangend en divers cultuuraanbod kent. Daarom wordt ook gelet op de (geografische) spreiding van activiteiten, variatie en diversiteit in inhoud en de samenhang met andere activiteiten zodat een volledige invulling van de culturele keten kan bestaan.

Publiekswerking

Met dit criterium wordt beoordeeld of er een duidelijke visie is op het (duurzaam) bij elkaar brengen van aanbod en publiek. Het gaat dan om bestaand publiek maar ook om een breder publieksbereik, bijvoorbeeld doelgroepen die niet eerder bereikt werden. Op basis van een helder marketing- of communicatieplan kan worden beoordeeld of de beoogde doelgroep passend wordt benaderd en het aannemelijk is dat de doelen gerealiseerd worden. Het wordt erbij in acht genomen dat de ambitie passend is bij de aard van de organisatie.

4.2 Scores voor de subsidierondes van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2021-2024

10 Excellent: Er zijn geen punten van kritiek. De aanvraag is excellent uitgewerkt, de inhoud is zeer helder beschreven, excellent (want zeer zorgvuldig en overtuigend) onderbouwd en roept geen vragen op.

9 Zeer Goed: Er zijn geen punten van kritiek. De aanvraag is zeer goed uitgewerkt, de inhoud is helder beschreven (want zeer zorgvuldig en overtuigend) onderbouwd en roept geen wezenlijke vragen op.

8 Goed: Er zijn weinig punten van kritiek, de kritiekpunten zijn niet van cruciale betekenis. De aanvraag is goed uitgewerkt, de inhoud is helder beschreven en roept slechts een beperkt aantal vragen op.

7 Ruim voldoende: Er zijn enkele punten van kritiek, maar deze doen weinig afbreuk aan de inhoud van de aanvraag. De aanvraag is ruim voldoende uitgewerkt en helder. De vragen die de aanvraag oproept staan de uitvoering van het plan niet in de weg.

6 Voldoende: Er zijn wel punten van kritiek maar deze zijn niet van doorslaggevende betekenis, de positieve elementen hebben de overhand. De aanvraag is voor verbetering vatbaar, de verwachting is dat de aanvrager deze verbeteringen bij de uitvoering van het plan kan realiseren.

5 Matig: Er zijn punten van kritiek over specifieke aspecten, er zijn verbeterpunten die redelijkerwijs opgepakt kunnen worden. De onderbouwing van het plan is matig en concrete informatie ontbreekt op onderdelen.

4 Zwak: De punten van kritiek hebben de overhand, deze betreffen cruciale aspecten. Er zijn duidelijke verbeterpunten. Wezenlijke informatie ontbreekt.

3 – 1 Onvoldoende: De aanvraag levert zeer veel kritiek op, er zijn bijna geen positieve elementen te benoemen. Er is gerede twijfel aan de uitvoerbaarheid. De aanvraag roept veel vragen op omdat deze slecht is uitgewerkt, essentiële informatie ontbreekt of de informatie is inconsistent.

Per criterium wordt op meerdere aspecten beoordeeld en een eindscore toegekend, onderbouwd met argumenten. Een aanvraag voldoet niet aan de subsidievereisten als de beoordeling van een criterium onvoldoende is.

4.3 Criteria voor de subsidierondes van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028

Zie voor een toelichting op de criteria ook de Toelichting bij de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028

Artistiek-inhoudelijke kwaliteit

Artistiek-inhoudelijke kwaliteit betreft de culturele waarde van de organisatie of project, beoordeeld op het gebied van vakmanschap, oorspronkelijkheid en zeggingskracht. Er moet sprake zijn van een visie in relatie tot de positie die de organisatie inneemt in de sector en de discipline. Oorspronkelijkheid vertaalt zich in onderscheidende activiteiten. Bij vakmanschap gaat het om vaardigheid waarmee de activiteiten tot stand komen en worden uitgevoerd. Tenslotte wordt beoordeeld of de activiteiten zeggingskracht hebben en het (beoogde) publiek zullen aanspreken. Artistiek-inhoudelijke kwaliteit beperkt zich niet alleen tot het eindproduct, maar heeft ook betrekking op het proces waarbij dat tot stand komt.

Zakelijke kwaliteit

Onder zakelijke kwaliteit wordt verstaan dat de organisatie een gezonde bedrijfsvoering dient te hebben. Die geeft voldoende vertrouwen om de voorgenomen activiteiten inhoudelijk te realiseren en het beoogde publiek te bereiken. Van belang daarbij is dat er sprake is van een realistische mix van inkomstenbronnen, inclusief een visie op het omgaan met risico's. Ook de invulling van de principes van de Governance Code Cultuur wordt meegewogen bij de beoordeling. Aanvragers dienen in hun toelichting op de begroting te reflecteren op hun beloningsbeleid en het hanteren van eerlijke beloning conform de Fair Practice Code.

Maatschappelijke relevantie

Maatschappelijke relevantie omvat de rol en positie die de aanvrager met haar programma of project inneemt in de stad waarbij de samenhang met de regio en opereren binnen landelijke en internationale context niet uit het oog wordt verloren. Dit criterium is onderverdeeld in vier aspecten:

- a. meerwaarde voor het culturele ecosysteem in de stad – De aanvrager heeft een relevante rol binnen het Eindhovense culturele ecosysteem en geeft een heldere visie en strategie ten opzichte van hun betekenis binnen de gehele keten. De rol die hij invult wordt helder beschreven. Er zijn relevante verbindingen met Eindhovense makers en/of andere culturele initiatieven.
- b. meerwaarde voor de inwoners van de stad en regio – Met dit aspect wordt beoordeeld of er een duidelijke visie is op het (duurzaam) bereiken van inwoners van de stad en regio. Het gaat dan om bestaand publiek maar ook om verbreden van het publieksbereik. Op basis van een strategie en heldere doelstellingen kan worden beoordeeld of de beoogde doelgroep passend wordt benaderd en het aannemelijk is dat de doelen gerealiseerd worden. Hierbij wordt in acht genomen dat de ambitie passend is bij de aard van de organisatie. Er zijn heldere en realistische doelstellingen geformuleerd in het kader van toegankelijkheid en de Code Diversiteit en Inclusie met betrekking tot Publiek.
- c. meerwaarde voor het sociaal-maatschappelijk milieu in de stad – De aanvrager heeft een duidelijke strategie op het verbinden van eigen culturele activiteiten met andere (maatschappelijke) sectoren zoals onderwijs, zorginstellingen, buurtinitiatieven, bedrijfsleven, et cetera. De aanvrager integreert op passende wijze maatschappelijke vraagstukken (zoals duurzaamheid, sociale cohesie en kansengelijkheid) in eigen culturele activiteiten.
- d. diversiteit en inclusie – De aanvrager omschrijft duidelijk zijn visie/ambitie inzake diversiteit en inclusie. De aanvrager heeft (minimaal drie) duidelijke en realistische doelstellingen geformuleerd ten aanzien van de code Diversiteit en Inclusie. De ambities die gesteld zijn met betrekking tot de aspecten Programma en Partners sluiten aan bij de code, zijn passend bij de aard van de culturele activiteiten en zijn vertaald naar concrete stappen/acties.

4.4 Scores voor de subsidierondes van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2025-2028

0 – voldoet niet aan het criterium

Er is stevige kritiek op het criterium zoals blijkt uit het ingediende aanvraag en er zijn bijna geen positieve elementen te benoemen. Er is gereede twijfel aan de uitvoerbaarheid / het realiteitsgehalte. De aanvraag roept veel vragen op ten aanzien van het criterium omdat deze slecht is uitgewerkt, essentiële informatie ontbreekt of de informatie is inconsistent.

5 – voldoet aan het criterium

Het criterium is voldoende uitgewerkt en helder in de aanvraag opgenomen. Er zijn punten van kritiek, maar deze doen weinig afbreuk aan de inhoud van de aanvraag en de verwachting is dat de aanvrager deze punten bij de uitvoering van het plan kan verbeteren. De vragen die de aanvraag oproept ten aanzien van het criterium staan de uitvoering van het plan niet in de weg.

10 – voldoet in grote mate aan het criterium

Er zijn weinig tot geen punten van kritiek ten aanzien van het criterium. De aanvraag is zeer goed uitgewerkt op het criterium, de inhoud is helder beschreven, zorgvuldig en overtuigend onderbouwd. De aanvraag roept geen wezenlijke vragen op ten aanzien van dit criterium.