

# cultuur eindhoven

## Advies Cultuurraad PLUS 2020-2

Eindhoven, 25 mei 2020

# Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>3</b>
1.1	Algemeen	3
1.2	Werkwijze	3
1.3	Bevindingen	4
<b>2</b>	<b>Overzicht</b>	<b>5</b>
<b>3</b>	<b>Individuele adviezen</b>	<b>6</b>
3.1	Stichting Art & Technology – Manifestations - Monsters	6
3.2	Stichting Laudio - Miet	8
3.3	Parktheater – De koning is dood, leve de koning!	10
3.4	Stichting Playgrounds – The Art Department 2020	12
3.5	Stichting PRA - Momentum	14
3.6	Sample Culture – Urban Dansdagen 2021	16
3.7	Tante Netty – Hyper & Pieps	18

# 1 Inleiding

## 1.1 Algemeen

De Subsidieregeling Cultuur Eindhoven 2017-2020 kent voor de aanvraag van subsidie voor PLUS-projecten drie verschillende rondes per jaar. De tweede ronde voor 2020 sloot op 1 maart 2020. De Cultuurraad heeft zich in de periode april - mei over deze aanvragen gebogen en presenteert met dit rapport zijn adviezen. Voor deze ronde was een bedrag beschikbaar van € 175.000,-. Er zijn acht aanvragen voor projecten ontvangen. Daaronder waren drie nieuwe aanvragers. Totaal vroegen zij een bedrag van € 245.500,- subsidie van Cultuur Eindhoven.

## 1.2 Werkwijze

De inhoudelijk specialisten van de Cultuurraad hebben de aanvragen gelezen (steeds minimaal twee per aanvraag) en een schriftelijk preadvies uitgebracht aan de Commissie Integrale Afweging met behulp van een rubrics formulier. De Commissie heeft daarna in vergadering alle aanvragen besproken en beoordeeld. Vanwege de maatregelen rondom Corona hebben de vergaderingen digitaal plaats gevonden. De beoordeling van de aanvragen is mede gebeurd op basis van de preadviezen en aan de hand van dezelfde rubrics met de criteria: artistieke kwaliteit, publieksbereik, meerwaarde voor de stad en ondernemerschap. De Commissie heeft vervolgens een integrale afweging gemaakt, zoals verwoord in bijgaande adviezen. Met de geadviseerde subsidiebedragen heeft ze het beschikbare budget overschreden. Dat heeft er toe geleid dat, conform de Subsidieregeling Cultuur Eindhoven 2019-2020 (artikel 5.3), alle geadviseerde bedragen van de positief beoordeelde aanvragen, naar rato zijn gekort.

Elke aanvrager heeft het conceptadvies dat betrekking heeft op zijn aanvraag ontvangen en tijd gehad om te kunnen reageren op feitelijke onjuistheden in dit conceptadvies. Cultuur Eindhoven heeft drie reacties ontvangen. Deze hebben vooral aanvullende informatie op de aanvraag gegeven en hebben geen gevolgen gehad voor de uiteindelijke conclusies.

Het definitief advies voor deze ronde is voor vijf aanvragers positief, drie aanvragen hebben een negatief advies gekregen.

### **Gevolgen COVID-19**

Naar aanleiding van de COVID-19 maatregelen die half maart zijn aangekondigd heeft elke aanvrager eind maart de mogelijkheid gehad om de Commissie Integrale Afweging te informeren over de invloed die de maatregelen rondom COVID-19 hebben, voor zover te overzien op de planning of de inhoud zoals beschreven in het ingediende plan.

Door zeven aanvragers is van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Er is geconstateerd dat voor de meeste plannen geldt dat er voornamelijk met planningen wordt geschoven en dat inhoudelijke aanpassingen weinig tot niet nodig zijn. Voor twee projecten worden ook digitale alternatieven voorbereid. Door de commissie is

deze informatie betrokken bij de afweging. Doordat er geen grote veranderingen in inhoud voorzien zijn heeft dit geen invloed gehad op de conclusies en de adviezen.

### **1.3 Bevindingen**

De Cultuurraad prijst het innovatieve karakter van veel aanvragen en constateert dat er steeds meer aanvragers zijn die via nieuwe manieren op zoek gaan naar participatie, verbinding met nieuwe doelgroepen en partners binnen en buiten Eindhoven. Dit is een waardevolle ontwikkeling. De Cultuurraad hoopt en verwacht dat de nieuwe verbindingen duurzaam en niet eenmalig zijn. Bij participatie en samenwerking is vooral de kwaliteit van belang. De Cultuurraad ziet daarom graag specifiek en concreter aangegeven hoe een bepaalde participatievorm of samenwerking eruit ziet.

Reflectie is essentieel. Wanneer het gaat om de eerder genoemde verbinding, dan verwacht de Cultuurraad reflectie op de rol die een organisatie inneemt in de keten en hoe eerdere samenwerking is verlopen. Bij herhaal aanvragen is reflectie op de eerder gehaalde resultaten noodzakelijk om de continuïteit te waarborgen en te kunnen bepalen of de gestelde doelen behaald worden.

In de aanvragen wordt veel aandacht geschonken aan talentontwikkeling en cultuureducatie. De Cultuurraad vindt dat een zeer positieve ontwikkeling. Wij achten het van belang dat beide onderwerpen ook op langere termijn worden gewaarborgd en door organisaties worden betrokken bij de eerder genoemde reflectie.

In het algemeen constateert de Cultuurraad dat ondernemerschap in de cultuursector nog een uitdaging is. Ondernemerschap gaat verder dan een gedetailleerde uitgewerkte begroting. Verbinding met de inhoud is belangrijk en begrotingen dienen duidelijk aan te sluiten bij de ingediende plannen, grote veranderingen in een begroting ten opzichte van voorgaande aanvragen, wanneer de inhoud weinig is veranderd, dienen inzichtelijk te worden gemaakt.

De Cultuurraad is van mening dat bij cultuurreel ondernemerschap ook de diverse codes (Governance, Fair Practice, Diversiteit & Inclusie) betrokken moeten worden. Daarom wordt gevraagd of organisaties bij toekomstige aanvragen aan willen geven hoe zij zich verhouden tot deze codes en op welke wijze zij daar als organisatie invulling aan geven.

## 2 Overzicht

<b>aanvrager</b>	<b>project</b>	<b>subsidie gevraagd</b>	<b>advies</b>
Art & Technology	Manifestations - Monsters	€ 45.000,00	€ 43.750,00
Laudio	Miet	€ 5.500,00	€ -
Parktheater Eindhoven N.V.	De koning is dood, leve de koning!	€ 20.000,00	€ 19.444,00
Playgrounds	The Art Department 2020	€ 35.000,00	€ 34.028,00
PRA	MOMENTUM	€ 20.000,00	€ 19.444,00
Sample Culture	Urban Dansdagen 2021	€ 30.000,00	€ -
Tante Netty	Hyper & Pieps	€ 60.000,00	€ 58.334,00
Studio Ruba B.V.	Ibinu	€ 30.000,00	€ -
<b>Totaal</b>		<b>€ 245.500,00</b>	<b>€ 175.000,00</b>

# 3 Individuele adviezen

## 3.1 Stichting Art & Technology – Manifestations - Monsters

### Organisatie

Stichting Art & Technology staat voor de bevordering van een gezonde ontwikkeling van technologie die is gericht op mens en samenleving. De stichting brengt kunst en technologie dichterbij het publiek van buiten de 'kunst-bubbel'. Ze be vraagt de rol van technologie in de maatschappij en wil een beweging in gang zetten door mensen op alle niveaus met technologie in aanraking te laten komen, er meer kennis over te bieden en er kritischer mee om te leren gaan.

### Project

Manifestations is een negendaags festival op het gebied van kunst en technologie dat plaats vindt tijdens de Dutch Design Week. Het festival laat bezoekers op toegankelijke wijze in aanraking komen met de rol van technologie in de maatschappij en houdt zich bezig met de vraag "Will the future design us?" In 2020 staat Manifestations in het teken van Monsters.

Stichting Art & technology vraagt € 45.000,- subsidie op een totale begroting van € 207.500,-

### Overwegingen van de commissie

#### *Artistieke kwaliteit*

De commissie is van mening dat Manifestations bestaat uit een expositie met een eigen karakter, inmiddels een vast onderdeel van de Dutch Design Week. Er wordt een goede mix van jong (Eindhovens) talent en gevestigde namen gepresenteerd. In de aanvraag wordt de artistieke inhoud summier beschreven, zo ontbreken in de aanvraag nog namen van kunstenaars en/of collectieven die in 2020 gepresenteerd zullen worden. Ook de uitgangspunten 'lief' en 'digitaal activisme' worden in de aanvraag beschreven maar niet verder uitgewerkt.

#### *Publieksbereik*

De commissie vindt dat de doelgroepen goed worden omschreven in de aanvraag. Gezien de ambitie van Manifestations om het publiek te activeren mist ze nog wel een visie op de inhoudelijke connectie die met het publiek gemaakt wordt. In het marketing communicatieplan wordt de strategie helder uiteengezet en

doelstellingen geformuleerd. De commissie is van mening dat de doelstellingen realistisch zijn gelet op de resultaten van eerdere edities.

#### *Meerwaarde voor de stad*

De commissie vindt dat Manifestations als toegankelijk programma van toegevoegde waarde is op het aanbod van de stad. Ze constateert dat het bevragen van technologie niet uniek is maar dat Manifestations dat op een eigen wijze invult waarbij het autonome karakter van design goed naar voren komt. De commissie is positief over de diverse samenwerkingen die worden beschreven in de aanvraag zowel uit Eindhoven als (inter-)nationaal. Ze is van mening dat Manifestations bijdraagt aan een beter evenwicht in de culturele keten door kunststromingen te presenteren die vaak ondergesneeuwd worden door design.

#### *Ondernemerschap*

De commissie onderschrijft de noodzaak van het verstevigen en verder ontwikkelen van de organisatie en ziet dat er stappen gezet worden door de stichting Art & Technology, graag had ze de keuzes van de organisatie nog beter onderbouwd gezien. De commissie vindt de financieringsmix voldoende divers. Ondanks dat het programma gratis toegankelijk is zijn er publieksinkomsten uit tours en een deel sponsoring en bijdragen van partners opgenomen in het dekkingsplan. Ze ziet nog wel een uitdaging in het vinden van een consistentere financieringsmix. De commissie vindt de begroting realistisch en constateert dat er wordt gereflecteerd op de financiële risico's. Ze is daarom overtuigd van de haalbaarheid van het programma.

### **Advies**

De commissie adviseert de aanvraag gedeeltelijke te honoreren voor een bedrag van € 43.750,- en een deel te weigeren. De weigering is ingegeven door het bereiken van het subsidieplafond. De daarbij gehanteerde verdeelsleutel 'korten naar rato' vloeit voort uit artikel 5.3 van de Subsidieregeling Cultuur Eindhoven 2019 – 2020 en levert op basis van artikel 4:25 tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht een verplichte weigeringsgrond op. Het gevraagde bedrag van € 45.000,- wordt gekort met een percentage van 2,78% (bedrag boven plafond / totaal geadviseerd bedrag).

De commissie vindt dat Manifestations met het diverse aanbod van meerwaarde is voor de stad.

## 3.2 Stichting Laudio - Miet

### Organisatie

Stichting Laudio is een sociaal en artistiek platform voor culturele talenten uit Zuid-Nederland en Euregio die zich bezighouden met culturele en/of journalistieke audioproducties. Stichting Laudio biedt begeleiding aan makers, al dan niet door de inzet van ervaringsdeskundigen. Ze ondersteunt producties die zorgen voor sociale verbinding, die een participierend element hebben en in haar uitvoering uitblinken in creativiteit en originaliteit.

### Project

Stichting Laudio vraagt aan voor het project Miet. Een artistieke vertaalslag van wetenschappelijk onderzoek over de rol van dialectgebruik in het welzijn van ouderen. De resultaten zijn verenigd in een fictief personage: Miet. Het project bestaat uit een klankkast, een kunstobject in een kamer waar het brede publiek kan kennismaken met de wetenschappelijke onderzoeksresultaten en een podcast die de resultaten duidt en achtergrond biedt. De klankkast zal tussen juni en november 2020 op twee locaties van Vitalis komen te staan en daarna naar Tilburg en Roosendaal reizen.

Stichting Laudio vraagt € 5.500,- subsidie op een totale begroting van € 135.142,-

### Overwegingen van de commissie

#### *Artistieke kwaliteit*

De commissie constateert dat Laudio met Miet als opvolger van het Limburgse Mia een bekend concept herhaalt. Ze ziet meerwaarde in de artistieke vertaling van het onderzoek, maar mist in de aanvraag een reflectie op de resultaten van deze eerdere editie. Ze is met name benieuwd naar de betekenis van deze artistieke uitwerking voor het wetenschappelijk onderzoek en het effect op de bezoekers. De commissie vindt de artistieke inhoud erg summier beschreven. Zo ontbreekt in de aanvraag een visie op de artistieke vorm en de aangegeven samenwerking tussen de verschillende artistieke disciplines. Tevens is deze visie niet terug te vinden in de inbreng zoals het script en die van de componist of musicus betreffende de audiomaterialen en de ondersteunende muziek.

#### *Publieksbereik*

De commissie is van mening dat het bereik klein is, maar dat de organisatie voldoende kennis heeft over de doelgroep. Ze heeft waardering voor de persoonlijke aanpak van het project en vertrouwen dat de mensen in de verzorgingstehuizen bereikt gaan worden. Het project heeft ook als doel om verschillende publieksgroepen met elkaar te verbinden, maar hoe een breder publiek bereikt gaat worden is in de aanvraag niet overtuigend uitgewerkt. De doelgroep is globaal omschreven en de Pr-uitingen worden slechts algemeen benoemd, een marketingstrategie ontbreekt in de aanvraag.



#### *Meerwaarde voor de stad*

De commissie ziet een potentiële meerwaarde van het project als immaterieel cultureel erfgoed. Ze vindt dit echter in de aanvraag niet voldoende uitgewerkt. Door de wijze waarop Miet wordt aangeboden is ze van mening dat de meerwaarde beperkt is. De aanvrager werkt samen met Vitalis en vindt in Brabant ook met name partners in de zorg er worden geen culturele partners in Eindhoven benoemd. De commissie beoordeelt de inbedding daarom als matig.

#### *Ondernemerschap*

De commissie ziet Laudio als een professionele organisatie die in staat is om het project Miet te realiseren. De begroting is summier toegelicht, er is een hoog bedrag aan eigen inbreng opgenomen en er wordt niet inzichtelijk gemaakt hoe dit bedrag is opgebouwd. Ze ziet nog een groot risico in de onzekerheid van de bijdragen van andere fondsen. De aanvraag overtuigt niet dat deze risico's zijn ondervangen.

### **Advies**

De commissie adviseert de aanvraag niet te honoreren. Ze is niet overtuigd van de artistieke kwaliteit van het project en vindt de meerwaarde voor Eindhoven beperkt.

### 3.3 Parktheater – De koning is dood, leve de koning!

#### Organisatie

Het Parktheater vervult de BIS functie van schouwburg en streeft daarbij naar een pluriform theateraanbod dat toegankelijk is voor een breed publiek. Daarnaast faciliteert het Parktheater uiteenlopende initiatieven op het gebied van podiumkunst in de stad.

#### Project

Het project “De koning is dood, leve de koning!” komt tot stand in samenwerking met Carte Blanche en Lunet zorg en is geïnspireerd op de koningsdrama’s van William Shakespeare. In een doorlopend traject van een jaar worden introductieworkshops aangeboden en een workshop-productie “Mijn Land”, die resulteert in drie korte voorstellingen in het Parktheater en bij Lunet zorg op locatie. Het traject mondt uit in de grote productie “De koning is dood, leve de koning!” die in juni 2021 twee keer in de Hertog Jan-Zaal van het Parktheater wordt opgevoerd.

Het Parktheater vraagt € 20.000,- subsidie op een totale begroting van € 162.950,-.

#### Overwegingen van de commissie

##### *Artistieke kwaliteit*

De commissie acht het vakmanschap van Carte Blanche bewezen en heeft vertrouwen in regisseur Stefan Jung die mensen met andere mogelijkheden in hun kracht weet te zetten. Hij heeft volgens de commissie veel interessante voorstellingen gemaakt. De commissie vindt de gekozen thematiek interessant en dat het scala aan emoties dat in de aanvraag wordt belicht een aansprekende productie kan opleveren. De visie op de nieuwe voorstelling en de samenwerking tussen Carte Blanche, Lunet zorg en Parktheater is ook artistiek gezien goed uitgewerkt. De commissie is positief over de duurzame aanpak van de betrokken partners.

##### *Publieksbereik*

De commissie constateert dat het publiek en de deelnemers bekend zijn bij de aanvrager. In de aanvraag is er aandacht voor PR, maar een uitgebreide marketingstrategie om met name publiek voor de voorstellingen op locatie te bereiken ontbreekt. Het beoogde publieksbereik vindt de commissie realistisch ingeschat op basis van de vorige productie. Ze vindt het positief dat Carte Blanche met deze samenwerking een groter bereik heeft en er meer exposure ontstaat voor deze vorm van theater, maar het marketingplan mist enige ambitie en slagkracht.

### *Meerwaarde voor de stad*

De commissie vindt dat het project meerwaarde heeft voor de stad omdat het zich richt op deelnemers en publiek dat anders minder met cultuur in aanraking komt. Ze constateert dat theater met mensen met een beperking in Nederland vaker wordt gemaakt, maar vindt dat deze aanvraag, ook door de uitgesproken artistieke ambitie, van toegevoegde waarde voor Eindhoven is. De commissie heeft waardering voor de manier waarop de aandacht voor diversiteit en inclusie in de aanvraag is verankerd en is positief over de samenwerking tussen Carte Blanche, Lunet zorg en het Parktheater.

### *Ondernemerschap*

De samenwerking wordt volgens de commissie ook financieel vertaald in het dekkingsplan en er wordt helder onderbouwd dat deze los staat van de reguliere voorstellingen van Carte Blanche. Ook de samenwerking tussen de organisaties is goed uitgewerkt in de aanvraag. De commissie vindt de begroting inzichtelijk en constateert dat er een gevarieerd palet aan relevante financieringsbronnen wordt ingezet. Hoewel nog niet alle bedragen van fondsen zijn toegezegd constateert ze dat de financiële risico's in beeld zijn en dat de partners deze kunnen dragen.

## **Advies**

De commissie adviseert de aanvraag gedeeltelijke te honoreren voor een bedrag van € 19.444,- en een deel te weigeren. De weigering is ingegeven door het bereiken van het subsidieplafond. De daarbij gehanteerde verdeelsleutel 'korten naar rato' vloeit voort uit artikel 5.3 van de Subsidieregeling Cultuur Eindhoven 2019 – 2020 en levert op basis van artikel 4:25 tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht een verplichte weigeringsgrond op. Het gevraagde bedrag van € 20.000,- wordt gekort met een percentage van 2,78% (bedrag boven plafond / totaal geadviseerd bedrag).

De commissie is overtuigd van de artistieke kwaliteit en vindt de verduurzaming van de samenwerking van meerwaarde voor de stad.

### 3.4 Stichting Playgrounds – The Art Department 2020

#### Organisatie

Stichting Playgrounds onderzoekt, ontwikkelt en stimuleert post digitale beeldcultuur. Ze biedt een podium voor audiovisueel en grafisch vormgegeven werk en een netwerk voor de creatieve industrie en kunst. Playgrounds wil innovator en verbinder zijn tussen uiteenlopende organisaties en personen op het gebied van audiovisuele kunst (in bredere zin) in Brabant en (inter)nationaal.

#### Project

The Art Department is een drie-daagse evenement voor concept art, het ontwerp- en ontwikkelproces van werelden en karakters voor film, animatie en games nog voor de productie start. Tijdens dit interdisciplinaire evenement worden verschillende gemeenschappen van liefhebbers en makers van games, animatie-producties, films en nieuwe media bij elkaar gebracht. Bij alle activiteiten staat het creatief proces centraal. De editie in 2020 zal plaats vinden op 7, 8 en 9 oktober in het Klokgebouw en NatLab.

Stichting Playgrounds vraagt € 35.000,- subsidie op een totale begroting van € 220.000,-

#### Overwegingen van de commissie

##### *Artistieke kwaliteit*

De commissie is van mening dat Playgrounds een sterk programma presenteert met goede sprekers en uiteenlopende thema's op het gebied van design en video. De kwaliteit van het programma is goed onderbouwd en sluit aan bij de actualiteit. De visie is helder beschreven en de commissie vindt dat deze goed vertaald wordt in het programma. Voor de editie 2020 maakt Playgrounds gebruik van een beproefd format uit eerdere edities wat wordt uitgebouwd met interactieve onderdelen om de behoefte van de doelgroepen tegemoet te komen en meer interactie met het publiek te bewerkstelligen. De commissie is erg positief over deze ontwikkeling.

##### *Publieksbereik*

De commissie constateert dat Playgrounds een goed overzicht heeft van de samenstelling van hun publiek. Het gaat om een groot (inter)nationaal bereik. Het aanbod is voor- en door de doelgroep samengesteld en er is regelmatig ruimte voor feedback. Door een extra dag toe te voegen waar ruimte is voor meer interactie laat Playgrounds zien dat ze goed zicht hebben op de behoeften van makers en organisaties die zij willen betrekken en daar op in spelen. De commissie vindt de communicatiestrategie helder beschreven en is er van overtuigd dat het beoogde publieksbereik gerealiseerd wordt.

### *Meerwaarde voor de stad*

Met een specialistisch aanbod weet Playgrounds volgens de commissie een brug te slaan tussen lokale bedrijven en internationaal aanbod en is daarmee zeker van toegevoegde waarde voor het aanbod van de stad. De commissie is positief over de nieuwe samenwerking met BROET, maar constateert dat deze samenwerking met name praktisch wordt ingevuld en dat de inhoudelijke uitwerking ontbreekt. Hoewel Playgrounds in de samenwerkingen meer de connectie met Eindhoven op zou kunnen zoeken vindt de commissie dat zij een relevant netwerk inzet en vindt zij het internationale bereik van het evenement, waarbij Eindhoven als centrum wordt geprofileerd, van meerwaarde voor de stad.

### *Ondernemerschap*

De commissie is van mening dat het zakelijk plan goed is uitgewerkt. De organisatie is het afgelopen jaar gegroeid, hier wordt rekening mee gehouden in de ontwikkeling naar een aangepast organisatiemodel. Ook het beloningsbeleid is geprofessionaliseerd, de commissie constateert echter dat het betalingsbeleid voor de kunstenaars/deelnemers nog te weinig is uitgewerkt. Ze vindt dat Playgrounds een diverse financieringsmix laat zien. Op basis van de realisatie van voorgaande editie lijkt de begroting te zijn bijgesteld waardoor deze als realistisch beoordeeld wordt.

## **Advies**

De commissie adviseert de aanvraag gedeeltelijke te honoreren voor een bedrag van € 34.028,- en een deel te weigeren. De weigering is ingegeven door het bereiken van het subsidieplafond. De daarbij gehanteerde verdeelsleutel 'korten naar rato' vloeit voort uit artikel 5.3 van de Subsidieregeling Cultuur Eindhoven 2019 – 2020 en levert op basis van artikel 4:25 tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht een verplichte weigeringsgrond op. Het gevraagde bedrag van € 35.000,- wordt gekort met een percentage van 2,78% (bedrag boven plafond / totaal geadviseerd bedrag).

De commissie is van mening dat Playgrounds een sterk inhoudelijk programma neer zet met grote meerwaarde voor de stad.

## 3.5 Stichting PRA - Momentum

### Organisatie

PRA muziektheater maakt sinds 2010 dans- en muziekprojecten in omgevingen waar het beleven en maken van kunst niet vanzelfsprekend is. Dit doet PRA door de inzet van professionele kunstenaars in organisaties, wijken, buurten en bedrijven, met als doel de deelnemers in contact te brengen met de inspirerende en transformatieve kracht van kunst.

### Project

Het project "MOMENTUM" is een intergenerationeel en laagdrempelig muziektheaterproject waarbij 45 Eindhovense kinderen, vitale ouderen en kwetsbare deelnemers met verschillende achtergronden worden samengebracht met 3 leden van Theaterwerkplaats Tiuri en 10 professionele dansers, musici en kunstvakstudenten. In de periode juni – oktober 2020 wordt in een reeks workshops toegewerkt naar 3 voorstelling voor in totaal ca. 600 bezoekers. Voor het project wordt onder andere samengewerkt met het Parktheater en Vitalis.

Stichting PRA vraagt € 20.000,- subsidie op een totale begroting van € 88.620,-.

### Overwegingen van de commissie

#### *Artistieke kwaliteit*

De commissie is van mening dat de methode zoals beschreven in de aanvraag getuigt van vakmanschap. De professionals die in de aanvraag benoemd worden hebben voldoende artistieke kwaliteit en spreken aan. De beschrijving blijft echter erg algemeen en de vertaling naar de Eindhovense context ontbreekt. De commissie constateert dat er veel ruimte is voor inbreng van amateurs, maar dat de inhoud van de workshops summier is beschreven waardoor nog onduidelijk blijft hoe omgegaan wordt met de intergenerationaliteit en hoe de verbinding tussen professionals en amateurs gerealiseerd wordt om de belevingswereld en ervaring van de deelnemers naar een hoger niveau te tillen.

#### *Publieksbereik*

De commissie noemt het beoogd publieksbereik realistisch. Dit bestaat voornamelijk uit vrienden en familie van de deelnemers. Ze is positief over de ambitie om een brug te slaan tussen generaties en amateurs en professionals, maar mist een onderbouwing hoe de deelnemers geselecteerd gaan worden en welke instrumenten ingezet worden om de groepen te betrekken. Uit de aanvraag blijkt niet hoe de gewenste verbinding en participatie tot stand zal worden gebracht en wat de meerwaarde is voor de deelnemers. De aanvrager onderscheidt drie verschillende doelgroepen, deze zijn erg algemeen beschreven, zowel in de doelgroepen als in de strategie om deze te bereiken mist de commissie een uitwerking specifiek voor Eindhoven en Brabant.

### *Meerwaarde voor de stad*

De Commissie vindt dat Momentum van toegevoegde waarde is op het aanbod in de stad, maar is van mening dat de relatie tussen de artistiek toegevoegde waarde en de stad in de aanvraag diffuus is. Ze ziet dat er verbindingen gelegd worden met verschillende domeinen, maar de uitwerking en de wijze waarop blijft in de aanvraag onduidelijk. De commissie is positief over de partners die genoemd worden. PRA laat in de aanvraag zien dat ze een relevant netwerk inzet en een impuls geeft aan nieuwe samenwerkingen. De commissie mist in de aanvraag een motivatie waarom met dit project voor Eindhoven wordt gekozen en er ontbreekt een uitwerking van wat PRA op langere termijn teweeg wil brengen in de stad.

### *Ondernemerschap*

De organisatie heeft volgens de commissie kwaliteit, maar de commissie vindt de begroting onevenwichtig. Ze heeft begrip voor de hoge kosten gezien het intensieve ontwikkelingstraject en waardering voor een faire vergoeding voor de professionals, maar de financieringsmix is erg eenzijdig. Ook de bijdragen van partners zijn niet terug te vinden in de begroting of de toelichting daarop. Uit de toelichting op de begroting blijkt ook niet of de overige subsidies al zijn aangevraagd of toegezegd in combinatie met de hoge afhankelijkheid van subsidiegelden. PRA toont zich in de aanvraag niet bewust van de risico's en formuleert geen strategie bij tegenvallende inkomsten.

## **Advies**

De commissie adviseert de aanvraag gedeeltelijke te honoreren voor een bedrag van € 19.444,- en een deel te weigeren. De weigering is ingegeven door het bereiken van het subsidieplafond. De daarbij gehanteerde verdeelsleutel 'korten naar rato' vloeit voort uit artikel 5.3 van de Subsidieregeling Cultuur Eindhoven 2019 – 2020 en levert op basis van artikel 4:25 tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht een verplichte weigeringsgrond op. Het gevraagde bedrag van € 20.000,- wordt gekort met een percentage van 2,78% (bedrag boven plafond / totaal geadviseerd bedrag).

De aanvraag getuigt volgens de commissie van voldoende artistieke kwaliteit en het initiatief heeft meerwaarde voor de stad.

## 3.6 Sample Culture – Urban Dansdagen 2021

### Organisatie

De stichting Sample Culture zet zich in voor de ontwikkeling, professionalisering en innovatie van de urban dans en -dancers. Ze doet dit door urban culture en hedendaags theater samen te brengen, zowel in artistieke zin als op het gebied van publieksbereik.

### Project

Het project Urban Dansdagen 2021 is een combinatie van de Urban Dansdagen en het Open Your Mind festival. Urban Dansdagen 2021 zet dans in de schijnwerpers als belangwekkende, autonome kunstuiting. Ze functioneert als platform voor presentatie, ontmoeting, kennisdeling en ontwikkeling. Met het combineren van deze initiatieven komen de meer traditionele vormen van urban dans als battles en showcases samen met de experimentele en theatrale kant. Voor het jaar 2021 zal met lokale partners zoals Emoves en The Ruggeds, maar ook landelijke Partners zoals ISH en Silbersee een grote diversiteit aan urban dans activiteiten georganiseerd worden tijdens het festival dat plaats vindt in januari 2021.

Stichting Sample Culture vraagt € 30.000,- subsidie op een totale begroting van € 305.978,-.

### Overwegingen van de commissie

#### *Artistieke kwaliteit*

De commissie is positief over de fusie van de Urban Dansdagen en het Open Your Mind festival. Ze is van mening dat de festivals elkaar kunnen versterken en hiermee verduurzamen. De veelzijdige benadering van urban dans en theater worden helder beschreven in de aanvraag, maar de uitwerking van de diverse activiteiten is erg summier. Met name de presentatie van meer theatrale producties vraagt om toelichting met betrekking tot welke makers hier aan deelnemen of wie de regie verzorgt. De commissie constateert dat de artistieke kwaliteit van het festival wordt gewaarborgd door een professioneel team met bewezen vakmanschap en dat hiervoor ook de juiste partners gevonden worden.

#### *Publieksbereik*

De aanvraag leunt voor het publieksbereik volgens de commissie erg op de diverse samenwerkende partners als Parktheater, Dynamo en Emoves. Door deze samenwerkingen vindt de commissie het wel aannemelijk dat de beoogde publieksaantallen kunnen worden gehaald, maar de aanvraag bevat geen plan hoe men over een aantal jaren een grotere naamsbekendheid van Urban Dansdagen wil opbouwen. De doelgroepen zijn in zeer algemene termen omschreven en een marketingstrategie om deze te bereiken ontbreekt. De commissie vindt de marketingparagraaf te weinig concreet uitgewerkt.



### *Meerwaarde voor de stad*

De commissie vindt de Urban Dansdagen van toegevoegde waarde voor de stad. De stichting zet een sterk netwerk in en de commissie vindt de gekozen samenwerkingspartners relevant. Ze is positief over de keuze van de Urban Dansdagen om zich te profileren als winterfestival, zo onderscheidt het zich van andere initiatieven. Het festival engageert beoefenaars van diverse urban disciplines en fungeert als een verbinder tussen professionals en amateurs. Sample Culture creëert mogelijkheden voor urban makers om zich te presenteren en om urban dans te ontdekken vanuit een breder perspectief.

### *Ondernemerschap*

De commissie constateert dat de organisatiestructuur is weergegeven, maar is van mening dat te weinig wordt ingegaan op hoe de betrokken instanties en personen samenwerken of bijdragen aan dit nieuwe festival. De commissie is positief over de bijdragen van de coproducten Dynamo en Parktheater. Er wordt verder een gevarieerd palet aan financieringsbronnen genoemd, maar er is een hoge bijdrage van rijksfondsen (€ 165.000,-) opgenomen in de begroting. Welke fondsen dit betreft en of bedragen al zijn toegekend, wordt niet toegelicht. De commissie betwijfelt of deze bijdrage gerealiseerd wordt. De begroting is erg globaal en het verband tussen financiële en inhoudelijke keuzes is onvoldoende inzichtelijk. Doordat er geen toelichting is op een aantal hoge kostenposten en er sprake is van vele onzekerheden in het dekkingsplan beoordeelt de commissie het ondernemerschap als onvoldoende.

## **Advies**

De commissie adviseert de aanvraag niet te honoreren. Ze vindt het marketingplan erg summier en met name het ondernemerschap onvoldoende uitgewerkt.

## 3.7 Tante Netty – Hyper & Pieps

### Organisatie

Stichting Tante Netty is gehuisvest in Woensel-West. Ze organiseert en ondersteunt publieksgerichte en community-art gerelateerde activiteiten. Met kunstzinnige projecten wil Tante Netty bijdragen aan een leefbaar, sterk en toekomstbestendig Eindhoven. De organisatie werkt daarvoor samen met jonge makers uit de beeldende kunst en design sector. Daarbij wordt steeds gezorgd voor een goede aansluiting bij de wijk en haar bewoners.

### Project

Het project Hyper & Pieps bestaat een serie hyper-lokale social design interventies en bijbehorende souvenirs. Er wordt aangevraagd voor drie grote projecten in Woensel-West. Daarnaast zullen ook twee andere wijken geselecteerd worden waar sociale isolatie en afstand tot cultuur een uitdaging vormen. De interventies zullen plaats vinden in de periode mei – december 2020.

Stichting Tante Netty vraagt € 60.000,- subsidie op een totale begroting van € 125.000,-.

### Overwegingen van de commissie

#### *Artistieke kwaliteit*

De commissie vindt het vakmanschap van Tante Netty bewezen, maar de artistieke inhoud is in deze aanvraag nog matig uitgewerkt. De projecten zijn globaal omschreven, maar een concrete uitwerking van de interventies en gewenste resultaten ontbreekt. De commissie mist een reflectie op het proces waardoor ze de artistieke kwaliteit van de aanvraag en de zeggingskracht van het project niet als voldoende beoordeelt. Ze constateert dat er in de projecten veel ruimte is voor inbreng van de bewoners en er veelal wordt gewerkt met jonge makers. Het grootste gedeelte van de externe makers is nog niet benoemd in de aanvraag en de commissie is van mening dat de wijze waarop de interventies gestuurd worden en de artistieke kwaliteit gewaarborgd wordt erg summier is.

#### *Publieksbereik*

De commissie constateert dat het bereik van Tante Netty klein is, maar dat de organisatie haar publiek goed kent. De commissie vindt het daarom aannemelijk dat de doelgroep in Woensel-West bereikt wordt. Dat Tante Netty ook wil verbreden naar andere wijken vindt de commissie een goede ambitie echter wordt in het plan nog niet voldoende uitgewerkt hoe dat nieuwe publiek bereikt gaat worden. De marketingstrategie sluit aan op het werven van deelnemers, maar de commissie is niet overtuigd dat met deze aanpak ook een breder publiek bereikt wordt.

#### *Meerwaarde voor de stad*

De commissie stelt dat Tante Netty van toegevoegde waarde is voor de stad. Ze vindt de activiteiten een waardevolle en vrolijke aanvulling op het overige aanbod. Tante Netty weet groepen die minder snel met kunst en cultuur in aanraking komen te bereiken en te activeren. Hiermee draagt ze bij aan de diversiteit van het culturele aanbod in de stad. De commissie mist in de aanvraag wel een reflectie op eerdere projecten en effecten daarvan, terwijl dat nu juist duidelijk kan maken wat de werkelijke impact van Tante Netty kan zijn voor de stad als geheel.

#### *Ondernemerschap*

De commissie vindt de organisatiestructuur helder beschreven. De commissie is positief voor de aandacht voor ondernemerschap en de organisatie, de aanvrager toont zich bewust van de Governance Code Cultuur en de Fair Practice Code. De verhouding tussen projectkosten en organisatiekosten vindt de commissie niet in balans en ze mist een onderbouwing daarvan. Ze vindt de begroting realistisch en deze is gedetailleerd uitgewerkt. De commissie is van mening dat de activiteiten met subsidie uitvoerbaar zijn. Uit de aanvraag blijkt dat Tante Netty de risico's in beeld heeft, maar nog geen plan om deze te ondervangen.

### **Advies**

De commissie adviseert de aanvraag gedeeltelijke te honoreren voor een bedrag van € 58.334,- en een deel te weigeren. De weigering is ingegeven door het bereiken van het subsidieplafond. De daarbij gehanteerde verdeelsleutel 'korten naar rato' vloeit voort uit artikel 5.3 van de Subsidieregeling Cultuur Eindhoven 2019 – 2020 en levert op basis van artikel 4:25 tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht een verplichte weigeringsgrond op. Het gevraagde bedrag van € 60.000,- wordt gekort met een percentage van 2,78% (bedrag boven plafond / totaal geadviseerd bedrag).

De commissie is van mening dat de aanvrager een moeilijk bereikbaar deel van de inwoners van Eindhoven weet te bereiken en daarmee meerwaarde heeft voor de stad.

# Studio Ruba - Ibinu

## Organisatie

Studio Ruba is een filmproductiehuis opgericht door Maarten van der Ven en Layla Meijman. Ze richten zich op het ontwikkelen en produceren van cinematografische films, documentaires en series. Het is hun missie om een selecte groep eigenzinnige filmmakers alle mogelijkheden te bieden om bijzondere audiovisuele verhalen te vertellen die prikkelen, ontregelen, vermaken.

## Project

Studio Ruba vraagt aan voor de productie van de film Ibinu van de Eindhovense schrijver/regisseur Dwight Fagbamila. Een filmische reis die complexe thema's als ouderschap, schuld & boete, onderdrukt racisme, vervreemding en identiteit onderzoekt. In maart zijn de opnames in Eindhoven van start gegaan. Er wordt onder andere samengewerkt met de in Eindhoven gevestigde visual effects artist Mark Vankan van het bedrijf Maincourse. De geplande looptijd van het project is van 8 juni 2020 tot 8 juni 2021.

Studio Ruba vraagt € 30.000,- subsidie op een totale begroting van € 499.985,-

## Overwegingen van de commissie

### *Artistieke kwaliteit*

De commissie constateert dat de regisseur, cast en crew een aanzienlijke staat van dienst hebben. De thematiek met een mix van suïcidaliteit, zoektocht naar identiteit en migrantenproblematiek is actueel en de visie van de regisseur is overtuigend. In de aanvraag wordt aansprekend gereflecteerd op de inhoud van de film en de plek van deze film in de ontwikkeling van de regisseur. Het scenario in combinatie met het regieplan en moodboard overtuigen de commissie van de totstandkoming een film van een originele regisseur die met een duidelijk plan te werk gaat en daarbij de mogelijkheid laat zien van een herkenbare signatuur in de toekomst.

### *Publieksbereik*

De commissie vindt de boogde publieksaantallen aannemelijk, Omdat de kosten voor distributie van de film niet in de begroting van deze aanvraag zijn opgenomen, kan de commissie over dit aspect van de aanvraag verder geen oordeel uitspreken, Ze is positief over de ambitie om speciale vertoningen voor studenten te organiseren. Of bijvoorbeeld een internationale release tot de mogelijkheden behoort, is op basis van deze aanvraag voor alleen de productie van de film niet vast te stellen.

### *Meerwaarde voor de stad*

De commissie constateert dat het plan uitgaat van een intrinsieke verbinding met de stad. De aanvraag noemt Eindhoven een hoofdpersonage in de film. De stad is prominent in beeld en er worden Eindhovense makers en acteurs betrokken bij het maken van de film. De aanvrager benoemt enkele samenwerkingspartners zoals Natlab en Broet, maar een concrete uitwerking van die samenwerkingen wordt niet beschreven. De film heeft in de ogen van de commissie de potentie om meerwaarde en impact voor en in de stad te creëren. Met de onderscheidende thematiek en het verhaal van iemand met een bi-culturele achtergrond draagt Ibinu op bijzondere wijze bij aan de diversiteit van het aanbod in Eindhoven.

### *Ondernemerschap*

De commissie constateert dat in de aanvraag niet ingegaan wordt op de bestuursstructuur van Studio Ruba. Ze is van mening dat de kosten gedetailleerd in beeld zijn gebracht, maar dat het dekingsplan onvoldoende gespecificeerd is en niet aansluit op de tekst in de aanvraag en de toelichting. Zo wordt een aanvraag bij Brabant C genoemd, maar er is geen bijdrage hiervan opgenomen in de begroting dit wordt in de toelichting ook niet uitgelegd. Ook de relatie tussen de inhoudelijke keuzes en de begroting wordt niet beschreven. In de toelichting op de begroting worden de kosten gedetailleerd weergegeven, maar de zakelijke visie wordt niet uitgerwerkt. De aanvrager stelt enerzijds dat er geen risico's zijn en anderzijds dat VENFILM BV garant kan staan, de commissie kan op basis van de aanvraag echter niet beoordelen of deze BV eventuele risico's kan opvangen.

## **Advies**

De commissie adviseert de aanvraag niet te honoreren. Ze beoordeelt het ondernemerschap als onvoldoende met name omdat een toelichting op het dekingsplan ontbreekt.

